

Fertőd Város Képviselő-testülete

12/2010. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2010. november 29. napján
megtartott

KÖZMEGHALLGATÁSSAL EGYBEKÖTÖTT

RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban

Fertőd Város Képviselő-testülete

12/2010. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2010. november 29. napján
(hétfő) 17,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Díszterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester

Garab Gábor Károlyné
Kóródi Sándor
dr. Molnár Ferenc Mihály
Patonai Tamás
Takács György képviselők,

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző.

Horváth Zoltán képviselő 20.36 órakor megérkezett a testületi ülésre.
A lakosság részéről 28 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester köszönti a jelenlévőket és megnyitja a közmeghallgatást.

Ábrahámné Takács Kornélia:

A Segítőkéz Szociális Szövetkezet vezetőjeként kért szót az index fórum honlapon megjelent gyalázkodások miatt, amivel kapcsolatban elmondja, hogy a feljelentéseket megtették. Afelől érdeklődik, hogy a polgármester úr a választási kampánya során azt ígérte, hogy a lakosságot mindenről megfelelően tájékoztatja. A fórumon főleg önkormányzati ügyeket érintő megjegyzések voltak, ezért várta volna, hogy a polgármester belső vizsgálatot indít. Erről, valamint a Kisalföld napilapban megjelent „Ki hullanak a csontvázak Fertődön” című cikkben a Szociális Szövetkezettel kapcsolatban megjelentekkel szeretne tájékoztatást kapni. Kérdezi továbbá, hogy a szövetkezet szerződésével kapcsolatban milyen rendellenességet tapasztalt a polgármester úr?

Úgy hallotta, hogy felmerült egy városüzemeltető kft. létrehozásának ötlete is, melyről ugyancsak szeretne tájékoztatást kapni, mivel ez a Szociális Szövetkezetet érinti, s akár létszámleépítést is eredményezhet.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli, hogy az index fórummal hivatalból nem kíván foglalkozni, mivel az sem a hivatalnak, sem a polgármesternek nem ügyfele, az említett cikkben megjelentekkel kapcsolatban viszont vállalja a felelősséget.

A szövetkezettel kötött szerződésben foglalt kötelezettségeknek mindkét felet illetően eleget kell tenni, ám ha bizonyos feladatokat érintően - a szerződésben vállalt kötelezettségeken túlmenően - találnak olcsóbb megoldást, akkor az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva kell eljárni.

Elmondja, hogy a polgármesternek egyébként sincs módja belső vizsgálat elrendelésére.

Szédelyi Gáborné:

Garab Gábor Károlynétól kérdezi, hogy miért került sor a polgármester pénzügyi döntési hatáskörének megvonására.

Az előző polgármesterrel kapcsolatban miért nem kérte a hatáskör megvonását a 2006-ban elkövetettek miatt, amit a 2009-es ÁSZ jelentésre hivatkozva ismertet az alábbiakban: 2006-ban egy tervezett szélérőmű beruházás kapcsán 51 hektár föld vásárlására 7,7 millió Ft kamatmentes kölcsönt vett fel az önkormányzat. A polgármester javaslatára a testület úgy döntött, hogy a megvásárolt 51 hektárból 10 hektár földet elcserél a kölcsönadóval egy azonos értékű Győr-M-Sopron megyei Bogyoszló község területén lévő ingatlannal. A testületi ülést követő napon a 10 hektár földre a polgármester a testületi határozattól jelentősen eltérő csereszerződést kötött a kölcsönadóval, egy Tolna megyei Bogyiszló községben fekvő ingatlanra. Ezzel - az ÁSZ jelentés szerint - 4,7 millió Ft kárt okozott a városnak. A kamatmentes kölcsönt határidőre megadta az önkormányzat, de ezt megtoldotta még 300 ezer Ft-tal.

A polgármesternek nem volt joga a testületi határozat ellen más szerződést kötni, ám mégse indítványozta a polgármester részére átadott pénzügyi hatáskörök megvonását, akkor most miért vonták vissza Kocsis Ferenc polgármester ezirányú hatásköreit?

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Az ÁSZ jelentés egyértelműen kimutatta, hogy a fenti ügy több millió Ft nyereséget hozott a városnak. A polgármesternek átadott hatásköröket illetően nem Kocsis Ferenc személye ellen volt a szavazás hanem az volt a cél, hogy 7 ember együttesen végezze a munkáját, és kezdő a polgármesternek lehetőséget biztosítsanak arra, hogy bizonyíthatson.

Szabó Antal:

Elmondja, hogy figyelte a választásokat, és örömeire szolgál, hogy Kocsis Ferenc lett a polgármester. Látszik, hogy a közvélemény változást akart.

Az ÁSZ jelentés szerint hiányzott a belső ellenőrzés, a pénzek ahogy befolytak, úgy kifolytak, nem voltak kijelölve a megfelelő aláíró emberek. A mostani testületben 2 új tag van, aminek örül, ám ott maradt 4 régi testületi tag, akiket az ÁSZ több mint 30 esetben elmarasztalt bizonyos dolgokért.

Garabné képviselő asszonytól kérdezi, hogy a második testületi ülésen milyen szakmai érvek alapján szállt síkra azért, hogy a Polgármesteri Hivatal vásároljon meg egy kávéházat, akár kölcsönfelvétellel is. Milyen számításokat végzett ezzel kapcsolatban?

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Válaszul közli, hogy mivel ő is vállalkozó és ugyanott van az üzlete tudja, hogy az egyik tulajdonos 90 millió Ft-ért árulja ingatlanát. Az említett kávéház 12 millió Ft-os vételára tényleg ÁSZ vizsgálatra lenne jogosult, mivel mindenki tudja, hogy ennek a forgalmi értéke nem ennyi. Ha kiszámolják ezt az összeget, 5 év alatt a bérleti díjból vissza lehet fizetni, és hozna annyi hasznot hogy az Fertőd városának megérje.

Szabó Antal:

Kérdezi, hogy a Szociális Bizottság hogy működik, ha az országban családostól emberek kerülnek utcára. Nem lenne-e célszerűbb, s nem végeztek-e azzal kapcsolatban vizsgálatot, hogy a Süttörön lévő 6,5 millió Ft-ért árverezett lakásokat a végrehajtótól meg lehetne szerezni 4,5 millió Ft-ért, és a bent maradó tulajdonos az önkormányzatnak fizetné a törlesztő részleteket.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a Szociális Bizottság még nem alakult meg, de létrejötte után meg fogják vizsgálni a felvetést, és amennyiben lenne értelme, ő élni fog a javaslattal a képviselő testület felé.

Szabó Antal:

Érdeklődik, hogy tudja-e Garabné képviselő asszony, hogy mi a Szociális Bizottság éves kerete, valamint tett-e annak érdekében lépéseket, hogy ez az összeg emelkedjen?

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Válaszában közli, hogy a bizottságnak kb.: 3 millió Ft a kerete, ami rendkívül szűkös lehetőségeket biztosít számára. Próbáltak folyamatosan egyéb forrásokat keresni, de az önkormányzatnak van egy éves költségvetési kerete, amelyet sem a bizottságok, sem az intézmények nem léphetnek túl.

Szabó Antal:

Nem érti, hogy a bizottságoknál miért van szükség külsős tagokra.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy jogszabály írja elő, hogy külsős tagokat is választani kell a bizottságokba.

Szabó Antal:

Kérdezi még, hogy azt is törvény írja elő, hogy azok a legyenek a külső tagok, akik néhány éve még belső tagok voltak? Ez szerinte elég ellentmondásos helyzet.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Az elhangzottakra válaszul közli, hogy a mindenkori bizottsági elnök, jelen esetben dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő úr lehetősége, hogy a külső tagokra javaslatot tegyen.

Szabó Antal:

A polgármester úrnak annyit szeretne mondani, hogy a kétes ügyekkel kapcsolatban folytassa le a vizsgálatokat az önkormányzatnál. Felveti, hogy aki régóta van a testületben és nem tud eredményt produkálni, az önként mondjon le.

Kéri Takács György képviselőt, hogy nyilatkozzon ezzel kapcsolatban, de ne úgy, mint a vagyonynyilatkozatban, hogy „elkúrták” kifejezést használta.

Kérdezi, hogy a Haydn Kft. -hez milyen szálak fűzik? Véleménye szerint az elmúlt 20 évben a városnak nem így kellett volna fejlődni, ha olyan dolgokba fektetik a pénzt, ami hasznot eredményez, az 500 millió Ft-os svájci frank alapú zártkörű kötvénykibocsátás nem ezt a célt szolgálta.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a Haydn Kft. -nek csak dolgozója, nem tagja és nem ügyvezetője. Mióta 2002-ben megválasztották alpolgármesternek lemondott a Kft.-ben betöltött tisztségeiről.

Óva inti Szabó Antalt, hogy sértegesse a tiszteletben álló képviselőket, akik 10-12-15-20 évet becsülettel végig dolgoztak a városért. Ne akarja a testületi tagokat gazembernek beállítani, akik folyamatosan dolgoztak.

A polgármester úr a Haydn Kft. ellen tett feljelentést, a képviselő-testület beleegyezése nélkül. Elmondja, hogy amikor a polgármester úr testületi tag volt, akkor lett a Haydn Kft. egyik szerződése jóváhagyva, és aláírva.

A vagyonynyilatkozatról elmondja, hogy ő idéző jelbe tette az „elkúrták” szót.

A polgármester úr lett megbízva 2 évvel ezelőtt még köztisztviselőként, hogy a hivatal részéről a szerződéseket feltegye a honlapra, nyilvánosságra kerülés céljából.

A környező településeken nem közvetítik a testületi üléseket, mivel a pályázatokkal kapcsolatos adatokat nem akarják közzé tenni, ám Fertődön már 10 éve sugározzák az üléseket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a feljelentés nem a Haydn Kft. ellen irányult, s ő törvényesen járt el, amikor ezt megtette.

Nyilvánossá tétel ügyében elmondja, hogy ő már 3 éve próbálkozott, hogy különböző helyi rendeletek, egyéb anyagok honlapra felkerüljenek, de erre engedélyt nem kapott. Nyilvánossá tétel 2010. októberétől van Fertődön.

Takács úr azon felvetésére, hogy a pályázati ügyeket ne tárgyalja a testület nyílt ülésen megkérdezi: az elmúlt években hány pályázati ügyet tárgyalta a testület akár nyílt, akár zárt ülésen? Megjegyzi, amennyiben olyan pályázati ügyet tárgyalna a testület, amely nyilvánossága valamely fél érdekeit sértené, azt zárt ülésen fogják megtenni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy az Info TV-vel kapcsolatban érkezett egy beadvány, amelyről a Kisalföld napilapból értesültek. Azt kérdezi, hogy továbbra is az említett cég közvetíti-e a testületi üléseket, vagy más vállalkozó lesz erre, s hogy a téma napirendi pontok közé történő felvételét indítványozza-e a polgármester?

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, hogy erre a felvetésre térjenek vissza a napirendi pontok tárgyalásánál.

Horváth Lászlóné:

Ugyancsak az ÁSZ jelentésben szereplő telek eladást nehezményezi, valamint megemlíti, hogy fontos tényező az is, hogy az 500 milliós kötvény törlesztését 2012-ben meg kell kezdeni.

Elmondja még, hogy a kávéház adás-vételi szerződésében lehet, hogy csak 12 millió Ft-os vételár szerepel, viszont a berendezések is komoly tételt képeznek, és vannak még az adás-vételnek egyéb átírási, tulajdon lapi bejegyzés, valamint ügyvédi költségei. A kávéház a sétány elkészültével más környezetbe került, ami az értékét jelentősen emelheti.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Abban az esetben, ha elővásárlási joga van az önkormányzatnak, akkor lehetne szó 12 millió Ft-ról, amiről viszont már nem érdemes beszélni, mivel úgy néz ki, hogy ez mégse valós igény.

A kötvénnyel kapcsolatban elmondja, hogy 2007-ben mikor képviselő volt, az ezzel kapcsolatos számításokat 2 ember végezte a pénzügyi osztályon, az egyik a polgármester úr, míg a másik a volt osztályvezető.

Kocsis Ferenc polgármester:

A kijelentésre úgy reagál, hogy a kötvény gazdasági számításait nem ő végezte, és más sem a Polgármesteri Hivatalból, hiszen ahhoz értő munkaerővel nem rendelkezett a hivatal.

Takács György képviselő:

Azt kérdezi, hogy vajon miért olyan fontos ennek a kérdezői körnek a kávéház megvétele? Elmondja, hogy a választók azért szavaztak rájuk, hogy az önkormányzat gazdasági ügyeit pozitív irányba tereljék. Ez azt is jelenti, hogyha pl.: van egy potya üzlet, miszerint egy 30 millió Ft-ot érő kávéházat meg lehet venni 12 millió Ft-ért, azzal élni kell az ebből származó nyereség érdekében.

A kötvény téma ügyében tájékoztatásul elmondja, hogy azt nem élte fel az önkormányzat, hanem a közel 1 milliárd Ft-nyi pályázati beruházások önerejét fogják ebből biztosítani.

Horváth Lászlóné:

Afelől érdeklődik, hogy miért döntött az elektronikus ügyintézés kizárásáról a Képviselő-testület, s miért nem biztosítottak ennek a feltételei az önkormányzatnál?

Tulok Viktor aljegyző:

Tájékoztatásul közli, hogy mindenki azt szeretné, hogy az önkormányzatnál legyen elektronikus ügyintézés, ám sajnos sem az előző kormány és a mostani sem biztosítja ennek a feltételeit, ezért nem tudta azt önkormányzatunk megvalósítani. Azzal az elvvel nem értenek egyet az önkormányzatok, hogy az állam kitalálja, hogy legyen elektronikus ügyintézés, de ehhez nem teremti meg a feltételeket sem szoftver, sem gépállomány vonatkozásában.

Horváth Lászlóné:

Az ÁSZ jelentésre kíván visszatérni, kiragadva egy-két dolgot. A mostani jelentés hivatkozik a korábbi ÁSZ ellenőrzésre is, miszerint az abban vázolt hiányosságok felszámolása csak kis részben valósult meg.

Kifogásolja a jelentés, hogy a cél jellegű fejlesztési támogatásoknál korábban nem tették közzé a támogatók a nevét, célját, összegét, és megvalósulásának helyét. Ezeknek az elszámoltatása hogyan zajlott?

dr. Füzi Norbert jegyző:

A felvetéssel kapcsolatban közli, hogy egy ÁSZ ellenőrzésből nem szerencsés kiragadni dolgokat, mivel már elhangzott az előző testületi ülésen, hogy ne csak az ÁSZ ellenőrzés kerüljön fel a honlapra, hanem az egyéb, az önkormányzat részéről keletkezett dokumentumok is, mint a jelentésre tett hivatali válaszlevél, valamint a az ügyben született testületi határozatok jegyzőkönyvi kivonatai, illetve a Kapuvári Rendőrkapitányság eljárást megszüntető határozata is.

A tisztánlátás érdekében javasolta az említett dokumentumokat, hogy kerüljenek fel a honlapra.

A lakosság tájékoztatásával kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a 2 évvel ezelőtt elnyert 20 millió Ft-os ÁROP pályázat segíti majd az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos teendők megvalósítását is. A pályázatban az önkormányzat szervezetfejlesztésre, képzésre és informatikai rendszer továbbfejlesztésére nyert támogatást, amik rengeteg segítséget adnak ahhoz, hogy az ilyen jellegű követelményeknek meg tudjunk felelni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a nyilvánosság megfelelő tájékoztatása miatt került fel a honlapra az ÁSZ jelentés. A többi irat viszont azért nem, mert még folyamatban lévő ügyről van szó, ahol még a törvényességi eljárásnak nincs vége.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Erre úgy reagál, hogy igaz, hogy folyamatban van a rendőrségi eljárás, viszont a testületi határozatok, valamint az előző polgármesternek az ÁSZ-hoz benyújtott levelét szerencsés lenne a honlapon megjelentetni a tisztánlátás és a lakosság tájékoztatása érdekében. Az önkormányzatnak intézkedési tervet is el kellett fogadni, melyben az egyes teendőknek megvannak a felelősei a polgármester, a jegyző, és a pénzügyi osztályvezető személyében. Az intézkedési tervben foglalt feladatoknak vannak határidejei is, és ha nem teljesítik a benne foglaltakat, akkor lehet az illetékest felelősségre vonni. Nem szabad az ÁSZ jelentésből kiragadni dolgokat, mivel azok nem biztos, hogy a valós adatokat tartalmazzák, mivel azóta számos intézkedés már teljesült.

Szívesen megválaszolja tételesen az ügyvel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket, ha azokat írásban megkapja.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megígéri, hogy a kapcsolódó iratok is felkerülnek a honlapra.

Szabó Antal:

Az SZMSZ módosításával kapcsolatban azt kérdezi, hogy az új polgármester átadott jogköreit miért kellett megnyirbálni? Nehezményezi azt is, hogy a képviselő testület 2 bizottságot szavazott meg, a 3 vagy 4 helyett.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a polgármestertől nincsenek elvéve a jogkörök. Tájékoztatásul közli, hogy azok több elemből tevődnek össze, van amiért a bizottság, jegyző, és testület felel. Ezeket a jogokat az éppen aktuális testületek 20 év alatt adták át a volt polgármesternek. A jogköröket csak visszarendelték oda, ahova tartoznak, de ez nem befolyásolja a működést.

Szerinte az embereknek nagyobb biztonság az, ha bizonyos kérdésekben 6 vagy 7 ember dönt, mintha egy ember döntene. Nincs tehát jogkör megvonás, csak arról van szó, hogy ezeket közösen gyakorolják.

Kóródi Sándor képviselő:

Szeretné elmondani, hogy a bizottságokkal kapcsolatban miért a 2 bizottságos modell mellett döntöttek. Adott, hogy 6 fő képviselőt lehetne beosztani, így szerinte a 3, 4 bizottság fölösleges, mivel ugyanazok a képviselők ülnének a különböző bizottságokban. A másik felvetéssel, miszerint miért választottak külső tagot is a bizottságokba közli, hogy ez jogszabályi előírás.

Szabó Antal:

Az a problémája, hogy szerinte a beválasztott külső tagok nem rendelkeznek pénzügyi végzettséggel, így fogalmuk sincs a banki kamatokról. Megkéri a testületet, hogy olyan külső tagot vonjanak be, akik az adott terület szakértői.

Fekete István:

A Mező utcában lévő kivágott fákkal kapcsolatban szeretne érdeklődni, hogy mi lesz azok sorsa?

Kocsis Ferenc polgármester:

Augusztusban polgármesteri engedéllyel vágták ki a fákat, mivel elöregedtek. Nagyon rossz minőségű fákról van szó, amire csak egy árajánlatot kaptak eddig, mely 60 ezer Ft volt.

Kóródi Sándor képviselő:

Felajánlja a segítségét az ügyel kapcsolatban oly módon, hogy megnézi, mint szakember és az értékesítéssel kapcsolatban is megpróbál segíteni.

Fekete István:

Ő nem tudta, hogy a kivágott fák eladók, de így felajánl érték 80.000 Ft-ot.

Németh Szabolcs:

Érdeklődik, hogy Süttörön az autóbusz megállónál lévő kátyúk, lyukak, valamint a Szent András templommal lévő közvilágítással kapcsolatban az égők cseréjével mi a helyzet.

Úgy gondolja, hogy a karácsonyi díszekből kevesebbet és jobb minőségűt kellett volna kihelyezni, mivel azok hiányosan világítanak.

Megjegyzi, hogy a Rákóczi utcában a járda felújítása után is áll a víz, valamint a járda egyik része még nincs befejezve. A Rákóczi utca és a Mentés Mihály út közötti szakaszon a tervezett járdával kapcsolatban érdeklődik, hogy az milyen fázisban van?

Kocsis Ferenc polgármester:

A karácsonyi díszekkel kapcsolatban elmondja, hogy egy darabig nem volt elérhető a vállalkozó, aki a díszeket évekkal ezelőtt szállította. Időközben előkerült ugyan, de jelenleg csak két és fél hét átfutási idővel tudná vállalni a díszek megjavítását, ami már a karácsony előtti hétre esne. A temető mellett lévő járda felújításának megoldására sajnos saját forrás nem áll rendelkezésre, pályázati lehetőséggel kell megoldani az utak és a járdák felújítását.

A Kelemente patak és a Kastély közötti járda is nagyon rossz állapotban van, ez is felújításra szorul. A sütőtéri templomnál lévő díszvilágításnál a reflektorban lévő az izzókat kell kicserélni, amit az illetékes bizottsággal egyeztetet. Ezen kívül be kellene állítani még a világítás időtartamát, melynek megvalósításához árajánlatot kér.

A buszmegállónál lévő gödrökkel kapcsolatban annyit tud elmondani, hogy KPM út lévén, jelezni fogja a problémát a Közútkezelő Kht. felé.

A Rákóczi utcában sajnos változatlanul gondot okoz a csapadékvíz elvezetése, sőt Sütőtörön több utcában is fenn áll ez a probléma, melyet folyamatosan próbálnak megoldani, ami az önkormányzatnak eddig is nem kevés pénzébe került.

Olaszy Gyuláné:

Elmondja, hogy a Haydn-sétányon a beruházás átadása után két hónappal végre kigyulladtak a fények a lámpatesteken, amivel kapcsolatban megjegyzi, hogy a hivatal előtt lévő kandeláberek jobban illettek volna a műemléki környezetbe, de ez egyéni ízlés dolga. Két kérdéssel szeretne a Képviselő-testülethez fordulni, és állásfoglalást kérni. Az egyik a sétányon lévő parkolás kérdése, mellyel október 13-án történt személyes megbeszélésüket követően levelezést folytatott a jegyző úrral.

Úgy tudja, hogy 30 nap áll rendelkezésre, hogy lakossági felvetésre válaszoljon a hivatal illetékese, de ő 45 nap után kapta meg a válaszlevelet, ami számára elutasító volt. Az egyik elutasítás a Kovács közben lévő behajtási tilalom korlátozása volt. Annak idején Fülöp Géza polgármester ígéretet tett arra, hogy az üzletekhez az áruszállító autók behajthatnak, ám erre jelenleg nincs lehetőség. Méltatlan körülmények között a forgalom kellős közepén válogatják az árut az üzlet tulajdonosok, ugyanakkor az eseti behajtásra engedélyt kapott állatorvoshoz a 70 kg-os kutyákat leginkább terepjárókkal viszik, amiknél szerinte az áruszállító autók sem nehezebbek. Az a kérése, hogy az áruszállító autók behajthassanak az üzletházhoz, mivel a felújítás előtt volt parkoló az épület előtt, jelenleg pedig csak jóval távolabb van erre mód.

A takarítási munkákat az üzletház tulajdonosok mindig maguk intézték, ám mióta megépült az „illatok kertje” és az üzletház elé fák lettek ültetve, sokkal több szeméttel kell számolni az évszakok változása során, s így már nem tudják vállalni ezután ezeket a feladatokat. A másik kérdése, hogy ki fogja ezután ezeket a feladatokat ellátni?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elnézést kér a késői válaszevéért, amit ugyan szóban már megbeszélte a kérdezővel, de sajnos a levél elkeveredett. Ő is kéri a testület állásfoglalását a témával kapcsolatban, mivel egy személyben ez ügyben nem dönthet. A volt polgármesterrel kapcsolatban elhangzott ígéretről nem tud nyilatkozni, mivel nem volt jelen az erről szóló egyeztetésnél. Beszélte viszont a jelenlegi polgármesterrel a behajtással kapcsolatban, akinek hasonló volt az álláspontja mint neki, azaz hogy egy sétány nem alkalmas arra, hogy különböző méretű áruszállító autók árufeltöltés miatt behajtsanak a területére. A parkolók megszüntetéséről szóló megjegyzéssel kapcsolatban viszont immár sokadszor szeretné jelezni, hogy a város-rehabilitációs pályázat és a Haydn-sétány beruházás kapcsán 16 db parkoló hely szűnt meg Fertődön és 34 db épült helyette. Az egyik parkoló az iskola, a másik a temető mellett épült meg. Elmondja még, hogy a parkolók olyan közel vannak az üzletházhoz, hogy az áruszállítás könnyen megoldható, aminél az üzlettulajdonosok még arra a jogszabályi rendelkezésre is hivatkozhatnak, miszerint ha az adott üzlettől 400 méteren belül parkoló van, akkor minden további nélkül a szállítónak kötelessége odavinni az árut.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megkérdezi, hogy milyen súlyú gépkocsik hajtanának be az üzletekhez, mivel a sétány állagának megóvása érdekében a nagy teherautók behajtása nem engedélyezhető, de minden egyéb megoldási javaslatot egyeztet majd a testülettel.

Olaszi Gyuláné:

Az áruszállítók 2,5 tonna alatti gépkocsival hozzák az árut. A parkolókkal kapcsolatban viszont továbbra sem ért egyet, mert szerinte nem jó a helyzet. Az önkormányzat melletti parkolók eső esetén nem használhatók, mert ilyenkor nem lehet kiszállni az autókból, mivel ott áll a víz. Nem ért egyet azzal sem, hogy miért csak az állatorvossal tettek kivételt, hiszen jelenleg is előfordul, hogy egyesek beszökdösnek, és az is megesik, hogy a sorompót reggel lehajtják és az egész nap úgy van.

Kocsis Ferenc polgármester:

Bizottsági szinten összeülnek és megpróbálnak valami megoldást találni a helyzetre. A sétány takarítására a Segítő Kéz Szociális Szövetkezet kapott megbízást, mely feladatot folyamatosan végzik.

Németh József:

A választások előtt minden jelöltnek bent volt a programjában a turisztika fejlesztése. Afelől érdeklődik, hogy ebben a kérdésben történt-e már valami érdemi munka?

Patonai Tamás képviselő:

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy ott volt Budapesten az Utazás kiállításon, melyen Fertőd a „Fertő-part Fővárosa” címmel jelent meg. Több olyan turisztikai rendezvény is volt a térségben, amelyen ő vett részt Fertőd képviselőjeként, pld. Hegykőn, aminek az volt a címe, hogy „Zarándoklás és búcsújárás Közép-Európában”.

Ennek lényege, hogy a Nagyboldogasszonyból Mariazellbe tartó zarándokút útvonalába sajnos Fertőd nem került bele. Próbált ezzel kapcsolatban lobbizni szervezőknél: Taschner Tamás turisztikai felelős és Ivanics Ferenc országgyűlési képviselőnél.

A közelmúltban voltak Horváth Zoltán képviselő társával együtt a kastélyban megbeszélni az együttműködési lehetőségeket a vezetéssel. Mivel az önkormányzat épületében van a Haydn emlékmúzeum, ezért javasolták, hogy a kastélyba látogatókat a Muzsikaházban lévő múzeumba is hozzák el.

Javaslatot tettek arra a kastélynak, hogy az első hónapban ingyen bekerülhetne a programba, majd a továbbiakban megtárgyalnák a lehetőségeket.

November 23-án voltak a Műemlékek Nemzeti Gondnokságánál egy egyeztetésen, ahol a kastély belső udvarának parkosításáról kaptak tájékoztatást.

A Fertő-táj Világörökség Magyar Tanácsa „A Fertő-táj legszebb háza” c. díját adták át nemrégiben.

Ezek nagyon fontos dolgok, sajnos eddig nem voltak az önkormányzat részéről képviselve. Folyamatban van már a 2011. évi rendezvénynaptár készítése, amihez kérik a segítséget, küldjék el a civil szervezetek és a programokat szervezők a különféle tájékoztatóikat, s amibe a kastély rendezvényei is bekerülnek majd. A 2011 tavaszi Utazás kiállítással kapcsolatban is keresik a lehetőséget, hogy mit állítanának ki Fertőd részéről. Ez is fontos, mert évek óta nem szerepelt Fertőd az eseményen.

Pálfi-Fekete Ágnes:

A Fertődi Fiatalok Egyesülete nevében szeretne szólni a megjelentekhez, mivel a korábbi években már kaptak jelképes támogatás a rendezvényükre, de aránytalanul találják azt a rendezvény méretéhez képest.

Ismertetni szeretné a Fertődi Családi Lovasnap nevű rendezvényüket, mely komplettabb és sokoldalúbb, mint más jellegű lovas programok. Több lovas társaság is jelezte, hogy szeretnének ezen rendezvényen bemutatkozni. Ez a program 20 helyi fiatal közreműködésével alakult, akik azért áldozták fel szabadidejüket, hogy Fertődön legyen egy színvonalas lovas program. Ez a városnak azért is jó, mert a fiatalok a rendezvényt ingyen szervezik, és ennek programnak a híre országosan is eljut mindenhol. Az ország különböző részeiből sok versenyző érkezik, hogy Fertődön töltsenek több napot, média nyilvánosságot is kapott a rendezvény, mivel országos TV csatornákon, valamint országos napilapokban is szerepelt az. Mivel erre a rendezvényre igény van, ezért idén egy egész hétvégés fesztivált szeretnének csinálni. Az a kérdése, hogy a tisztelt Képviselő-testületől számíthatnak-e támogatásra a rendezvénnyel kapcsolatban?

Kocsis Ferenc polgármester:

Az elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy Fertődön meglehetősen kevés rendezvény van, ezért minden lehetőséget meg kell ragadni ezzel kapcsolatban. Támogatást bizonyára mindenképpen kapnak, melynek mértékéről a Képviselő-testület dönt majd, mivel azonban a költségvetés február végére áll össze, pontos összeget csak akkor tudnának mondani. A rendezvénnyel kapcsolatban kéri, hogy egy kérelmet adjanak be, megjelölve, hogy milyen költséggel terveznek.

Patonai Tamás képviselő:

Kéri Pálfi-Fekete Ágnes, hogy keresse meg a programmal kapcsolatban. Elmondja még, hogy a Pénzügyi Bizottság is most fog a testületi ülésen megalakulni, így érdemben csak később tudnak a kérdéssel foglalkozni.

Pálfi-Fekete Ágnes:

Rövid határidőn belül beadják a kérelmet, mivel nekik is fontos, hogy minél előbb el tudják kezdeni a szervezési feladatokat.

Szabó Antal:

Furcsának tartja a temető rendelettel kapcsolatban, hogy Eszterházában a sírhely 25 ezer Ft, míg Süttörön az 15 ezer Ft-ba kerül. Kérdése lenne, hogy a fertődi önkormányzat a temetkezési vállalkozóktól temetkezési hozzájárulás és ravatalozói használat címén szed-e pénzt, mivel más településen ez így működik. Ezek után a sírhelyek árát is lehetne vinni, mivel ezek a vállalkozók bevételt hoznának az önkormányzatnak.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a temető rendelethez mindenképpen hozzá kell nyúlni, mivel a fertődi temetőt régen a Település-fenntartó és Karbantartó Önkormányzati Kft. üzemeltette, mely időközben megszűnt. A temetőt jelenleg az Önkormányzat üzemelteti, melynek azonban teljes körűen nincsenek meg a törvényi feltételei. Több lehetőség is kínálkozik, az egyik ilyen, hogy azt az önkormányzat Kft-je üzemeltesse, de mivel az megszüntetésre került, ez az út nem járható. További lehetőség, hogy temetkezési vállalkozó az üzemeltető, aki a temetések után fizet az önkormányzatnak.

Ebben az ügyben mindenképpen lépni kell, ráadásul sok ilyen vállalkozó van a környéken, akik feltételezhetően szívesen nyitnának akár irodát is Fertődön. A temetői díjakkal kapcsolatban közli, hogy a sírok rendezése nagy részben megtörtént, azok 20-25 évre rendben vannak. A sírhely árak rendezése a Képviselő-testület kompetenciája. Az tényleg furcsa, hogy a két településrész között ilyen nagy különbségek vannak, arról nem is beszélve, hogy rövidesen új temető megnyitására is szükség lesz. A korábbi testület elképzelése szerint a tervezett új rész a süttöri temető mögötti területen lenne, ami azért sem szerencsés, mivel pl. ha az egyik sír (süttöri) a másiktól (eszterházi) akár 3 méterre is lehetne, míg a díjbeli különbség ellentmondásos helyzetet hozna, melynek feloldása ugyancsak testületi kompetencia. Fontos szempont továbbá az is, hogy az eszterháziak helyben szeretnék tudni elhunyt hozzátartozóikat.

Szabó Antal:

A fent említettekhez hozzáfűzi, hogy a sírhely díjat nem a gyászoló család fizeti be az önkormányzatnak, hanem a temetkezési vállalkozó. Nem látja biztosítottak egyik temetőben sem, hogy bárki is felügyelné a sírköveseket, hogy ne a temetőben betonozzanak, amit egyébként a törvény is tilt. A sírhelyek mérete sem a szabványban megengedett szerinti, hisz azokat különböző méretekben készítik el.

Szeretné megkérdezni, hogy történt-e a sírhely árakkal, valamint az ellenőrzéssel kapcsolatban bármi felvetés?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy tényleg igaz a kijelentés, miszerint a sírhelyek nem egységes méretben készültek, készülnek. Elmondja, hogy a városgondnoki feladatokat jelenleg 1 fő látja el de tervezi, hogy 2 főre növelje a létszámot, ennek eldöntése is testületi hatáskör.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a temető rendelet kitér a hűtő használatra is, ez viszont már nem testületi kompetencia. Arról volt már vita, hogy a helyi vállalkozótól szedjenek-e pénzt, viszont a helyi vállalkozót valamilyen szinten támogatni is kellene. Az elmúlt 4 éves ciklus testületének mind a 12 tagja megbízta, hogy a temető rendelettel kapcsolatban tájékoztassa közvéleményt, mivel egy régi ügy végére szeretnének pontot tenni, mellyel kapcsolatban a 12 fős testület vállalja a felelősséget.

2 évvel ezelőtt nagy vihart kavart a temető rendelet módosítása az eszterházi településrészen. Az önkormányzatot akkor törvény kötelezte, hogy az elavult temető rendeletet megfelelően korszerűsítse, jogszabályokkal összhangba hozza. A rendelettel úgy tűnik, hogy nincs semmi baj, csupán a sírhely megváltási összegekkel, melyre vonatkozóan 25 évre 25 ezer Ft-ot kell befizetni. A módosítás elfogadását követően ügyfélfogadási időben sorok kígyóztak a pénzügyi osztály illetékes irodája előtt, hogy befizethessék, valamint megújítsák a sírhely megváltást, még e régi pár ezer Ft-os áron a rendelet hatályba lépése előtt. Egy-két napon keresztül tartott ez a helyzet, még ügyfélfogadási időn túl is történtek befizetések, mivel az ügyintéző rendkívüli ügyfélfogadási időt rendelt el. Rendkívüli ügyfélfogadási időt kizárólag a jegyző rendelhet el képviselő-testületi felhatalmazás alapján, vagy rendkívüli esetben, saját hatáskörben. A képviselő-testület az ominózus ülésen elfogadta az önkormányzat temető rendeletét a szokásos formában, ám apróbb részleteket nem vettek észre, már csak azért sem, mivel közvetlenül a testületi ülés előtt kapták meg az előterjesztést.

A köztisztviselő, aki munkaköre alapján kidolgozta rendelet-tervezetet a mostani polgármester volt. Mint utólag kiderült több hiba is volt a rendelet-tervezetben, pl.: az, hogy 4-5 napot hagyott hatályba lépése előtt.

Az említett köztisztviselő, tehát Kocsis Ferenc jelenlegi polgármester jót akart tenni barátaival, rokonaival, ám ezek a barátok, rokonok is szóltak a saját rokonuknak és barátaiknak, így tovább bővült ez a kör, akik aztán bevonultak a hivatalba, hogy olcsón megváltsák a sírhelyeket.

„Becsület, tisztesség, szorgalom” ez szerepelt a polgármester választási kampányának szórólapján. Ez a részrehajlás vajon melyik kategóriába fér bele, véleménye szerint egyikbe sem. A Polgármester Úr becsapta a fertődi választópolgárokat, és kellemetlen helyzetbe hozta a képviselő testületet. Az eszterházi lakosok azóta is a testületnek tulajdonítják a fentieket, ezért fontos erről a közvéleményt is tájékoztatni.

Ha valaki megpróbálja megvilágítani a polgármester úr jellemét, akkor azon mélységesen felháborodik. Érdekesnek találja, hogy vasárnaponként, ha kell 2-3-szor is elmegy Süttörön misére, amit azelőtt nem tett meg évtizeden keresztül sem. Kérdezi, hogy mondja meg mire jó ez?

A temető rendeletet jegyzői felhatalmazásra Kocsis Ferenc akkori köztisztviselő készítette elő, amit az aljegyző ellenőrzött. A rendelettel nincs is baj, de a díjtételekkel viszont igen, mivel Kocsis Ferenc javaslatára 25 évre 25 ezer Ft-os sírhely díj került elfogadásra, amelyet később sokkalt a lakosság. Szabálytalansága, jogtalan előny biztosítása miatt későbbiek során az igazság bajnokaként ünnepelték.

Arra már gondolni sem mer, hogy ez a magatartás esetleg a későbbi polgármester választással kapcsolatos ambícióit szolgálta volna.

A testület javaslata mindezek ismeretében, hogy tüzzék a temető rendeletet a következő ülésen napirendre, és tárgyalják újra a díjtételeket, mellyel kapcsolatos beadványt a mai napon eljuttatott a hivatalhoz. Ebben a 6 testületi tag módosító indítványt terjesztett a polgármester úr részére, amiben az szerepel, hogy a sírhely díjait lecsökkentenék 15 ezer Ft-ra, valamint az is, hogy az eddig befizetett emelt összeget a tulajdonosoknak visszafizessék. Az elhangzottakból egyértelműen kitűnik, hogy erre az abszurd helyzetre nem került volna sor, ha Kocsis Ferenc akkori köztisztviselő rendesen, részre hajlás nélkül végezte volna a munkáját.

Van és tudnak még más momentumról is, de feleslegesen nem akarják bántani a polgármester urat, és tiszteletben tartják a lakosság döntését.

Elmondja még, hogy míg a polgármester 600, addig a 6 képviselő közel 3.000 szavazatot kapott. Ugy gondolja, hogy Kocsis Ferenc pontatlan munkavégzéséből származó hibákat ki kell javítani, és aki úgy véli akár egy elhangzott mondatáról is, hogy ő nem az igazságot mondta, az terelje jogi útra az ügyet. Azért tartotta fontosnak ezeket elmondani, hogy ennek a szóbeszédnek egyszer és mindenkorra vessenek véget.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli, hogy a temető rendelettel a továbbiakban nem szeretne foglalkozni, mivel ezt már régen megtette. Fertőd város honlapjára a héten felkerül a rendelettel kapcsolatos (akkori) Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve, ám az erről készült felvételt sajnos nem tudja nyilvánosságra hozni, mivel az már nem áll rendelkezésére. A honlapra felkerül az összes e témával kapcsolatos irat, ami rendelkezésére áll. Elmondja, hogy a rendeletmódosítással kapcsolatos előterjesztést még nem kapta meg, mivel házon kívül volt.

Szédelyi Gáborné:

Elmondja, hogy ő nem rokona, sem pedig ismerőse a polgármesternek, mégis úgy véli, hogy ezen ügyben egyedül a testület a hibás, hiszen annak ellenére döntött a kérdésben, hogy csak az utolsó pillanatban kapta meg az előterjesztést. Nem érti, miért kell az előkészítőre fogni a dolgokat.

Szabó Antal:

Közli, hogy nem azért vetette fel a temető ügyet, hogy a Takács úr ebből csináljon presztízskérdést és mocskolódjon a korábbiak miatt. Elhangzott, hogy beadtak egy javaslatot a polgármester úrnak, mellyel kapcsolatban kérdezi, hogy megvizsgálták-e, hogy a beszédett plusz pénz visszafizetését miből fedezik? Megjegyzi: a polgármester úr ellen elmondottakkal kapcsolatban, hogy mondja ezt egy olyan ember, aki ellen mindenféle bünvádi eljárás van folyamatban, többek között az iskolakönyha ellen benyújtott hűtlen kezelés miatt.

Takács György képviselő:

Az elhangzottakra reagálva közli, hogyha nagyon szigorú akar lenni, akkor nem tagja a Haydn Kft-nek, hiszen azt a családja üzemelteti. Ő a feljelentéssel kapcsolatban eddig még semminemű írásbeli tájékoztatást nem kapott, viszont a sajtót már bejárta az ügy.

Szabó Antal:

Úgy gondolja, hogy a testület ezekkel a sírhely tételekkel azokat a kis nyugdíjasokat bántotta meg, akik még a gyógyszerüket is nehezen tudják kiváltani.

Halász Imre:

Két észrevétele is lenne az elhangzottakkal kapcsolatban. Mikor még a polgármester úr köztisztviselő volt, akkor az engedély nélküli munkaidő meghosszabbítása miatt büntetést is kapott, Fertőd város polgárai ennek tudatában mégis megválasztották polgármesternek.

Jelenleg sajnos komoly feszültséget érez a képviselő-testület és a polgármester között, ám a fertődi választók nem azért választották meg a polgármestert és a testületi tagokat, hogy személyes vitákba belemenjenek, hanem hogy a város érdekeit képviseljék.

Reméli, hogy Takács képviselő úrnak egyik mondata csak elszólás volt, amikor azt nyilatkozta, hogy amit megadtak Fülöp Gézának, azt 6-an fogják gyakorolni, és ezáltal Kocsis Ferencnek kevesebb dolga lesz. Ő úgy gondolja, ha a polgármesternek megadnak bizonyos jogosultságokat, azt kapja meg a következő polgármester is. Szerinte minél kevesebben vannak a testületben annál szélesebb jogosultságot kell adni egy-egy embernek, mert ha nem kapja meg a lehetőséget, akkor nem is tud megfelelően teljesíteni. Az a véleménye, hogy a személyeskedésig elmenő vita terheli az önkormányzat munkáját.

Két kérdése lenne még, az egyik a Gárdonyi utcába való behajtással kapcsolatos: maga az út nagyon keskeny, és a bankhoz érkező pénzszállító gépkocsi egy nap kétszer az utca végén áll meg ezzel is akadályozva a forgalmat, ami balesetveszélyes helyzetet idéz elő. Igaz ugyan, hogy ott van a megállni tilos tábla, ám ezt figyelmen kívül hagyva a pénzszállító autó rendszeresen a tilos helyen áll meg. Ha ebben az ügyben, nem történik változás - ezt nem fenyegetésnek szánja - az utca lakóinak felhatalmazásával élve a soproni Rendőrkapitánysághoz fordulnak.

A másik kérdés Fertőd légtérében történő repülési magassággal kapcsolatos. Rendkívül zavaró a sok nagyon alacsonyan repülő kisgép és sárkányrepülőgép. Úgy tudja, hogy az önkormányzatnak van engedélyezési hozzájárulása arra vonatkozóan, hogy egy adott légtérben belül milyen magasságban repülhetnek.

Patonai Tamás képviselő:

A repüléssel kapcsolatban szeretne néhány adatot elmondani, mivel repülőgép vezetést oktat és saját maga is pilótaként repül. A repülési magasság - a légügyi előírások szerint - a település legmagasabb pontjától számítva 300 méter, a Nemzeti Park területén a legmagasabb ponttól pedig 600 méter. A repülési magasság betartását elsősorban a nem magyar állampolgárságú pilóták szegik meg, ám ő megígéri, hogy felhívja a repülőtér figyelmét erre.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy Fertődön új polgármester és új testület van. Személy szerint azt ígéri - mint új testületi tag-, hogy mindig a város érdekében fog dolgozni. A többség döntését viszont mindenkinek tudomásul kell venni, ám ezeknél figyelembe fogják venni a lakosság javaslatait is, amihez persze elengedhetetlen a korrekt egyeztetés.

Láda Imre:

Elmondja, hogy dr. Molnár Ferenc Mihály képviselőt mindenki szereti, hiszen toronymagaslatban került be 800 szavazattal a testületbe. Amikor viszont felterjesztették az alpolgármesteri posztra, többek között Kóródi úr is csak úgy lesöpörte az asztalról a javaslatot.

Kóródi Sándor képviselő:

Válaszul közli, hogy a javaslatot nem a felterjesztett személy miatt nem szavazta meg, hanem azért, mivel az előző testületi ülésen nem volt napirendi pontként szerepeltetve az alpolgármester választás. Az SZMSZ módosítása szerepelt a napirendi pontok között, aminek tárgyalásánál a polgármester fél mondattal megemlítette, hogy 4 képviselő részéről javaslat érkezett Horváth Zoltán alpolgármesterré történő jelölésére. A képviselők javaslatát figyelmen kívül hagyva szavazásra mégis dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármesteri jelölését tette fel.

Az SZMSZ-ban elő van írva, hogy alpolgármestert titkos szavazással lehet választani. Először nem volt napirenden az alpolgármester választás, másodszor pedig volt 4 testületi tag részéről egy javaslat, ami nem került szavazásra. Ha van egy konkrét személyre javaslat, az nem várható el, hogy ellene szavazzanak. Fontos megjegyezni tehát, hogy itt nem a köztisztviselőben álló doktor úr ellen szavaztak. Ha visszanezük a közvetítést, ő tett is megjegyzést ez ellen, hogy ez nem volt napirenden. Ha a doktor úr vállalja ezt a tisztséget és ez szabályosan elő is van terjesztve, örömmel megszavazzák.

Kocsis Ferenc polgármester:

Ehhez annyit fűzne hozzá, hogy az SZMSZ tárgyalása napirenden volt, s annak része az alpolgármester választás is. Dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő úr mint érintett ha vállalja, hogy ne legyen titkos szavazás, akkor megengedett a nyílt szavazás. Az alpolgármester jelölése pedig a polgármester jogköréhez tartozik.

Szemerics Zsolt:

A Szabadság utca végén a régi TÜZÉP előtt lévő sártengerrel kapcsolatban érdeklődik, hogy mikor várható valamilyen megoldás? Nagyon sok ember jár ott, valamint nagyon sok autó is parkol. Azt szeretné kérdezni, hogy a Szabadság utcát az Óvoda úttal összekötő kis úttal kapcsolatban - ami 20 évvel ezelőtt még működő út volt, amit közben benőtt a gaz, s ma már járhatatlan - a testületnek van-e valami terve?

Szabó Antal:

Úgy tudja, hogy minden településen, ahol Vízmű működik az utcai kerti és tűzcsapok nyáron átmosatásra kerülnek. Az átmosatás általában éjjel történik, s mivel nem csökkentik le a nyomást, másnap az utcán a tűzcsapok és közutak mellett - az árokban vörös színű bűdös szúrós szagú iszap látható. Az átmosatásra - véleménye szerint - az elmúlt években (nyaranta) nem került sor, holott arra szükség lenne. Kéri, hogy az önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a céggel a helyzet későbbi megnyugtató rendezése végett.

Fekete Attila:

Elmondja, hogy mint a helyi média képviselője, szerinte ő a legszorgalmasabb testületi ülésre járó helyi lakos, akit a választás előtt 4 jelölt is megkeresett, hogy szívesen látná a csapatában. Kocsis Ferenc is közöttük volt, de ő azt ígérte mindenkinek, hogy teljesen független marad és bárkinek segíti majd a munkáját. Nem személyeskedésnek szánja gondolatait, de úgy látja, hogy teljesen elszabadultak az indulatok Fertődön. Szerinte mindenki számára világossá vált, hogy a testületi tagok a személyeskedéstől nem tudnak elvonatkoztatni, és többször olyan döntéseket hoznak, amiket nem kellene. Sajnos sok esetben pedig a lakosság egy bizonyos része is szítja az indulatokat a múltba tekintő megállapításokkal.

A legfontosabb felvetése, hogy amikor ilyen negatív a helyzet, miért nem lehet csendesebben rendezni a közügyeket. Miért kell kitergetni a szennyest, miért kell mindenkinek azt nézni, hogy Fertődön milyen ügyek voltak, mi célt szolgál ez? Miért nem lehet elintézni, hogy tisztalappal induljon a város, miért kell örökösen visszatekintgetni? Jónak tartja, hogy tisztázzák a szerződéseket és az egyéb kérdéses ügyeket, de szerinte nem ez a módja.

Nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak kevés forrás áll rendelkezésére és mindenki tisztában van Fertődön a hitellel és a működési költségekkel. Ez nem ideális állapot, de véleménye szerint nem ezekkel a tényszerű dolgokkal, hanem inkább a bevételekkel kellene foglalkozni.

Választáskor mindenki a zászlajára tűzte a pl.: a turisztikát. Örül, hogy a Patonai Tamás ilyen lelkiismeretesen foglalkozik a turisztikai programokkal, de úgy látja még több tenni akarás van ezen a téren. Szerinte továbbra is az információ hiány, ami gerjeszti az indulatokat. Szomorúan tapasztalja, hogy a honlap - amit egy győri cég készített - információhiányos, sok mindent nem lehet megtalálni rajta. Azt várta, hogy a polgármester úr informatikai jártasságának köszönhetően, majd több információhoz jutnak, de ez egyenlőre nem látszik. A honlappal kapcsolatban havi karbantartási díjat kell fizetni, mivel külső vállalkozó csinálja. A honlap frissítése, feltöltése alvállalkozónak lett kiadva, ami véleménye szerint elvileg a titkárságról is megoldható lenne. Az információközléssel kapcsolatban az mindent elmond, hogy elavult formában Fülöp Géza köszönti az odalátogatókat a honlapunkon.

Van-e koncepció a város turisztikai és marketing megjelenítésére vonatkozóan? Szerinte mindenki egyetért azzal, hogy Fertődnek nincs olyan vonzereje, ami érdekessé tenné egy család számára. Nincsenek a programok, vagy a látványosságok - mint a Kastély, a Nemzeti Park, a Hegykői Termálfürdő - megfelelően reklámozva. Örül neki, hogy Patonai Tamás foglalkozik ezzel a kérdéssel - mivel ő is érdekelt és panziót üzemeltet -, ezt így együtt tényleg jó dolognak tartja, de kíváncsi lenne arra, hogy milyen konkrét bevételi lehetőséget lát a turisztikával kapcsolatban?

Nemcsak a képviselőkhöz, hanem a polgármesterhez és a támogatóihoz is volna kérdése mégpedig az, hogy mi lenne, ha inkább azt néznék mit lehetne kihozni abból ami van, és a jövőbe tekinteni ahelyett, hogy a múltba néznének. Miért nem szólnak fel az emberek pl. azzal kapcsolatban, hogy mit lehetne a turisztikából létrehozni, vagy hogy a város további fejlődésével kapcsolatban mi legyen? Ezt nagyon hiányolja, de már azt is eredménynek tartja, hogy ennyi ember eljött most, a múlt testületi ülésekhez képest. Reméli ezután is el fognak jönni, és nem egyedül fog részt venni a testületi üléseken. Ez a részvétel arra is jó, hogy az önkormányzat munkájáról tájékozódjanak, a testülettől kérdezzenek, és ne csak téves információ alapján vádaskodással, sokszor becsületsértéssel forduljanak a képviselőkhöz akár nyilvánosan, akár újságcikkben, akár különböző névtelenségbe burkolózva.

Kérdezi még, hogy mikorra tervezhető, hogy a múltbeli ügyek helyett a jelennel és még inkább a jövővel foglalkozzanak? A turisztikával kapcsolatban milyen konkrét bevételszerzési lehetőségeket látnak a városban azért, hogy ne a kiadásokat kelljen csökkenteni? Botrány, hogy mi zajlik itt a költségcsökkentés kapcsán, amiről szintén nem tudnak az emberek. A polgármesternek megjelent egy nyilatkozata, amiben az szerepelt, hogy vállalkozói szemlélettel tekint a városra. Ennek alapvető feltétele, hogy megfelelő befektetések legyenek, aminél viszont nem feltétlenül a kávéházra gondol. A városnak legyen egy arculata és legyen róla jó véleménye az embereknek, és ne arról szóljanak a hírek, hogy még egy alpolgármestert sem tudnak választani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Ellentmondást érez abban amit elmondott Fekete Attila, elsősorban a nyilvánossággal kapcsolatban. Ő a nyilvánosságot támogatja, jó dolognak véli, hogy visszajöttek a nyilvános közvetítések elsősorban azért, hogy lássák a lakosok, hogyan dolgoznak, döntenek a testületi tagok. Fontosnak tartja, hogy vállalják a felelősséget, s ne legyen semmiben mutyizás.

Igaza van abban a hozzászólónak, hogy sok minden hiányzik még a honlapról, de megkéri a Jegyző urat, hogy kerüljenek fel a közérdekű információk a honlapra. A turisztikával kapcsolatban megjegyzi, hogy a városban nem a turisztika a fő bevételi forrás, de mindenféleképpen nagyon fontos terület.

Elmondja, hogy a honlapon egyrészt még azért van rajta a régi köszöntő, mert ehhez nincs a Polgármesteri Hivatal részére hozzáférés biztosítva, a másik ok pedig az, hogy szeretné, ha elkészülne a német nyelvű köszöntő is, és ezzel együtt lenne az megjelenítve. A köszöntő a honlapra a héten felkerül, s itt még megjegyzi, hogy a honlap informatikai felépítése megfelelő.

A honlapon való turisztikai megjelenés módját meg kell keresni, amiben kéri Fekete Attila javaslatát is.

Patonai Tamás képviselő:

Úgy gondolja, hogy a családok számára nincsen tökéletesebb hely, mint a Fertő-part, ahol kiváló csillagtúrákat lehet csinálni. Itt van a Nemzeti Park, a termálfürdők, a Kastély és a skanzenek Nem csak Fertőddel kell számolni turisztikailag, hanem az egész Fertő-partot bele kell venni Nyárligettől - Fertőrákosig. Mindenféle különlegesség megtalálható pld. kerékpárút, fürdők, természetes élővilág. A hivatal dísztermében lesz januárban egy kiállítás, amit Molnár képviselő ismertet majd. Ezen kívül egy turisztikai ötletbörzét szeretne szervezni, ahova meghívna a szállásadókat, a Fertő-táj részéről Taschner Tamás koordinátort, valamint a hatóságokat.

Nem véletlen az sem, hogy a Nemzeti Park részéről Fersch Attila is külső bizottsági tag lett, akinek nagyon komoly szerepet szán ebben a munkában, mivel térségben kell gondolkodni. Ha beszélnek Fertőd turisztikájáról, arra figyelnek a befektetők, és ennek vannak más hozadécai is. A következő Utazás Kiállításon - ha a testület megszavazza és az anyagi lehetőségek is adottak lesznek - szeretnék Fertődöt külön standon megjeleníteni.

dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő:

Elmondja, hogy nyáron nagyon sok beteget lát el, akik nem itt laknak, hanem pld. csak átbicikliznek Fertődön és a velük való beszélgetéseknél döbbenet tapasztalja, hogy ők szinte semmit nem tudnak Fertőd látnivalóiból. Véleménye szerint, aki ide jön Fertődre az itt eszik, itt lesz beteg, itt megy gyógyszertárba, itt vásárol a butikban stb..., és ez Fertődnek minden esetben bevételi forrást jelent.

Az előbb említett témával kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket, hogy azzal kereste meg a helyi hagyományőrző egyesület, hogy a Doni áttörés évfordulója alkalmából szeretnének kiállítást szervezni, amihez termet keresnek. A hivatal dísztermében januárban lenne a kiállítás, ami azért is ideális helyszín, mivel ott akár előadásokat is lehet tartani.

Patonai Tamás képviselő:

Érdeklődésként felteszi a kérdést, hogy a jelenlévők mennyire vannak tisztában a Fertő-parti látványosságokkal. Ha egy turista az egész napját erre szenteli, akkor 14 nap kell ahhoz, hogy minden turisztikai látványosságot megnézzon, aminél Fraknó vára volt a legtávolabbi pont.

Kóródi Sándor képviselő:

Nagyon köszöni Fekete Attilának az őszinte és pártatlan hozzászólást. Úgy véli, hogy ebből mindegyiküknek okulni kell, nem pedig mocskolódással foglalkozni. Nem névtelen levelekre, hanem munkára van szükség.

Szemerits Zsolt:

A turisztika témájához szeretne hozzászólni mégpedig azt, hogy ha egy család eljön Fertődre megnézni a kastélyt, és utána szállást akar foglalni, akkor először elérkezik a Patonai Panzióhoz, ahol viszont nem talál bekanyarodási lehetőséget. Aztán szeretnének bemenni a következő panzióba, de ott van a sarkon a pénzszállító autó, ezért elmennek a László Panzióig ott viszont a parkolóban nagy a víz. Ezek után inkább átmennek Hegykőre és megszállnak ott, mivel az ottani szállások előtti parkolási lehetőségek sokkal komfortosabbak. A Kastélyhoz vezető utakkal pedig az a helyzet, hogy ha végig mennek gyalog az egyik nevezettségűtől a másikig, nem biztos, hogy jövőre visszajönnek, mert azok nagyon rossz állapotban vannak.

Patonai Tamás képviselő:

Az elhangzottakra közli, hogy ha a Gárdonyi utca végén ott áll a pénzszállító autó, a behajtási lehetőség biztosítása az önkormányzat feladata, de az, hogy ki melyik szállásadót válassza, az egyéni ügy. A januári találkozó azért is lesz jó, hogy ott átbeszéljék az ehhez hasonló dolgokat, és konkrétan lépjenek a turisztikával kapcsolatban.

Fekete István:

Elmondja, hogy külföldön több országban működik a helyi vállalkozók támogatása. Azt ajánlja a testületnek, hogy pld. pályázatoknál a helyi vállalkozónak legyen előnye.

Fekete Attila:

A polgármester úrnak elmondja, hogy ő nem a televíziós közvetítés ellen van, hanem arról beszélt, hogy mit látnak az emberek.

Továbbra is a polgármester szavaira szeretne reagálni, hogy a turisztika nem a fő bevételi forrás. Megkérdezi, hogy mivel Fertőd nevét Európa szerte ismerik, miért ne lehetne Fertődnek a turisztika a fő bevételi forrása. Szerinte érdemes lenne a turisztikára alapozni, és erre lehetne építeni az ipart és kereskedelmet.

Megjegyzi még, hogy a régebbi testületi üléseken elhangzottak közül tudna olyat mondani, hogy a felmerült problémák a következő években is előjöttek, mivel nem lettek megoldva. Szeretné, ha az itt elhangzottakkal nem ez lenne a helyzet.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy számon kérhető a testület, mivel a mostani jegyzőkönyv is felkerül a honlapra.

Fülöp Tamás:

Azt szeretné kérdezni a polgármester úrtól, hogy hosszú távon mit vár a képviselő-testülettel közösen végzett munkával kapcsolatban. Ez akkor merült fel benne, mikor a többséggel szemben menve az alpolgármesterre beterjesztett egy olyan javaslatot, ami nyilvánvaló volt, hogy el fog vérezni. Szerinte nem ez a probléma, hanem az hogy ilyen többször is előfordult.

A feljelentéssel kapcsolatban, nem alkot véleményt, de halkán megjegyzi, hogy az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Kóródi Sándortól őszinte, nagyon szép vallomást kapott, ami szerinte sok embert megnyugtat, s a polgármester úrtól is hasonlót várna el.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszul közli, hogy megnyugtató dolgot nem fog tudni mondani. Elmondja, hogy a kampány során is megígérte, és a mai napig tartja magát ahhoz, ha bármilyen jogellenes, törvénytelen dologra derül fény, annak utána jár. Hogy ez rendőrségi feljelentés, belső vizsgálat, bizottsági vizsgálat formájában, vagy belső ellenőrzés bevonásával történik-e, az az adott ügytől függ. A vizsgálat tárgya, eredménye dönti el, hogy ki a vétkes, történt-e törvénysértés, vagy nem. A képviselők arra tettek esküt, hogy törvényesen járnak el. A testületi tagoknak és a polgármesternek együtt kell dolgozni és egymást kell segíteni. Az egyéni érdekeken felül kell emelkedni neki és másoknak is. Kóródi képviselő úrnak köszöni az elmondottakat, és reméli, hogy rövid időn belül mind a heten egy irányba fogják húzni a város szekerét.

Szabó Antal:

Köszöni a képviselő testületnek, hogy lehetővé tették a közmeghallgatást, és reméli, hogy ezt rendszeressé fogják tenni, hogy a kommunikáció a testületi tagok és a lakosság között jobb legyen.

Fülöp Tamás:

Elmondja még, hogy a városnak több ügye is van, ami opcionális, nemcsak az alpolgármester választás. Ezekben is jó lenne minél előbb dönteni, ám ha ilyen esetekben is ellentmondások vannak, akkor nem fog döntés születni.

Kocsis Ferenc polgármester:

20.06 órakor bezárja a közmeghallgatást, s jelzi, hogy egy 10 perces technikai szünetet tartanak és azt követően kezdődik a képviselő-testületi ülés. Felhívja a figyelmet arra, hogy az első két napirendi pontban külső bizottsági tagok eskütétele, valamint az alpolgármesteri választás lesz.

Fertőd Város Képviselő-testülete

12/2010. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2010. november 29. napján
(hétfő) 20,15 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácsterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester

Garab Gábor Károlyné
Kóródi Sándor
dr. Molnár Ferenc Mihály
Patonai Tamás
Takács György
Horváth Zoltán (utólag érkezett) képviselők

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző.

Kocsis Ferenc polgármester köszönti a jelenlévőket és köszöntése után megállapította, hogy a 6 képviselő közül 5 jelen van, így az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Kocsis Ferenc polgármester a képviselő-testületi meghívó napirendi pontjaival kapcsolatban azt a módosító indítványt szeretné javasolni, hogy az 5. napirendi pontként szereplő Fertőd Város Településrendezési Terv jóváhagyása: a Szerkezeti Terv Módosítása, valamint új Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása tárgykört a 3. napirendi pontra előhozva kellene tárgyalni, tekintettel a jelen lévő győri Regioplan Kft. munkatársainak hazautazására. Ezáltal az korábbi 3. napirendi pont csúszik lefele a 4-esre, valamint az összes többi is eggyel lejjebb kerül.

Kocsis Ferenc polgármester az 5. napirendi pont 3. napirendi pontra történő előrehozatalát szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a módosítást elfogadta.

Patonai Tamás képviselő:

Ugyancsak módosító javaslata lenne a testületi ülés eredeti 3., 7., és 9. napirendi pontjaival kapcsolatban mégpedig az, hogy szeretné kivetetni ezeket, mivel hasznos lenne, ha a most megalakuló Pénzügyi és a Szociális Bizottság is megvizsgálná őket és javaslatot tenne velük kapcsolatban a következő testületi ülésre. A szóban forgó napirendek a következők: 3. napirendi pont „A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és működési feltételeinek biztosításáról szóló rendelet elfogadása”, a 7. napirendi pont „Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának és egyes intézményi dokumentumainak módosítása”, valamint a 9. „Szent Kereszt Felmagasztalása Egyházközség támogatásának ügye”.

Kocsis Ferenc polgármester:

Még egy napirendi javaslata lenne az SWR Bauconsulting Kft. által Fertődön létesítendő energetikai beruházásokkal kapcsolatban, aminek gazdasági jellege és folyamatban lévő volta miatt az egyéb döntést igénylő ügyek keretében zárt ülésen javasol megtárgyalni.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy a 3. napirendi pont, azaz „A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és működési feltételeinek biztosításáról szóló rendelet elfogadása” a mai ülésről kerüljön ki, és a következő a testületi ülésen tárgyalja a testület.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a módosítást elfogadta.

Ezután Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy a 7. napirendi pont, azaz a „Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának és egyes intézményi dokumentumainak módosítása” a mai ülésről kerüljön ki, és a következő a testületi ülésen tárgyalja a testület.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a módosítást elfogadta.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta még, hogy a 9. napirendi pont, azaz „A Szent Kereszt Felmagasztalása Egyházközség támogatásának ügye” a mai ülésről kerüljön ki, és a következő a testületi ülésen tárgyalja a testület.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosítást elfogadta.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a szavazás során azért tartózkodott mivel az ügy sürgős, viszont szükséges, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja.

Kocsis Ferenc polgármester végül szavazásra bocsátotta, hogy az SWR Bauconsulting Kft. fertődi beruházás ügyét, az egyéb döntést igénylő ügyek keretében egyetlen napirendként Zárt ülésen tárgyalja a testület.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a javaslatot elfogadta.

Mindezek alapján a módosított teljes napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

1.) Bizottsági tagok, bizottsági külső tagok eskütétele

Előadó:

Kocsis Ferenc
polgármester

2.) Alpolgármester választásának ügye

Kocsi Ferenc
polgármester

3.) Fertőd Város Településrendezési Terv jóváhagyása:
a Szerkezeti Terv Módosítása, valamint új Szabályozási
Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása

Kocsis Ferenc
polgármester

4.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési
Szabályzatának Módosítása

dr. Füzi Norbert
jegyző

5.) „Körjegyzőség” kialakítása Sarród községgel

dr. Füzi Norbert
jegyző

6.) Az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervének
jóváhagyása

Tulok Viktor
aljegyző

7.) Egyéb döntést igénylő ügyek

7/1.) SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai

dr. Füzi Norbert
jegyző

8.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Patonai Tamás képviselő:

Kéri, hogy a Jegyző úr nyilatkozzon arról, hogy a vagyonyilatkozatot minden képviselő határidőben leadta-e, mert különben nem szavazhatnak.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a képviselő-testületi tagoknak a törvény szerint 30 napon belül vagyonyilatkozatot kell leadniuk, ellenkező esetben szavazásra nem jogosultak. A nyilatkozatok leadása határidőre megtörtént minden képviselő részéről.

A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Bizottsági tagok, bizottsági külsős tagok eskütétele

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Megkéri a külső bizottsági tagokat az eskütételre, hogy álljanak fel és mondják utána.

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az alkotmányt többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom. A tudomásomra jutott titkot megőrzöm. Bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat a Fertőd fejlődésének előmozdítására és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem. Ki-ki meggyőződése szerint mondja: „Isten Engem Úgy Segéljen”.

Az eskütétel letétele után a polgármester gratulál a külső bizottsági tagoknak.

2.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Alpolgármester választásának ügye

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Felkéri dr. Molnár Ferenc Mihály urat, hogy vállalja el az alpolgármesteri tisztséget. Megkérdezi, hogy nyílt szavazáshoz hozzájárul-e?

dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő:

Megköszöni a felkérést, de jelzi, hogy mivel a Szociális, Sport, Kulturális és Oktatási Bizottság Elnökének megválasztották, ezért most nem tudja elvállalni ezt a feladatot. Hozzáteszi még, hogy nem utasítja vissza véglegesen a felkérést, de szeretne pár hónap haladékot kérni, hogy a bizottságban dolgozni tudjon, mivel több ötlete is van. Azt a javaslatot szeretné tenni, hogy a polgármester akadályoztatása esetén Kóródi Sándor bizottsági elnök úrral vállalhassák a helyettesítést.

Kocsis Ferenc polgármester:

Köszöni szépen a választ, melyet tudomásul vesz.

3.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Fertőd Város Településrendezési Terv jóváhagyása: a Szerkezeti Terv Módosítása, valamint új Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Fertőd város Településrendezési Terv jóváhagyását a korábbi testület akarta az utolsó ülésén megtenni, de mivel az Országos Tervtanács véleménye még hiányzott, emiatt az nem kerülhetett elfogadásra. Ezután egy hónapig kifüggesztésre került, amire az észrevételeket november 15-ig lehetett megtenni, melyeket bedolgozva a Regioplan Kft. elvégezte a munkaanyagban történő átvezetéseket. Ezt követően felkéri a Regioplan Kft. képviselőjét Pekkerné Szabó Piroskát, hogy adjon tájékoztatást az ügygel kapcsolatban.

Pekkerné Szabó Piroska:

Elmondja, hogy feladatuk Fertőd Város Szabályozási Tervének elkészítése volt. 2002-ben elkészült a jelenleg hatályos Településszerkezeti Terv, de nem készült el az ennek megfelelő Szabályozási Terv. Volt egy hosszú átmeneti állapot, amikor a szabályozási terv nem felelt meg a szerkezeti tervi előírásoknak, ám ha ma jóváhagyják ezt, helyre áll a jogszerű állapot, a két tervnek ugyanis harmóniában kell állni egymással. A rendezési terv készítési folyamatot nem ők kezdték el, de újra elkezdve ők fejezték be. Megtörtént az építési törvény szerinti összes egyeztetési, véleményezési és tájékoztatási szakasz. Az előkészítés folyamán érkeztek lakossági észrevételek a rendezési tervvel kapcsolatban. Ezeknek az észrevételeknek a jelentős része a Településszerkezeti Terv módosítását is igényelte volna, de miután a feladat a Szabályozási Terv készítése volt, erre most nem került sor. A tervezői állásfoglalás ezzel kapcsolatban ugyanaz volt, mint a testületé, hogy amikor elérkezik majd a településszerkezeti terv felülvizsgálatának az ideje, akkor fognak foglalkozni ezekkel a lakossági kérelmekkel. Elmondja, hogy az építési törvény szerint a Településszerkezeti terveket 10 évente felül kell vizsgálni, s ahhoz, hogy 2012-re ez elkészülhessen, már a jövő évben meg kell kezdeni az előkészületeket, s ezzel együtt már a költségvetésben is célszerű lenne számolni a Településrendezési terv felülvizsgálatával.

A Szabályozási Terv készítésénél figyelemmel voltak az államigazgatási szervek kívánalmainak előírásaira, és a szakmai követelményekre egyaránt. A terv két ütemben készült, I. ütemben az Esterházy kastély új fogadóépületének a rendezési tervvel történő összhangba hozatala, míg a II. ütemben az egész településre vonatkozó kül- és belterületre vonatkozó Szabályozási Terv készült el.

A rendezési terv felülvizsgálatánál kiderült, hogy vannak a hatályos szerkezeti tervnek olyan tarthatatlan elemei, amiket feltétlenül szükséges módosítani, mint pl.: olyan közlekedésszerkezeti tartalmak a sportpálya fölötti út forgalom elvezetésére, amit teljesen lehetetlen volt tartani. Azért van most itt egy szerkezeti terv módosítás, és egy teljes szabályozási terv és helyi építési szabályzati jóváhagyás, mert mégis hozzá kellett nyúlni kis mértékben ezekhez is.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Tulok Viktor aljegyző:

Az elhangzottakhoz elmondja még, hogy egy határozatot kell hozni, amivel a szerkezeti tervben a elhangzott változtatásokat kell végrehajtani, és egy teljesen új rendeletet elfogadni a 1999-es helyett. A hatályba léptetést 2011. január 1-vel javasolja, mivel az építési törvény egy módosítása előírja, hogy 30 napnál előbb nem lehet ilyen rendeletet hatályba léptetni.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy Juronits Norbert lakossági beadványa, ami a helyi védelem megszűnésével kapcsolatos, mit jelent?

Prekkerné Szabó Piroska:

A Helyi Védelem az önálló rendelet, ezért nem kell a helyi Építési Szabályzatban szabályozni, így nem is nyúltak hozzá a helyi védelem listájához sem. Fülöp Géza volt polgármester akkori információja szerint ez a kérelem amúgy is okafogyottá vált. Ezt egyébként bármikor a Helyi Védelemről szóló rendelet módosításával lehet változtatni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelezni szeretné, hogy 20.36 perckor Horváth Zoltán képviselő is megérkezett, így teljessé vált a testület.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezt követően az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

85/2010.(XI. 29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a jelenleg érvényben lévő, 39/2002. (XII.19.) Ö.hat. határozattal elfogadott településszerkezeti tervét 2011. január 1-jei hatállyal a határozat mellékletét képező Területfelhasználási helyszínrajz című, Rp.I.146-3,4/II. munkaszámú, TSZ-J1 jelű terven ábrázoltak és az alábbiak szerint módosítja:

Közlekedésszerkezeti változások:

- 1.) A város belterületén áthaladó, 8518 jelű országos mellékút települési főútként tervezett keleti-északi tehermentesítő szakaszát a megvalósítás ellehetetlenülése miatt törli.
- 2.) A Fertődöt elkerülő, országhatár - 85 számú főút (M85 jelű gyorsforgalmi út) tervezett vonalához a városbelsőből a kapcsolatot az Óvoda utca - Mentés Mihály utca csatlakozásánál kialakítandó csomópontból indulóan, a volt laktanya területén áthaladó, azt feltáró, a süttöri résznek kelet - nyugati irányú fő közlekedési tengelyt adó gyűjtőúttal biztosítja.
- 3.) Az új városközpont feltárását, a városszerkezetbe való kapcsolását a Bartók Béla út - Béke út csomópontjából a pomogyi út felé vezető, az un. csordahajtó út nyomvonalára illesztett gyűjtőút adja meg. A gyűjtőút jelentős idegenforgalmi vonal is, ezért keresztmetszetének alakításánál a sétányszerű gyalogos, kerékpáros utak kialakításának lehetőségét biztosítani kell.
- 4.) A Béke utca forgalomszervező szerepét megtartva, települési főút kategóriából települési gyűjtőúti kategóriába sorolódik át.
- 5.) Szerkezeti jelentőségű gyalogút a kastélyépület és a kert között kelet - nyugati irányban átvezető út (Madách sétány, Gábor Áron utca), ennek közforgalmúságát biztosítani kell.
- 6.) A kastély és a tervezett fogadóépület irányából az új városközpont centrumának gyalogos kapcsolatát biztosítani kell.

Terület-felhasználási változások:

- 1.) A süttöri településrészen a tervezett gyűjtőút nyomvonaláig kiterjesztésre kerül a településközponti vegyes terület.
A területet a volt laktanyai étkezde újrahaznosításával kialakuló közösségi kulturális központhoz kapcsolódóan lehet felhasználni kereskedelmi, szolgáltatási, vendéglátó és lakófunkciók együttes telepítésével.
- 2.) A tervezett gyűjtőút északi oldalán a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület-felhasználás helyett a laktanyai legénységi épületekhez hasonló méretű, azok formai jegyeit és telepítési jellegzetességeit visszaadó, elsősorban lakó funkciójú épületeket építésére szolgáló kisvárosias lakóterület kerül kijelölésre.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Ezt követően Kocsis Ferenc polgármester elfogadásra ajánlotta a korábbi 11/1999. (V.20) fertődi Ör. rendeletet felváltó új Szabályozási Tervet és Helyi Építési Szabályzatot tartalmazó rendelet-tervezetet, amelynek a hatályba lépése 2011. január 1-e lenne.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2010. (XII.1.) Ör. rendeletét a helyi építési szabályzatról.

4.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az előterjesztés megalkotása, és a rendelet-tervezet elkészítése is hosszú időt vett igénybe, mely annak tudható be, hogy jogszabályról van szó, és az egységes szerkezetbe foglalás nagyon aprólékos munka. Az SZMSZ-el kapcsolatban az alakuló ülésen a hivatal vezetése egy olyan felhatalmazást kapott, hogy az minél előbb kerüljön a testület elé, hogy a különböző bizottságok és a képviselő-testület megfelelően tudjon dolgozni.

Tájékoztatásul közli, hogy a képviselők részéről 4 fő közösen adott be egy nagyon szakszerű és sok mindenre kiterjedő előterjesztést, valamint a polgármester úr részéről is érkeztek különböző javaslatok.

Horváth Zoltán képviselő úrnak röviden megjegyzi - mivel Patonai képviselő úr által felolvasott levélben tételesen szerepelt -, hogy miért tolódott a testületi ülés és a közmeghallgatás időpontja. Ennek a legfőbb oka az, hogy az SZMSZ módosítását mindenképpen napirendre kellett tűzni, ám mivel az jogszabály, ennek módosítása nem úgy történik, hogy CTL C, vagy CTRL V gombot megnyomjuk, és átollóztatjuk a különböző javaslatokat, hanem törvényességi szempontból össze kell hasonlítani a különböző tervezeteket, egyeztetni kell esetleg a Közigazgatási Hivatallal, ami - mint említette - hosszadalmas munka. A testületi anyagok kiküldése előtti utolsó pillanatban a polgármester úrtól még érkezett módosító javaslatok sorozata, amivel kapcsolatban jelezte, hogy ezt lehetetlenség néhány óra alatt megvizsgálni, maximum úgy van rá lehetőség, hogy ezeket a javaslatokat az ülés keretében korigálják. A polgármester közölte, hogy mivel fontosnak tartja, hogy ezek beépítésre kerüljenek az SZMSZ-be, ezért inkább módosuljon az ülés időpontja.

A javaslatok rendkívül precízen kerültek beépítésre az egységes szerkezetű rendeletbe, mindenhol jelölve a korábbi módosítások számát. Külön ezeket kifejtteni nem kívánja - mivel az előterjesztés részletesen tartalmazza mindezt -, ahogy említette a testület javaslatai kerültek beépítésre. Természetesen voltak olyan javaslatok, ahol a 4 testületi tag és a polgármester úr javaslata más irányt mutatott. Itt mérlegelni kellett, és akár a Közigazgatási Hivatal segítségét is igénybe véve történt meg ezen javaslatok módosításként, vagy akár hatályon kívül helyezéssel a rendelet-tervezetbe való beépítése.

Még közvetlenül az ülés előtt is felmerült olyan javaslat, amit most szóbeli kiegészítésként kell megosztani a testülettel, amiatt hogy ennek az elfogadása - a Közigazgatási Hivatal jelzését figyelembe véve - szabálytalan és törvényességi aggályokba ütközik. Ez konkrétan az előterjesztésben szereplő 18. § (1) és 19. § (1) bekezdése, amivel kapcsolatban az Ötv. 31. §-a nevesíti azt, hogy helyettesítés rendjét az önkormányzatnak hogyan kell megoldani. Erre volt az érvényben lévő SZMSZ-ben az a szabály, hogy a polgármestert és alpolgármestert tartós távolléte, illetve akadályoztatása esetén a korelnök helyettesíti.

A 4 képviselő által benyújtott javaslatban - tekintettel arra, hogy Fertődnek jelenleg még mindig nincs alpolgármestere -, nem csak a korelnököt jelölték meg erre a feladatra, hanem az őt korban követő képviselőt is. A polgármester úr reményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy végre sikerül alpolgármestert elfogadtatni az ülés keretében, s emiatt javasolta, hogy a korelnök és az őt korban követő személy kerüljenek ki az SZMSZ-ből, amit viszont a fent említett jogszabályi hivatkozás nem tesz lehetővé. Patonai Tamás és a dr. Molnár Ferenc Mihály képviselőknek volt egy kompromisszumos javaslata, miszerint a bizottsági elnökök láthassák el ezt a teendőt. A 18. § (1) és 19. § (1) bekezdése mindezek figyelembevételével a kiküldöttől eltérően úgy módosulna, hogy a korelnök helyett, a bizottsági elnökök kerülnének be a rendelet szövegébe.

A másik pótlólagos észrevétel a 16. § (5) bekezdés c.) pontjára vonatkozik, ami a helyi civil szervezetek nevesítésével kapcsolatos, melynél az Ötv. 8. § (5) bekezdése kimondja, hogy meg kell nevezni a civil szervezeteket az SZMSZ-ben. Az ezzel kapcsolatos korábbi 2008-as módosításnál elég komoly viták voltak arról, hogy melyik szervezetek legyenek nevesítve. A civil szervezetek száma folyamatosan változik, alakulnak, feloszlanak, amit rendelettel nyomon követni nagyon nehéz feladat. Már akkor is aggályos volt, hogy 4-5 civil szervezetet nevesítsenek, ez attól függetlenül megtörtént. Észszerűségi szempontból talán jobb volna nem felsorolni a civil szervezeteket, ám erre a jogszabályi előírás alapján nincsen mód, így mindegyik bekerül a rendelet szövegébe, s kap meghívót a képviselő-testületi ülésre. Jelezni szeretné még, hogy a körjegyzőség létrehozásával mindenképpen szükség lesz az SZMSZ mellékletét képező Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének módosítására is, amit a tervezett megalakulásig, azaz jövő év február 1-ig kell megtenni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy kettő módosító javaslata lenne az SZMSZ-hez, élve azzal a lehetőséggel, hogy az ülés összehívása és vezetése a polgármester jogköre. Tekintettel arra, hogy nem lett alpolgármester választva, javasolja módosítani 18. § (1) bekezdését oly módon, hogy a képviselő-testület ülését a polgármester 40 naptári napot meghaló akadályoztatása esetén az alpolgármester, együttes távollétük esetén a Pénzügyi Gazdasági és Turisztikai Bizottság elnöke hívja össze, kivéve az Ötv. 98. § (2) bekezdés f.) pontja esetén. A másik javaslata 19. § (1) bekezdésére, a testületi ülés vezetésre vonatkozik, ahol a képviselő-testületi ülést a polgármester akadályoztatása esetén az alpolgármester, együttes távollétük esetén a Pénzügyi Gazdasági és Turisztikai Bizottság elnöke vezeti, a polgármester munkáját tanácskozási joggal a jegyző segíti. A módosítások lényege, hogy a korelnököt kihagyta a sorból.

Patonai Tamás képviselő:

Azt kérdezi a jegyzőtől, hogy a 18. § (1) bekezdését nem lehetne-e úgy módosítani, hogy ne úgy legyen nevesítve, hogy két bizottság, hanem bizottsági elnökök. Ennek a lényege, hogy amennyiben későbbiekben kialakulna egy harmadik, turisztikai bizottság, emiatt ne kelljen az SZMSZ-t újból módosítani.

dr. Füzi Norbert jegyző:

A nevesítés azért is fontos, mert ha csak annyi kerülne be, hogy bizottsági elnökök, az nem szabályos, mivel esetleg hatásköri problémát okozhat közöttük az akadályoztatás esetén a helyettesítés kérdése. Célszerű lenne tehát vagy a polgármester javaslataként elhangzott Pénzügyi, Gazdasági és Turisztikai Bizottság Elnökét, vagy Molnár doktor úr felajánlása alapján a Szociális Bizottság Elnökét nevesíteni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy nem azért nem javasolta dr. Molnár Ferenc Mihály urat helyettesítőnek, mert nem bízik meg benne, hanem azért, mert reméli, hogy egy-két hónapon belül esetleg ő lesz az alpolgármester, és akkor ismét hozzá kellene nyúlni az SZMSZ-hez.

Horváth Zoltán képviselő:

Javasolni szeretné, hogy az összes olyan civil szervezetet nevesítsék az SZMSZ-ben, amelyek hivatalosan működnek.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezt követően felteszi szavazásra, hogy az SZMSZ 16. § (5) bekezdés c.) pontjában szerepeljen, hogy a képviselő-testületi ülésre tanácskozási joggal nevesítve meg kell hívni a helyi Civil Szervezeteket.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a módosító javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester ezután felteszi szavazásra, hogy a 18. § (1) bekezdésében az szerepeljen, hogy a képviselő-testületi ülését a polgármester 40 naptári napot meghaló akadályoztatása esetén az alpolgármester, együttes távollétük esetén a Pénzügyi, Gazdasági és Turisztikai Bizottság elnöke hívja össze, kivéve az Ötv. 98. § (2) bekezdés f.) pontja esetén.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a módosító javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester felteszi szavazásra azt is, hogy a 19. § (1) bekezdésében az szerepeljen, hogy a képviselő-testületi ülést a polgármester akadályoztatása esetén, az alpolgármester, együttes távollétük esetén a Pénzügyi, Gazdasági és Turisztikai Bizottság elnöke vezeti, a polgármester munkáját tanácskozási joggal a jegyző segíti.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a módosító javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester a fentiek alapján az SZMSZ módosítást végül egyben teszi fel szavazásra, mellyel kapcsolatban tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2010. (XII.1.) Ör. rendeletét Fertőd Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

5.) Napirendi pont

A napirend tárgya: „Körjegyzőség” kialakítása Sarród községgel
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Ismerteti, hogy a témával kapcsolatos előkészületekben meddig sikerült eljutni. Emlékezteti a jelenlevőket, hogy az előző képviselő-testületet azzal a szándékkal kereste meg Sarród község önkormányzata, hogy 2011. január 1-vel szeretnének csatlakozni Fertődhöz ún. kvázi körjegyzőség formájában. Azért szokták ezt a formációt így nevezni, mivel körjegyzőségek alapesetben községek között jönnek létre, és teljesen mások a szabályok, más a finanszírozás akkor, amikor egy városhoz csatlakozik egy település. Aztán a választásokat követően az új sarródi képviselő-testület is megkereste önkormányzatunkat, amiben jelezte, hogy fenntartják csatlakozási szándékukat.

Mindezek figyelembevételével történtek meg a „körjegyzőség” létrehozásának munkálatai, melyek alapján jelen ülésen a testületnek - mint az a határozati javaslatban is szerepel - egy rendkívül összetett, több pontra kiterjedő döntést kell meghozni.

A döntés első része arra irányul, hogy jövő év elejétől, február 1-től körjegyzőséget alakít Sarród község önkormányzatával. Az eredetileg megjelölt időpont, azaz 2011. január 1-je azért nem járható út, mert az idei év augusztusában történt olyan jogszabály módosítás, aminél először 45 napot, majd 40 napot írtak elő arra vonatkozóan, amikor a döntést követően létre lehet hozni a körjegyzőséget. Információja alapján Sarród község holnap tart testületi ülést, ahol meghozzák ugyanezt a határozatot, így tehát jövő év február 1-je a legkorábbi dátum az indulásra, ami finanszírozási szempontból is szerencsés.

A precíz előkészítés érdekében a kialakítás részletei egyeztetve lettek a Közigazgatási Hivatallal, és a megyében egyetlen hasonló formációban Beled gesztorságával működő körjegyzőséggel is. Beled a tavalyi évben lett város, ezért hasonló a felállás, mint a mi esetünkben. Megbeszéltek a finanszírozási, szervezeti, szabályozási, működési dolgokat, valamint a pénzügyi programok átadásának lehetőségeit.

Csak tájékoztató adatként közli, hogy Sarród község előző vezetése, és mostani vezetése annyit kért, hogy a teljes dolgozói létszám maradjon meg, természetesen a jegyző személyét kivéve, mivel az ő státusza a közös polgármesteri hivatal miatt feleslegessé válik. Az ilyen formációknál a városi jegyző látja el a „körjegyzőségi” feladatokat, így a társult község jegyzőjének a jogviszonya ezáltal megszűnik.

Sarródon - a jegyzőn kívül - jelenleg 3 fő köztisztviselő dolgozik, míg 1 kolléga pedig gyesen van, s a jövő év novemberében várható a visszajövetele. Ennek a létszámnak a teljes átvételét kérte a sarródi képviselő-testület, melynek természetesen a teljes finanszírozását Sarród község önkormányzata biztosítja. Meg kellett nézni azokat a közös költségeket, amik felmerülnek a „körjegyzőségi” munka során, melyek tételesen szerepelnek az előterjesztésben. Az előterjesztés végén látszik a jövő évi normatívák alapján a pénzügyi kimutatás, aminél látható az a gesztus is Fertőd részéről, hogy - pl. Beleddel ellentétben - a közös költségek levonása után lakosságarányosan visszaadja Sarródnak a körjegyzőségi támogatást. Úgy gondolták, hogy egy induló „körjegyzőségnél” maximálisan értékeli ezt a társult település. Szerinte a testület is mérlegelje azt, hogy nem csak a pénz számít, hanem az eredményes és tartós együttműködés is, ezért is tartotta ezt a kidolgozásnál fontosnak.

A határozati javaslatnak a 2. része az ehhez kapcsolódó megállapodás aláírására vonatkozik. Ez a megállapodás tervezet - amit ugyancsak csatoltunk az előterjesztéshez - tételesen tartalmazza a legfontosabb szabályokat, jogszabályi előírásokat, másrészt a normatív finanszírozással kapcsolatos azon felvetést, amit fent már részletesen is elemeztünk. Ezen kívül természetesen a hivatalnak az alapító okiratát is módosítani kell, aminek a javaslatát szintén csatolta az előterjesztéshez, ami mindössze technikai jellegű dolgokat tartalmaz. A három módosítandó rész: - amik feketével vannak szedve - hogy Sarród község neve is bekerül, a másik, hogy kirendeltségnél nevesíteni kell a sarródi hivatalt, míg a harmadik, hogy a jelenlegi Alapító Okiratban még nem kerültek be a korábbi intézményi névmódosítások, amit ugyancsak meg kell tenni. Így a Fertődi Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde, valamint a Babos József Térségi Általános Iskola Fertőd név kerülne átvezetésre a módosítandó alapító okiratba, amit egyébként a határozati javaslat 4. része tartalmaz.

A határozati javaslat 3. része pedig azt a felhatalmazást tartalmazza, miszerint a jegyző a működés megkezdéséig minden szükséges intézkedést tegyen meg.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezt követően az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

86/2010. (XI.29.) fertődi Öh.

1.) Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10.§ /1/ bekezdés d.) pontjában kapott át nem ruházható hatáskörében eljárva körjegyzőséget alakít Sarród Községi Önkormányzattal 2011. február 1. napjával határozatlan időre.

2.) Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a körjegyzői feladatok ellátására vonatkozó, a jelen határozat 1. sz. mellékletét képező megállapodást jóváhagyta. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

3.) A Képviselő-testület utasítja Fertőd Város Önkormányzata Jegyzőjét, hogy az egységes polgármesteri hivatal kialakításával kapcsolatosan, annak 2011. február 1. napjától történő működtetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

4.) A Képviselő-testület a jelen határozat 2. sz. melléklete szerint elfogadja Fertőd Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala módosított alapító okiratát.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: folyamatos

6.) Napirendi pont

A Napirend tárgya: Az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

A napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja - ahogy azt az előterjesztésben is jelezte már -, hogy a belső ellenőrzést nem a fertődi hivatal, hanem a Soproni-Fertőd Többcélú Kistérségi Társulás keretében a soproni hivatal és csapata látja el.

Az éves tervet a belső ellenőrzési vezető Patzner László készítette el, ami gyűjtőnéven belső ellenőrzés, de gyakorlatilag két tervről van szó: egy stratégiáról és egy ellenőrzésről. Ezt kell jóváhagyni a testületnek, majd a kistérség településeinek határozatait után Társulás Tanácsnak is el kell azt fogadni. Ez a terv önmagában sokat nem mond, hiszen ez egy közigazdászok által kidolgozott koncepció. Ami ebből az önkormányzatot érinti az az, hogy jövő év első félévében 4 napos vizsgálat lesz, mely lényegében egy utóvizsgálat. A vizsgálat során a társulás által korábban elfogadott módszertani kézikönyv alapján dolgoznak majd a revizorok. A belső ellenőrzés azért jó a hivatalnak, mivel ez szakmai ellenőrzés, mely feltárja az esetleges hiányosságokat, a jó módszerekre szintén rámutat, és az ellenőrzéssel sokkal jobban fel lehet egy ÁSZ vizsgálatra is készülni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kóródi Sándor képviselő:

Az a kérdése, hogy eseti ellenőrzésre is felkérhető-e a szervezet?

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy meg kell vizsgálni belefér-e az ilyen jellegű vizsgálat a társulási megállapodásba, illetve az ellenőrök idejébe. Mindössze 4 tagú csapat látja el Sopron város, valamint a teljes Sopron-Fertőd kistérség teljes belső ellenőrzését. A megállapodásban az szerepel, hogy úgy dolgoznak, hogy egyszer már társulás valamennyi települését részletesen átvizsgálták, és akinél nagy gond volt, oda évente visszajárnak. Akinél kevesebb probléma adódott, ott 2-3 évente csinálnak nagyobb ellenőrzést, ott évente csupán utóellenőrzésre kell megjelenniük, amit jogszabály ír elő. Konkrétan meg kell vizsgálni, ha ilyen kérés van, az belefér-e a kapacitásukba.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezt követően az előterjesztés mellékletét képező határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

87/2010. (XI.29.) fertői Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésben szereplő tartalommal az Önkormányzat 2011. évi Stratégiai Ellenőrzési Tervét, valamint Éves Ellenőrzési Tervét jóváhagyja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

7.) Napirendi pont

A napirend tárgya: Egyéb döntést igénylő ügyek

7/1.) SWR Bauconsulting Kft. energetikai beruházásai

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatokat:

88/2010. (XI.29.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 24/2009. (V.28.) és a 26/2010. (V.28.) fertődi Öh. határozatát hatályon kívül helyezi az abban foglaltak megvalósulásának késedelme, illetve elmaradása miatt.

Egyúttal felhatalmazza Kocsis Ferenc polgármestert, hogy a döntésről a határozatokban érintett Venterfor Zrt.-t értesítse.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

89/2010.(XI. 29.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja, hogy az SWR Bauconsulting Kft. [Sopron] közreműködésével **ENERGIAPARK** kerüljön kialakításra, mely beruházáshoz a saját tulajdonát képező, mintegy 6 hektár nagyságú **072/4** hrsz.-ú ingatlan 30 évre szóló **FÖLDHASZNÁLATI** jogát biztosítja, a ráépítési jogosultság megadásával együtt, térítésmentesen.

Az energiaparkon belül hozzájárul, támogatja, együttműködik:

a) 2,0 – 6,0 MW összteljesítményű **NAPERÓMŰ**,

b) 1,0 – 3,0 +4,0 – 12,0 MW MW összteljesítményű, tervezetten két ütemben kiépítendő **GEOTERMIKUS** villamosenergia és hőenergia **ERŐMŰ** és a lakott területeket ellátó **TÁVHŐ** szállítóhálózat,

c) közlekedés célú **HIDROGÉNGAZDASÁGI ÜZEM**,

d) az energiapark elektromos **HÁLÓZATRA VALÓ CSATLAKOZÁS** kiépítéséhez.

A megújuló energia fejlesztés keretén belül hozzájárul,támogatja:

1) belterületen 400 V-os, illetve hidrogén tüzelőcella [a környezet kímélő, megújuló energia termelésen alapuló] **GÉPJÁRMŰTÖLTŐ ÁLLOMÁS** kialakításához, melyhez később megjelölt önkormányzati ingatlant biztosít 30 évre szóló bérlet formájában, a ráépítési jogosultság megadásával együtt,

2) külterületen 4 – 6 hektár felületű [a környezet kímélő, megújuló energia termelésen alapuló] **KERTÉSZET** kialakításához,

3) külterületen 18 lyukas [a környezet kímélő, megújuló energia termelésen alapuló] **GOLFAKADÉMIA** kialakításához.

A Képviselő-testület egyúttal vállalja, hogy a településrendezési tervet a beruházás területhasznosítás igényeihez igazíttatja, melynek költségeit - önkormányzati hozzájárulás nélkül - teljes egészében az SWR finanszírozza.

A képviselő-testület előírja, hogy a fentiekre vonatkozó szerződés megkötését 1 [egy] hónapon belül, a tervezés megkezdését 6 [hat] hónapon, az engedélyezés eljárás követően 36 [harminchat] hónapon belül SWR kezdje meg a vállalt beruházást, ellenkező esetben a felek közötti megállapodás érvényét veszti.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: folyamatos

90/2010.(XI. 29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testület úgy dönt, hogy a SWR Bauconsulting Kft.-vel [Sopron] együttműködési megállapodást köt 4,0–12,0 MW mélységi **GEOTERMIKUS HŐERŐMŰ** és **ELOSZTÓHÁLÓZAT** közös vállalkozás keretében történő kiépítésére.

Önkormányzat kijelöli közigazgatási területén belül a geotermikus energia kutatására és kitermelésére szánt területet, amely magában foglalja a lentebb tárgyalt ingatlanokat, a közigazgatási területén az SWR és az Önkormányzat közös projekt [gazdasági] társasága jogosult kizárólagosan a mélységi hőenergia hasznosítási koncessziós jogok megszerzésére.

*Az együttműködési megállapodás alapján alapítandó projekt [gazdasági] társaságban az Önkormányzat 10%-os tulajdoni részesedést szerez annak fejében, hogy annak székhelyét engedélyezi, tervezetten [elő] hosszútávú hőenergetikai beszerzési szerződést köt, továbbá biztosítja a beruházáshoz szükséges a saját tulajdonát képező külterületi 072/4 hrsz. alatti, és belterületi 323 és 724/84 hrsz. ingatlanok, valamint a közterületek alatti vezetékhalozat 30 évre szóló **FÖLDHASZNÁLATI**, illetve **SZOLGALMI** jogát térítésmentesen, továbbá a ráépítési jogosultság megadását ezen ingatlanokra.*

Az együttműködési megállapodás alapján az Önkormányzat a hőenergia hasznosítási koncesszió, az [elő] hosszútávú hőenergetikai beszerzési szerződés, az ingatlanok térítésmentes használatának biztosításán kívül mentesül minden, projekttel kapcsolatos egyéb anyagi ráfordítás, valamint az esetlegesen a beruházás során keletkezett kockázat, kár és egyéb költségek alól.

A Képviselő-testület egyúttal vállalja, hogy a településrendezési tervet a beruházás területhasznosítás igényeihez igazíttatja, melynek költségeit - önkormányzati hozzájárulás nélkül - teljes egészében az SWR finanszírozza.

A Képviselő-testület előírja, hogy a fentiekre vonatkozó együttműködési megállapodást megkötését 1 [egy] hónapon belül, azt követő 6 [hat] hónapon belül az engedélyezési eljárást, azt követően követő 36 [harminchat] hónapon belül kezdje meg a vállalt beruházást, ellenkező esetben a megállapodás érvényét veszti

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: folyamatos

8.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

Felkéri a jegyző urat, hogy a Haydn-sétánnyal kapcsolatban adjon egy rövid tájékoztatót.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen a polgármester úrtól kapott egy felkérést, hogy a Haydn-sétány beruházásával kapcsolatban adjon egy rövid tájékoztatást. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a tavalyi év végén kapta meg az örömteli hírt Fertőd Város Önkormányzata, miszerint 50 millió Ft vissza nem térítendő támogatást nyert „A fertői Haydn-sétány kialakítása” című pályázatára, a kisléptékű, pontszerű beruházások projekt keretében. Már akkor bent volt egy másik város-rehabilitációs pályázatunk, ami időközben szintén 540 millió vissza nem térítendő támogatást nyert.

A Haydn-sétány beruházás esetén megosztásra került a költségvetés a fent említett 2 pályázatban, mivel a kisléptékű, pontszerű kiírás keretében maximális 50 millió Ft támogatást lehetett igényelni, ez pedig nem fedezte volna a beruházás teljes összegét, amihez egyébként 20 %-os önerőt kellett biztosítani. A költségvetés úgy került meghatározásra, hogy a beruházás keretében érintett 5 db helyrajzi számú ingatlan közül 3 db ingatlan területe került be a kisléptékű, pontszerű pályázatba, míg a másik 2 db ingatlan területe a város-rehabilitációs projektbe.

A decemberi döntést követően elkezdődtek az előkészületek, majd április 9-én aláírásra került a támogatási szerződés, és ezt követően került kiírásra a kivitelezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás. Két pályázó volt, melyek közül végül a Swietelsky Magyarország Kft. nyerte el a közbeszerzési eljárást, mivel a másik pályázó minden szempontból gyengébb ajánlatot adott be. A Swietelsky Magyarország Kft.-vel június 7-én aláírásra került a vállalkozói szerződés. A kiírás értelmében a 2 projektből történő finanszírozás miatt két részből állt ez a vállalkozói szerződés, a támogatási pénzek zökkenőmentes lehívása érdekében.

A kisléptékű, pontszerű pályázati részre vonatkozó szerződés 59.817.016,- Ft + ÁFA, míg a város-rehabilitációs pályázatra vonatkozó rész pedig 23.753.365,- Ft + ÁFA összegben került aláírásra. A június 7-i aláírást követően megkezdődtek a munkaterület átadásának az előkészületei, mely június 20-án kezdődhetett meg.

Terveink szerint szerettük volna egy alkalommal átadni a munkaterületet, de sajnos nem várt problémák jöttek elő, amit a különböző közművek jeleztek a helyszíni bejárás során. A tervezésbe bevont mérnökök egyeztetve a közművekkel jelezték, hogy időközben olyan változások álltak elő a különböző szabályzatokat illetően, ami bizonyos tervek módosítását igényelte. Különböző új hozzájárulásokat, engedélyeket kellett beszerezni, s pótlólag megfinanszírozni. A kiviteli terveket készítő mérnök cég a Földes és Társa Építésziroda volt, akiknek az alvállalkozó szakmérnökei jelezték, hogy abszolút vis major probléma ez a helyzet. Nem voltak felkészülve arra, hogy a különböző közműveknél, elsősorban az E.ON-nál ilyen módon megnehezül a munkaterület átadás. Gyorsan kellett cselekedni, hiszen a határidő kötött volt a projekt befejezését illetően.

A vállalkozói szerződést illetően először augusztus végi, majd az első módosítást követően felmerült újabb problémák - mint a munkaterület átadásának további elhúzódása, valamint az időjárási viszontagságok - miatt ezen időpont tarthatatlanságát beszámítva szeptember 24-i módosítást kellett megcélozni. Az időközben felmerült, fent említett közművekre vonatkozó többletelőírások teljesítése miatt több mint 3 millió Ft technikai jellegű pótköltséget kellett megszavazni az előző képviselő-testületnek. Ezek a kiadások az előző képviselő-testületnek tételesen ki lettek mutatva, amit az határozattal el is fogadott.

Elmondja, hogy a kivitelezés során projekt menedzserként ő kezelte a sétány építkezésének koordinálását, amik szervezési munkákat tartalmaztak, nem pedig mérnöki feladatokat.

A fentieket illetően minden területet külön szakember kezel, akik által folyamatosan megtörtént ezeknek a problémáknak a kivizsgálása. A vállalkozói szerződés módosítása csak a befejezési határidőket érintette, s semminemű összegszerű változással nem járt. Ezt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy a közel 100 millió Ft-os beruházásnál semmilyen többlet és pótmunka nem került kifizetésére, ami véleménye szerint mindenféleképpen példaértékűnek nevezhető.

Itt kívánja megjegyezni, hogy Fertődön is adódtak olyan esetek, hogy jóval kisebb rendű beruházásnál jelentős pótl-, illetve többletmunkákat kellett kifizetni az önkormányzatnak.

Szeptember 24-én ünnepélyes keretek között átadásra került a Haydn-sétány. Megköszöni minden résztvevőnek a segítségét, amiért Fertőd városának ezt a rendkívül sikeres és szép beruházást megvalósították. A szeptember 24-i ünnepélyes átadást követően érkeztek lakossági észrevételek, hogy miután megtörtént az ünnepélyes átadás, a munkások még mindig dolgoznak. Példaként említi a kapuvári kórházat, amit már két hónapja átadtak, és a mai napig is dolgoznak ott a munkások. Ami a vállalkozói szerződésben szereplő határidő volt, azt be kellett tartani. Olyan jellegű tevékenységek maradtak hátra, mint pld. a kandeláberek, ami azért maradt későbbre, mert az országban csak egy cég gyárt a tervekben szereplő világítótesteket, és ez a cég augusztusban leállt. Erről sem az önkormányzat, sem a kivitelező nem tehetett, így tehát csak a villanszereléssel, villamossággal kapcsolatos munkálatok kerültek át a szeptember 24-i átadást követő időszakra.

Elmondja még, hogy a mai napig vannak olyan kérdések a sétányt illetően, aminek a rendezése fontos, de egyelőre megoldásra vár, mint pl.: a korábban említett kertészeti munkálatok. Szépészeti munka lesz még pl.: a sétány elején lévő villanyoszlop faburkolattal, illetve a szökőkút lábazatánál lévő résnek fémráccsal történő befedése. Ezeknek viszont komoly költségvetési vonzata van, amivel kapcsolatban a testület munkaértekezleten úgy foglalt állás, hogy ezekkel a következő évi költségvetésben kíván foglalkozni.

A projekt zárása - ami a honlapon is látható - a támogatási szerződés alapján 2011. áprilisa, mely abból adódik, hogy 12 hónap áll rendelkezésre az aláírástól a projekt befejezéséig, ami természetesen nemcsak a kiviteli munkákat, hanem az adminisztratív munkákat is tartalmazza. Az ezzel foglalkozó apparátusnak a pénzüsszegek lehívásával, különböző jelentések elkészítésével (előrehaladási, zárójelentések) rengeteg munkája van, melyek tehát jövő év áprilisáig tartanak.

A kivitelezési munkák során érintett ingatlanok tulajdonosai részéről merültek fel különböző kártérítési igények, melyeket továbbítottak a kivitelező Swietelsky Kft.-nek, mivel ez nem az önkormányzat feladata. Akik írásban fordultak bárminemű kérdéssel a hivatalhoz, azok az írásbeli észrevételek megválaszolásra kerültek. Sajnálatos módon egy esetben egy magánszemély írásbeli észrevételeire - amiért már szóban is elnézést kért - egy kicsit elhúzódott a reflektálás. Zárásképpen közli még, hogy ha a finanszírozással, közbeszerzéssel, vagy az adminisztratív lebonyolítással kapcsolatban felmerülő kérdések vannak, azokra szívesen válaszol, ám az esetleges műszaki jellegű felvetések nem az ő hatáskörébe tartoznak, így azokkal a műszaki ellenőrhöz, vagy a tervezőkhöz kell fordulni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Ezt követően megkéri Kóródi Sándor bizottsági elnököt, hogy az adventi témával kapcsolatban adjon tájékoztatást.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy november 12-én kapott a polgármestertől egy felkérést, mint a Pénzügyi, Gazdasági és Turisztikai Bizottság Elnöke, hogy a bizottság készítse elő az adventi ünnepkör rendezvényeit, melyek központi eseménye az adventi vásár. Az adventi vásárral kapcsolatban az a javaslata, hogy - mivel az idei évben elég szűkös a keret, és nem ismerik a pontos pénzügyi lehetőségeket - ne több napos rendezvénnyel kalkuláljanak. A 2011-es évben Fertőd város programjai közé javasolják felvenni ezt a rendezvényt megfelelő időben történő előkészítéssel, hozzávaló kellékekkel (faházikók, stb.), és jól kidolgozott felvezetéssel. 2010-ben tehát egy napos akcióra kérik fel a város vállalkozóit, illetve kereskedőit, melynek időpontjául december 18-át javasolják, amikor iskolai és városi ünnepség is lesz. Minden résztvevő kereskedő a saját üzletében biztosíthatná az általa adott kedvezményes lehetőségeket erre a napra. Javasolják, hogy a sétányon vásári hangulat legyen az ehhez szükséges forralt bor, és sült gesztenye, stb. árusításával is, melyre a vendéglátással foglalkozó helyi vállalkozókat kell felkérni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megköszöni a pénzügyi bizottságnak az alapos előkészítő munkát. Ha nem lenne nagy érdeklődés, elképzelhetőnek tartja, hogy több vállalkozó azonos kategóriában jelentkezzen. Itt hívja fel a figyelmet a város honlapjára, ahol igyekeznek a programokkal kapcsolatos összes információt feltenni.

Elmondja még, hogy december 4-én Mikulás nap lesz a kastélyban, mellyel kapcsolatban viszont nincs több információja.

A Zeneiskola által szervezett adventi koncert részletei szintén megtalálhatóak a honlapon.

A Szilveszter Kupa is megrendezésre kerül az iskola tornatermében.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a következő testületi ülésre szeretné, ha a helyi Info Tv ügyét napirendre venné és rendbe tenné a testület, ugyanis a Kisalföld c. napilapban nem korrektül jelent meg a velük kapcsolatos cikk. Tájékoztatásul közli, hogy a önkormányzat portáján nem működik stúdió, ez Baa Károly lakásán van. Kérdése, hogy a jelenleg ott lévő magnót és lejátszót elvigyék-e, vagy maradjon és akkor az Info Tv fizet bérleti díjat az elhasznált áramért, az önkormányzat pedig fizeti az eddig ingyenes hirdetéseket. Itt fontos megjegyezni, hogy míg az elhasznált villany 4-5 ezer Ft, addig a havi hirdetési díj 30-40 ezer Ft, mely kérdésben kellene állást foglalni.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az idei évben december 17-18-án 17 fő jönne a romániai Körösfőről. Ez azért is nagyon fontos számunkra, mivel iskolánk szeretne belépni a Comenius programba, aminek feltétele, hogy két testvérvárossal, illetve testvériskolával is rendelkezni kell az önkormányzatnak, mely a meglévő holland kapcsolaton kívül Körösfővel megoldottá válna. Az idei tanévben Hoffmann Rózsa oktatási államtitkár is szorgalmazta a határon túli felvételt. Lehetőség lenne, hogy a 7-8. osztály oda látogasson, így Körösfőt és a környező településeket megismerje, mely programra előreláthatólag biztosítani lehet az anyagi fedezetét. Kéri, hogy a testület beszélje meg, hogy tudják-e vállalni ennek az anyagi, és erkölcsi oldalát, és lehetőség szerint döntsön erről mielőbb, hiszen a delegáció december 17-én érkezne és 18-án aláírásra kerülhetne hivatalosan is a testvérvárosi kapcsolat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja az Info Tv-el kapcsolatban, hogy jó lenne, ha kapnának egy javaslatot a további működést illetően, amiről a következő testületi ülésen lehetne dönteni.

Tájékoztatja testületet, hogy a Fertődi Sportegyesület az erre az évre megítélt költségvetési juttatáson felül 141.000,- Ft póttámogatást kért.

Végül közli, hogy a múlt héten levélben kereste meg a Szakközépiskolát az autóbuszuk esetleges bérbevétele ügyében (a Körösfőiek látogatásával kapcsolatban).

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy Ő is beszélt a Szakközépiskolával, és sajnos nem tudják biztosítani az autóbust, mivel aznap az iskolának is szüksége van rá.

Horváth Zoltán képviselő:

Afelől érdeklődik, hogy a város-rehabilitációs pályázattal kapcsolatban előírt december eleji beadási határidőt illetően minden szükséges előkészület megtörtént-e?

Jelezni szeretné, hogy a honlapon még mindig a régi polgármesteri köszöntő szerepel. Elmondja, hogy Patonai Tamással beszélgettek a jövő évi programfüzetről, mellyel kapcsolatban a jövő hét elején szeretnék összehívni a civil szervezeteket. Kéri, hogy akinek bármilyen civil kezdeményezése van, azok jelentkezzenek nála.

dr. Füzi Norbert jegyző:

A kérdésre válaszolva közli, hogy a város-rehabilitációs pályázattal kapcsolatban minden rendben van. A március 2-án megkapott támogató döntésben a Fejlesztési Ügynökség 9 hónap projektfejlesztési időszakot írt elő.

Ez arra vonatkozik, hogy az előírt dokumentumokat, és azokat a szükséges munkálatokat, mint pld. kiviteli tervek elkészítése december 2-ig kell megküldeni. Az ezzel kapcsolatos adatlap kitöltése, illetve ezeknek a dokumentumoknak beszerzése határidőig meg fog történi. Van viszont olyan, mint pld. a Közlekedési Koordinációs Központ, a Magyar Államot képviselő vagyongazdálkodási szervezet, aminek az éves ülésezési mechanizmusától függ az általa kiadandó dokumentumok megküldése. Ezek 30 napos hiánypótlás keretében pótolhatók, amiről tájékoztatta önkormányzatunkat a pályázatíró szakember. Sajnos azt is elmondta, hogy a támogatási szerződés aláírására csak jövő év áprilisában, májusában kerülhet sor. Természetesen ez nem érinti a beruházásokat, hiszen a támogatási értesítő kiküldését követően - mely februárra prognosztizálható - a feltételes közbeszerzési eljárások ettől függetlenül megindulhatnak. Jövő év elején - az eredeti ütemtervnek megfelelően - a Kulturális és Szolgáltató Központ, a süttői templom környékének rendezésére, a kerékpárút megépítésére, valamint az új városközpont megtervezésére kiírásra kerülnek a közbeszerzési eljárások.

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a hivatal külső homlokzatán lévő kamerák leszerelésre kerültek?

Kocsis Ferenc polgármester:

Röviden válaszolva elmondja, hogy keltett egy kis vihart a térfigyelő kamerák ügye, de végül oda lesz feltéve, ahol szabályos. Szerencsére van olyan testületi tag, aki ismeri az ezzel kapcsolatos előírásokat.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

A fentiekkel kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy a leszedett kamerákat fel lehet-e szerelni az iskolához a játszótérre irányítva?

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszul közli, hogy erre vissza kell térni, mivel a játszótérek, közterületek védelme nagyon fontos, viszont mindent szabályosan kell intézni.

Több kérdés, bejelentés, tájékoztató nem hangzott el.

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, a képviselő testület élését 21.43 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

Fertőd Város Polgármestere
9431 Fertőd Madách sétány 1. Telefon: 537-013.
12/2010.számú

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

2010. november 29-én (hétfő) 17.00 órai

kezdettel RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében (Muzsika ház) amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

Előadó:

I. Közmeghallgatás:

II. Képviselő-testületi ülés:

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1.) Bizottsági tagok, bizottsági külső tagok eskütétele | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 2.) Alpolgármester választásának ügye | Kocsi Ferenc
polgármester |
| 3.) A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és működési feltételeinek biztosításáról szóló rendelet elfogadása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 4.) Fertőd Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatának Módosítása | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 5.) Fertőd Város Településrendezési Terv jóváhagyása: a Szerkezeti Terv Módosítása, valamint új Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat elfogadása | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 6.) „Körjegyzőség” kialakítása Sarród községgel | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| 7.) Fertődi Mikro-térségi Szociális Szolgáltató Központ Alapító Okiratának és egyes intézményi dokumentumainak módosítása | Tulok Viktor
aljegyző |
| 8.) Az Önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyása | Tulok Viktor
aljegyző |
| 9.) A Szent Kereszt Felmagasztalása Egyházközség támogatásának ügye | Kocsis Ferenc
polgármester |
| 10.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatások | |

Fertőd, 2010. november 18.

Kocsis Ferenc
polgármester