

# Fertőd Város Képviselő-testülete

2/2011. SZÁMÚ

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. január 19. napján  
megtartott

RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

# Fertőd Város Képviselő-testülete

2/2011. számú

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. január 19. napján  
(szerda) 15,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala  
Díszterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester

Garab Gábor Károlyné  
Horváth Zoltán  
Kóródi Sándor  
dr. Molnár Ferenc Mihály  
Takács György képviselők.

dr. Füzi Norbert jegyző  
Tulok Viktor aljegyző.

A lakosság részéről 10 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy a 6 képviselő közül 1 fő - Patonai Tamás - hiányzik, (később érkezik) 5 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

A napirendi pontokat ismertette Kocsis Ferenc polgármester.

- 1.) Alpolgármester választásának ügye
- 2.) Egyéb döntést igénylő ügyek
  - 2/1.) Kötvénybevételekből történő, átmeneti időszakokra vonatkozó működési hitel kiváltás ügye
  - 2/2.) Önkormányzati teherszállító autó javításának ügye,
  - 2/3.) Babos József Térségi Általános Iskola karbantartási ügye
  - 2/4.) Fertődi gyerek kosárlabda csapat támogatási kérelme
  - 2/5.) Önkormányzati vagyonszolgáltatás ügye
  - 2/6.) Horváth-Dori Ambrus Zoltán kérelme elajándékozott utak visszavételére
  - 2/7.) Védőnői körzetek ügye
- 3.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók.

Kocsis Ferenc polgármester napirendi módosításként javasolja az 1. sz. napirendi pontot - az Alpolgármesteri választás ügyét - a 2/4. és 2/5. napirendi pontok közé hátrébb kéri sorolni, Patonai Tamás képviselő későbbi érkezése miatt.

Kóródi Sándor képviselő:

Kéri a védőnői körzetek ügyét levenni a napirendről, mivel az ügy az agyagosszergényi önkormányzattal tárgyalás alatt áll, így folyamatban lévő volta miatt még nem tud dönteni a testület.

Kocsis Ferenc polgármester.

Kiegészítésként elmondja, hogy január 31-e előtt ismételten testületi ülés keretében napirendre kell tűzni a védőnői körzetek tárgyalását, azért hogy jogi- és finanszírozási következménye ne legyen.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy kérdést szeretne feltenni a polgármester úrhoz akadályoztatás tárgyában, amit már előzetesen jelzett irányába.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a fenti felvetést az Egyebek napirendi pontban fogják tárgyalni.

Kóródi Sándor képviselő:

Módosító javaslatként kéri, hogy a jegyző személyét érintő kérdést vegyék fel a napirendek közé.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában közli, hogy Zárt ülésen az egyebek napirendi pontban tárgyalják a jegyző személyét érintő kérdést.

A napirendi pontokat felteszi szavazásra egyenként, majd együttesen is.

Kérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata.

Miután a képviselők részéről további napirend módosító javaslat nem hangzott el, a megbeszélte napirendi módosításokat egyenként elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy az 1. napirendi pontban szereplő alpolgármester választás ügye a 2/4. és a 2/5. napirendek között legyen tárgyalva.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi pont hátrébb sorolását.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a védőnői körzetek ügyének elnapolását, mivel Agyagosszergény Község Önkormányzatával további tárgyalások szükségesek.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi javaslat módosítását.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy a 3.) napirendi pontba felvételre kerüljön, s nyílt ülésen tárgyalják a kérdés feltételét a polgármester akadályoztatására vonatkozóan.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendbe való felvételét.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy a 3.) napirendi pontba felvételre kerüljön a jegyző személyét érintő ügy, melynek tárgyalása - személyi érintettség miatt - Zárt ülés keretében történjen.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendbe való felvételét.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy 3.) napirendi pontban kerüljön megtárgyalásra Zárt ülés keretében - az önkormányzat vagyonát érintő kérdés miatt - az Önkormányzat vagyonbiztosításának ügye.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirend Zárt ülésen történő tárgyalását.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy 3.) napirendi pontban kerüljön megtárgyalásra ugyancsak Zárt ülés keretében - az önkormányzat vagyonát érintő kérdés miatt - Horváth-Dori Ambrus Zoltán kérelme elajándékozott utak visszavétele tárgyában.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fő igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirend Zárt ülésen történő tárgyalását.

Mindezek alapján a módosított, s jóváhagyott napirendi pontokkal kiegészített napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

#### NAPIREND

Tárgy:

- 1.) Kötvénybevételből történő, átmeneti időszakra vonatkozó működési hitel kiváltás ügye

Előadó:

Kocsis Ferenc  
polgármester

- 2.) Egyéb döntést igénylő ügyek
- |  |                   |
|--|-------------------|
| 2/1.) Önkormányzati teherszállító autó javításának ügye    | Kocsis Ferenc pm. |
| 2/2.) BJT Általános Iskola Fertőd karbantartási ügye       | Kocsis Ferenc pm. |
| 2/3.) Fertődi gyermek kosárlabda csapat támogatási kérelme | Kocsis Ferenc pm. |
| 2/4.) Alpolgármester választásának ügye                    | Kocsis Ferenc pm. |
- 3.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók
- 3/1.) Kérdés feltétele a polgármester akadályoztatására vonatkozóan
  - 3/2.) A jegyző személyét érintő ügy tárgyalása
  - 3/3.) Önkormányzati vagyonbiztosítás ügye
  - 3/4.) Horváth-Dori Ambrus Zoltán kérelme elajándékozott utak visszavételére

## A NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

### 1.) Napirendi pont

A napirend tárgya: a Kötvénybevételből történő, átmeneti időszakra vonatkozó működési hitel kiváltás ügye  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

#### Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 98/2010. (XII.14.) Fertői Ör. rendeletében döntött arról, hogy a működési hiány finanszírozásának biztosítására 90 millió Ft összegű, rövid lejáratú hitelt vesz fel. Ez a hitelfelvétel megtörtént, ami 2010. december 31-én került folyósításra, és 2011. március 31-én jár le, s havonta visszatörleszthető. Előzetes terveink alapján 2011. január 31-ével törlesztésre kerül, és a hitel így megszűnik. Tekintettel arra, hogy ez a hitelfelvétel - aminek egyébként a kötvény biztosítja a fedezetét - a likviditás biztosítása érdekében átmeneti időszakra vonatkozik, a testületnek arról kellene döntenie, hogy a kötvénybevétel ezen összegét átmenetileg - egy hónapos időtartamra - működési célú hitelként használják fel. A kötvény fejlesztési célú hitel, és amennyiben akármilyen rövid időszakra működési célra akarják igénybe venni, ehhez testületi döntés szükséges.

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta a témát, ezért megkéri a bizottság elnökét, Kóródi Sándor képviselőt, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

#### Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a január 10-i Pénzügyi Bizottsági ülésen tárgyalták a témát és támogatják a polgármester javaslatát, hogy igénybe lehessen venni működési célra a kötvénybevételt.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

4/2011. (I. 19.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a működési célú hitelállomány kamatkiadásainak csökkentése, a likviditás biztosítása érdekében átmeneti időszakra, a jövőben várható felhalmozási kiadások esedékességéig a kötvénybevétel működési célú igénybevételét engedélyezi.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

## 2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyéb döntést igénylő ügyek

2/1.) Önkormányzati teherszállító autó javításának ügye  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az önkormányzat egy Opel típusú személyautóval és egy Mitsubishi transzporter típusú gépjárművel rendelkezik, amik közel 15 éves korúak. A Mitsubishi gépjármű tanyagondnoki szolgálatot is ellát, aminek az a lényege, hogy állami finanszírozást kap utána az önkormányzat, amiért célszerű a gépjárművet üzemben tartani. A gépjármű forgalmi engedélye idén februárban lejár, a javítása - melyre három árajánlatot is kértek vállalkozóktól - a műszaki engedéllyel együtt kb.: 500 ezer Ft-ba kerülne. A gépjárműnek a javítását, más formában történő pótlását, vagy az arról való lemondást munkaértekezleten a testület tárgyalta, ahol megfogalmazta, hogy semmiképpen nem szabad ekkora összegért megjavíttatni, mely még a casco biztosítás 100 ezer Ft-os díjával is emelkedne.

Amíg nem lesz pályázati lehetőség újabb személygépkocsi beszerzésére, addig átmenetileg lízingeléssel, vagy tartósbérlettel célszerű a gépjárművet biztosítani. Az önkormányzat éves szinten 2 millió Ft-os normatívát kap, amennyiben a gépjárművet üzemben tartja a tanyagondnoki szolgálat részére. Munkaértekezleten az az álláspont született, hogy ne javíttassák meg a gépjárművet, hanem lízingeljenek, vagy béreljenek egy hasonlót.

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kóródi Sándor képviselő:

Véleménye szerint a tartós bérlet lenne célszerűbb megoldás a lízing helyett.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester bejelenti, hogy 15.22 órakor Patonai Tamás képviselő úr megérkezett, melyet követően előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező és a Fertődi Tanyagondnoki Szolgálat által használt Mitsubishi L 300 Transporter B. típusú és gyártmányú, ETK-465 frsz-ú gépjármű javíttatása helyett tartós bérlet formájában igénybe venni szándékozik hasonló kapacitású gépjárművet.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

5/2011. (I. 19.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat tulajdonát képező és a Fertődi Tanyagondnoki Szolgálat által használt Mitsubishi L 300 Transporter B. típusú és gyártmányú, ETK-465 frsz-ú gépjármű javíttatása helyett tartós bérlet formájában igénybe venni szándékozik hasonló kapacitású gépjárművet.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

## 2/2.) Babos József Térségi Általános Iskola Fertőd karbantartási ügye

Napirend előadója: Garab Gábor Károlyné képviselő

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy baleset történt az iskolában a nem megfelelő tornaeszközök miatt. Folyamatban van három árajánlat bekérése, amiből eddig egy árajánlat érkezett be 100.000,- Ft + ÁFA értékben. Újabb baleset elkerülése miatt kéri a testülettől, hogy a probléma orvoslására megfelelő összeget megállapítani szíveskedjenek.

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy Pénzügyi Bizottságon tárgyaltak az ügyről, amit támogatnak, s javasolják, hogy a szálkás padokat csiszolják le, lakozzák újra, valamint pótolják a hiányt. Arra kérték fel még az igazgató asszonyt, hogy kérjen több árajánlatot is, hátha lesz kedvezőbb.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a költségvetésben a tornaterem bérleti díjából 1 millió Ft bevétel lett betervezve, amit jóval túl haladtunk, hiszen 2 millió Ft feletti összeg folyt be. Jó lenne, ha ebből az összegből vissza tudnának a karbantartásra is forgatni az említett összeg erejéig, mivel állagromlás elkerülhetetlen, folyamatosan romlik az eszközök állapota.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy több éven keresztül próbálták megoldani a problémát. A tornaterem bérleti díja a korábbi években majdnem a nullával volt egyenlő, mára viszont elérték azt, hogy az 1 millió Ft helyett már 2 millió Ft bevétel folyt be. Azt kérdezi, nem lehetne-e azt megoldani, hogy a tornaterem összevételeit az önkormányzat annak karbantartására visszaforgatja. Abban az esetben, ha a tornateremnél nincs szükség javításra, akkor az összeget felhasználhatná más célra is az önkormányzat, de ezt számon is tartanák. Ez ösztönzés is lenne arra, hogy minél hatékonyabban hasznosítsák a tornatermet.

Horváth Zoltán képviselő:

Véleménye szerint a szálkás padok megjavítását minél előbb meg kell oldani. Az lenne jó megoldás, ha az iskola igazgatója megkapná azt a jogkört, hogy egy ilyen 100.000 Ft-os javítást megrendelhesen. Jó lenne, ha a terem bérlet bevételével az iskola gazdálkodhatna.

dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő:

Elmondja, hogy eddig is történtek javítások, de pontosan a spórolás miatt nem volt ez teljes körű. Maga részéről is maximálisan támogatja, hogy amit az iskola megtermel magának, azt az összeget forgassák vissza, ami így egy állandó állagmegóvást fog jelenteni, sőt még minőség javítást is eredményez.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy egyetért Takács György képviselő társának felvetésével, aminek a technikai megoldását még meg kell keresni.

Horváth Zoltán képviselő társának az a választ adja, hogy ha az önkormányzatnál bármilyen baleset történik, akkor az intézményvezető azonnal intézkedhet, sőt intézkednie kell - függetlenül annak anyagi vonzatától - a baleset okozta kár csökkentése érdekében. Más dolog azonban egy szükségessé váló javítás elvégzése: ezen esetben több ajánlatot kell bekérni, és az összességében legelőnyösebb ajánlatot kell elfogadni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Babos József Térségi Általános Iskola Fertőd tornatermében veszélyessé vált iskolapadok felújításához hozzájárul a 2011. évi előirányzata terhére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos



Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

6/2011. (I. 19.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Babos József Térségi Általános Iskola Fertőd tornatermében veszélyessé vált iskolapadok felújításához hozzájárul a 2011. évi előirányzata terhére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

2/3.) A fertői kosárlabda csapat támogatási kérelme  
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a fertői iskolába járó 6-10 éves gyermekek szülei azzal a kéréssel fordultak a képviselő-testülethez, hogy az óvodás, nagycsoportos, illetve alsó tagozatos gyerekeknek kosárlabdaképzést szeretnének szervezni. A kosárlabdaképzésnél az edző díját a szülők magukra vállalnák, viszont azt kérik, hogy a tornatermet ingyenesen vehessék igénybe. A korábbi testületi döntés alapján, amennyiben sportolás céljából veszik igénybe a helyiséget, bruttó 3.000 Ft/óra díjjal kell számolni. Terveik szerint kezdetben várhatóan 12 fővel indul a képzés, s az edzésekre februártól júniusig, illetve szeptembertől decemberig kerülne sor, hetente két alkalommal 1-1 órában, ami heti két órát jelentene.

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Szeretne tájékoztatást adni a fentiekkel kapcsolatban, melyben elmondja, hogy a képviselő-testület tavaly hozott egy döntést, amiben úgy határozott, hogy mindenki, aki a tornatermet használja egységesen 3.000,- Ft óradíjat fizessen. Azt kéri a testulettől, hogy tartsák magukat ehhez az állásponthoz. Támogatásként ezt az összeget - ha kérik - vissza lehet juttatni az igénylőknek, de ha kivételt tesznek egy társaságnál is, akkor az lavinát indíthat el. Szerinte tartani kell magukat az elfogadott döntéshez, mert különben átláthatatlan lesz a rendszer. A fent elhangzottak alapján az igényelt összeg havonta 24.000,- Ft/hó, ami éves szinten 184.000,- Ft lenne.

Kocsis Ferenc polgármester:

Azt kérdezi, hogy tud-e dönteni a testület az ügyben arra vonatkozóan, hogy a támogatást megkapják, mivel ez a szülőket keményen érinti.

A februártól-júniusig terjedő időszokról mindenképpen dönteni kellene, s az év másik feléről majd a költségvetés elfogadása után is lehet tárgyalni. Ebben a félévben a támogatás 120.000,- Ft-ot jelentene.

Takács György képviselő:

Szerinte támogatni kell a fentieket, viszont tiszta képet kell kapni a tornateremmel kapcsolatban. A költségvetés tárgyalása során lehet visszamenőleg is számolni ezzel, pld.: támogatásként a kosárlabda csapat 120.000,- Ft-ot, vagy 100.000,- Ft-ot kap, a fent maradó összeget pedig a szülők hozzátehetnék.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a 120.000,- Ft az első félévet fedezi, ami öt hónapról szól.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a fertői szülők által szervezett kosárlabdaképzéshez 120.000,- Ft támogatást biztosít a 2011. évi támogatások terhére, melyet a tornaterem bérléséhez lehet felhasználni.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - meghozta az alábbi határozatot:

7/2011. (I. 19.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a fertői szülők által szervezett kosárlabdaképzéshez 120.000,- Ft támogatást biztosít a 2011. évi támogatások terhére, melyet a tornaterem bérléséhez lehet felhasználni.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

#### 2/4.) Alpolgármester választásának ügye

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az alpolgármester választást minden testületi ülésen meg kell próbálni. Alpolgármesternek felkéri dr. Molnár Ferenc Mihály képviselőt.

Felteszi a kérdést dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő úrnak, hogy vállalja-e a tisztséget, és hogy a szavazáson részt kíván-e venni? Elmondja, hogy nyílt ülésen, de titkos szavazással, minősített többséggel történik a választás, amit azonnal lebonyolítanak és ismertetik az eredményt.

dr. Molnár Ferenc Mihály képviselő:

A kérdésre válaszolva közli, hogy vállalja az alpolgármesteri tisztséget, és részt kíván venni a szavazáson.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A Szavazatszámlláló Bizottság kiosztotta az alpolgármester választásához szükséges szavazólapokat, s az ülés a titkos szavazás lebonyolításával folytatódott.

(A polgármester és a képviselők egyenként adták le szavazatukat az ülés asztala előtt elhelyezett urnába.)

(Rövid szünet)

Kóródi Sándor képviselő:

A Szavazatszámlláló Bizottság elnökeként megállapította, hogy a szavazás eredményes volt, hiszen 7 szavazólap került az urnába, melyből 6 érvényes szavazat mindegyike igennel voksolt, míg 1 érvénytelen volt, melyek alapján dr. Molnár Ferenc Mihály képviselőt a testület alpolgármesterré választotta.

Gratulál, és jó egészséget kíván az alpolgármesternek.

Kocsis Ferenc képviselő:

Az eskütételre kéri fel dr. Molnár Ferenc Mihály urat!

Az eskü szövege:

*„Én, dr. Molnár Ferenc Mihály esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek; az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom; a tudomásomra jutott titkot megőrzöm; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat a Fertőd fejlődésének előmozdítása és az alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.*

*Isten engem úgy segítjen!”*

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Bejelenti, hogy mivel alpolgármesterré választották, ez összeférhetetlen az Oktatási-, Kulturális-, Sport és Szociális Bizottság elnöki tisztségével, amiről ezúton szeretne lemondani.

### 3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

3/1.) Kérdés feltétele a polgármester akadályoztatására vonatkozóan

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Takács György képviselő úr jelezte, hogy kérdést szeretne feltenni a polgármester részére, így ezúton várja a kérdés feltételét.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy polgármester úr nem először hallja ezt a kérdést, mert már tegnap is beszéltek erről. Zavarja, hogy a településen elindult egy olyan folyamat, amelyik egy fajta tényként terjeszti, hogy Fertődön azért nem mennek előbbre a dolgok, mivel a 6 képviselő nem engedi a polgármestert dolgozni.

Azt kérdezi a polgármester úrtól, hogy, mikor, ki, milyen témában akadályozta a testületi tagok közül, hogy a munkáját a törvények szerint hivatalosan el tudja végezni? Történt-e ilyen dolog, ha történt milyen témában, és mikor?

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában elmondja, hogy a munkáját az irodában természetesen senki nem akadályozta. Az már más kérdés, hogy akadályoztatás az is, amikor a polgármesternek egy adott témában nincs jogköre, vagy pld.: egy megkeresés esetén azt napokra félre kell tenni, amíg a Pénzügyi Bizottság, netán a testület össze nem ül. Azt hiszi, ha ilyen szóbeszéd jár a városban, annak alapját a testületi ülések közvetítése jelentheti, amikor is mindenki eldöntheti, hogy mennyiben segítik a polgármester munkáját és mennyiben nem. Mindamellet szeretné lezárni ezt a témát, miután látja a lakosság is, hogy milyen irányban megy a testület működése, és bízik abban, hogy az áldatlan állapotban indult testületi munkából tényleg a város fejlődését célzó út fog kialakulni.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a kérdése arra irányult, hogy egyáltalán van-e most olyan, illetve ebben az elmúlt 3 hónapban volt-e olyan helyzet, ami azért nem lett megoldva, mert a képviselő-testület akadályokat gördített a megvalósítás elé? Elmondja, hogy ő is szeretné ezt az ügyet lezárni, viszont itt kell megjegyezni, hogy nagyon sok esetben a polgármester is megtett olyan dolgokat, amihez nem lett volna jogköre, a képviselő-testület mégsem mondta, hogy hibás lépés volt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az utolsó mondatot kikéri magának, mivel törvénybe ütköző dolgot nem tesz. Az akadályoztatás nem arra vonatkozott, hogy az egész testület teljes egészében ellene van a munkájának, hogy miben akadályozták, és miben nem, minek volt értelme, és minek nem volt értelme, az a testületi közvetítéseken megtekinthető.

Bejelenti, hogy a testület 2010. január 28-án 18.00 órai kezdettel a süttöri általános iskola épületében lakossági fórumot tart a hulladékudvar létesítésével kapcsolatban.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy szerinte a mostani testület úgy működik, ahogy korábban is működni kellett volna. Szerinte mindenki azt várta, hogy legyenek viták, nem kell mindig úgy dönteni, ahogy a polgármester akarja. Úgy gondolja, hogy ez jó irányban megy, igaz az elején voltak súrlódások, de szerinte normális keretben folynak a dolgok.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy - bár nem kérdezte meg a polgármester - hozzájárul, s egyúttal kéri, hogy a személyét érintő kérdést - mivel szeretné, hogy a lakosság tiszta képet kapjon az ügyről - nyílt ülésen tárgyalják.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsájtja, hogy a képviselő-testület a jegyző személyét érintő kérdést zárt ülés helyett nyílt ülésen tárgyalja.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a fenti kérdést nyílt ülésen tárgyalják.

3/2.) A jegyző személyét érintő ügy tárgyalása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy Kocsis Ferenc polgármester a 2010. december 28-i feljegyzésében a Győr-Moson-Sopron Megyei Közigazgatási Hivatal GYF/609-3/2010. számú levelére hivatkozva dr. Füzi Norbert jegyzőt szóbeli figyelmeztetésben részesítette. Fenti levél egy megkeresés volt a Hivatal részéről, melyben arról írt, hogy ügyfelek sérelmezték, hogy a nov. 3-i testületi ülés jegyzőkönyvébe nov. 24-én nem tudtak betekinteni, ezért felhívta a polgármester figyelmét, hogy a jövőben szíveskedjen a jegyzőkönyvek felterjesztésének határidőben való megtörténtét figyelemmel kísérni.

Az ilyen értesítő levél - akárcsak egy törvényességi észrevétel - természetesen semmiféle szankcionálási lehetőséget nem ad senkinek, így a polgármesternek sem!

Pláne azért, mivel a jegyzőt a szóban forgó jegyzőkönyv késedelmes elkészülte miatt nem terheli felelősség, hisz az nem neki felróható okból keletkezett. Mint azt többször megbeszéltük már, az említett jegyzőkönyv a jegyzőkönyvvezető betegsége miatt nem tudott elkészülni határidőre, amiről egyébként a jegyző tájékoztatta is az arról érdeklődő lakosokat. Ilyen természetesen bárkivel megesik, emiatt nem lehet senkit elmarasztalni.

Először is: a jegyző felett nem a polgármester, hanem a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat, így csak a felhatalmazásukkal és döntésüknek megfelelően hozható vele kapcsolatban bárminemű intézkedés!

Másodszor: a szóbeli figyelmeztetés - melyet egyébként a köztisztviselői törvény nem ismer - fegyelmi büntetésnek minősül, amit csak fegyelmi eljárás lefolytatása után adható bárkinek.

Mindezek figyelembevételével a polgármester súlyosan túllépte hatáskörét, amikor ezt az intézkedést foganatosította, büntetése mindent figyelembe véve teljesen jogtalan és elfogadhatatlan, ezért a képviselő-testület felszólítja annak azonnali visszavonására, ellenkező esetben hatáskör túllépés miatt a testület indít ellene fegyelmi eljárást!

Elmondja, hogy többször próbáltak hatni a polgármesterre, hogy ne jusson idáig az ügy. Megjegyzi, ha ilyen vétségek miatt fegyelmi büntetést adnának a jegyzőnek, akkor a környéken már nem volna jegyző, akit félévente nem váltottak volna le.

Munkaértekezleten a polgármester úr utalt rá, hogy nem egyértelműen szakmai alapon hozta ez a döntést, hanem a jegyző úrral kapcsolatos konfliktusok során reváns vétele miatt, habár azt is mondta, hogy ez mostanában már rendeződni látszik. Elmondja, hogy nem örül annak, hogy a személyi és hasonló dolgokat belekeverik a munkába, amivel kapcsolatban idézni szeretné a polgármester urat: „Ez csak arra jó, hogy legyen több apró dolog a kezemben, hogyha valami történik, akkor tudjam azt mondani, hogy lám-lám én már többször szoltam.” Kéri ennek az egész ügynek a helyretételét, mivel a törvény kötelezi őket, és emiatt az említett formában kell a testületnek is eljárni.

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

### Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszul felolvassa a szóbeli figyelmeztetését megalapozó levelet, amit a Közigazgatási Hivatal küldött neki (csatolva a jegyzőkönyvhöz). Nem nagyon örül ennek a témának, annak hogy az a mai napon került elő, de nincs akadálya, hogy erről tárgyaljanak. Visszautasítja viszont Takács képviselő azon véleményét, miszerint revánsot akar venni a jegyzőn.

Revánsról szó sincs, az egy dolog, hogy a hosszú távú jó együttműködéshez feltétlenül szükséges az egymás iránti a bizalom, és ennek az egyik alapja, hogy a fenn álló nézeteltéréseket rövid időn belül rendezni kell. Azért sem örül annak, hogy ez az ügy itt kerül megtárgyalásra, mert úgy érzi, hogy az utóbbi időben - amit már munkaértekezleten is elmondott - jelentősen megjavult a jegyző irodája és polgármesteri irodája közötti munkakapcsolat. A betérjesztett határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy mint polgármester - véleménye szerint - jogosan részesítette szóbeli figyelmeztetésben a jegyző urat. A megoldásnak nem az a módja, hogy visszavonja a jegyző úr részére az írásban továbbított szóbeli figyelmeztetést.

Elmondja, hogy mindig minden intézkedését a megfelelő szinten előzetesen leegyeztet, és addig nem lép tovább, amíg nem biztos abban, hogy az jogszerű. Bejelenti, hogy esze-ágában sincs erre a felszólításra a szóbeli figyelmeztetést visszavonni. Természetesen megvan a testületnek a jogköre arra, hogy ilyen jellegű határozatot meghozzon, de ismételten figyelmezteti a képviselő társait, hogy jogszerű döntést hozott, és akármilyen határozatot hoznak, annak kérni fogja megsemmisítését. Az egy másik dolog, hogy ha az együttműködés feltételeit biztosítani tudják egymás között, akkor él a visszavonás lehetőségével, de semmiféle fenyegetésnek nem enged.

Ezután megkéri a jegyző urat, ha van hozzáfűzni valója, akkor tegye meg. Megjegyzi még, hogy becsülendő dolog, hogy felvállalta a téma nyílt ülésen történő tárgyalását.

### dr. Füzi Norbert jegyző:

Nem véletlenül kérte, hogy nyílt ülésen tárgyalják ezt a bizonyos kérdést, mivel nagyon bántja ez a megalapozatlan és jogtalan büntetés, pláne azok fényében, hogy lassan már 4 éve dolgozik a település érdekében. Közli, hogy soha nem volt formája az, hogy saját magát fényezze, vagy saját érdemeit kiemelje, de úgy gondolja, hogy az elmúlt 3,5 év cselekményei mind a Polgármesteri Hivatalt, mind az Önkormányzatot érintően - akár a megvalósult fejlesztésekre, akár az elnyert pályázatokra, vagy a hivatal szerkezetének átalakítására gondolunk - talán megengednek annyit számára, hogy büszkén és emelt fővel álljon ki mindenki elé.

Elmondja, hogy mindenkinek az életében vannak olyan időszakok - s nála ilyen volt az október 3-a utáni időszak -, mikor nehezebben mennek az ügyintézés, ami a képviselő úr által elmondottakból is kiderült.

Szintén elhangzott, hogy éveken keresztül volt egy jól bevált szisztémája a testületi üléseknek, amik havi rendszerességgel történtek, mely előtt munkaértekezleten, illetve bizottsági ülésen megbeszéltek szerint nagyon jól kidolgozott napirendek voltak. Ezért volt egyértelmű támogatása az előterjesztéseknek, s nem azért mert a polgármester úgymond bábfigurái lettek volna a képviselők.

A választások óta eltelt időszakban viszont jó pár olyan előterjesztés volt, aminek hiányos volta miatt nem véletlenül döntöttek úgy a testületi tagok, hogy inkább leveszik azokat a napirendről. Más esetben meg többször is tárgyalni kellett egy adott kérdést az előterjesztések kidolgozatlansága miatt. A fenti okok miatt - amiről a jelenlévők is meggyőződhetnek - a testületi ülések sokszor kaotikus, fejetlen módon zajlottak. Rendkívül nehéz ilyen körülmények között a testületi ülést olyan szinten lejegyzőkönyvezni, hogy az a polgármester és a Közigazgatási Hivatal igényeit is kielégítse. Szintén elhangzott, hogy új ember látja el a jegyzőkönyvvezetői feladatokat, ami az első időszakban megnehezítette ezeket a folyamatokat, és ezért is volt számára rendkívül fájó ezen intézkedés.

Kiderült az előterjesztésből is, hogy a Közigazgatási Hivatal még csak nem is törvényességi észrevételt tett, hanem csak egy sima megkeresést. A levél arra hívja fel a polgármester figyelmét, hogy a későbbiekben az ilyen jellegű dolgokra figyeljen oda. Az odafigyelés nem egyenlő azzal, hogy az első ilyen jelzésre szóbeli figyelmeztetésben részesítse a jegyzőt. A szóbeli figyelmeztetés azért is jogsértő, mivel a köztisztviselőknél ez a fegyelmi forma nem ismeretes.

Ezen kívül megjegyzi, hogy a szóbeli figyelmeztetés egy fegyelmi büntetési kategória, amiről szintén elhangzott, hogy azt csak fegyelmi eljárás keretében lehet meghozni. Fegyelmi büntetést csak a munkáltató, illetve a munkáltató által felhatalmazott személy hozhat. Ezek közül semmi nem teljesült ennek a bizonyos levélnek a megírásánál, tehát maximálisan hatáskör túllépés történt a polgármester részéről ezzel kapcsolatban. Mindemellet közli, hogy ő is úgy véli, hogy a kezdeti nehéz időszakhoz képest, mind a testületi munka, mind a polgármester-képviselő-testület, valamint a polgármester-jegyző közötti munkában is jelentős előrelépések történtek, sokkal zökkenő mentesebbnek, sokkal hatékonyabbnak érzékeli ő is ezt a munkát.

Mindezek fényében, ha a polgármester úr elfogadja azt, hogy - akár általa, mint munkatársa, s nem a testület által megkérve - visszavonja a szóbeli figyelmeztetést, az ügyet maga részéről lezártnak tekinti, mivel a polgármesternek nem kell jogásznak lenni, s nem kell ezeket a jogi meneteket tökéletesen ismerni.

Fontosnak tartja elmondani, hogy neki nincs szándéka ezzel kapcsolatban felettes fórumhoz, azaz a Munkaügyi Bírósághoz fordulni. Ő is úgy gondolja - ahogy már el is hangzott -, hogy 35 éves emberként a későbbi előmenetelében bármilyen módon is befolyásoló tényező lehet ez a feljegyzés, egészen addig amíg az nincs visszavonva.

Amennyiben a polgármester úr tehát elvállalja, hogy az ő felkérésére, s nem a képviselő-testület utasítására, valamilyen határidőn belül visszavonja a feljegyzést, ő ezt köszönettel tudomásul veszi, s így ez nem kerül testületi határozat formájában a jegyzőkönyvbe.

Még egyszer kihangsúlyozná - ahogy azt Takács képviselő úr is elmondta -, hogy mind erkölcsi, mind szakmai szempontból is ragaszkodna ehhez a lépéshez, viszont ellenkező esetben neki is el kell gondolkodni azon, hogy milyen egyéb fórumhoz forduljon emiatt.

Ő azért kérte a nyilvános ülésen való tárgyalást, hogy mindenki számára ez az egész ügy tisztába kerüljön, és szeretné egyszer és mindenkorra - amennyiben lehetőség van erre - akár az önszántából történő visszavonással is azt lezárni.

Köszöni, hogy szót kaphatott, és tájékoztathatta a lakosságot.

Amennyiben a polgármester úr a visszavonásra lehetőséget lát, akkor ő megköszönve elfogadja azt. Amennyiben viszont változatlanul úgy gondolja, hogy neki erre joga, lehetősége, erkölcsi alapja van, és ezt fenntartja a továbbiakban is, akkor kéri, hogy a testület mint munkáltató, az előterjesztésben szereplő határozatot fogadja el.

#### Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy szerinte a Közigazgatási Hivatal azért írta a levelet, hogy ez máskor ne forduljon elő. Ő, mint a két félnek egyik munkáltatója azt javasolja, hogy fogjanak kezdet, az egyik mondja azt, hogy visszavonom, a másik ígérje meg, hogy 15 napon belül elkészülnek a jegyzőkönyvvel. Jobb megoldás lenne megegyezni, mint diktálni. Szeretné, ha ez megtörténne, és nem hatalmi szóval kellene eljárni.

#### Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a testületi határozati javaslattal szemben fenntartja az álláspontját, illetve azt, hogy joga volt ahhoz amit tett. Ha a határozat elfogadásra kerül, akkor a Közigazgatási Hivatalhoz fordul törvényességi észrevételért, aminek az eredményét ismerni fogja. Egyúttal közli, hogy nem vonja vissza a szóbeli figyelmeztetést, amivel kapcsolatban a jegyző úrnak teljesen igaza van abban, hogy bírósághoz fordulhat. Emellett ismételt felveti azt a lehetőséget - és ez nem a határozatra vonatkozik -, hogy üljenek le az alpolgármester úrral, a Pénzügyi Bizottság vezetőjével, és a jegyző úrral együtt, s beszéljék át azokat a témákat, amik jelenleg is nyitva vannak, és akadályozzák az együttműködést. Annak semmi akadályát nem látja, hogy ezek után a szóbeli figyelmeztetés visszavonásra kerüljön.

#### Kóródi Sándor képviselő:

Neki is ez a véleménye, hogy a polgármester ellen fegyelmi büntetést kilátásba helyező határozat igazából Fertőd nyugalmához és a hathatós testületi munkához nem nyújt segítséget, hanem pont ellenkező irányba hat. Az ő javaslata is az, hogy a két bizottsági elnök, és a két érintett részvételével tartsanak egy megbeszélést, amivel le kell zárni az elmúlt időszak sérelmeit, majd utána egy kézfogással lezárni az ügyet.

#### Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy a jegyzőnek történt szóbeli figyelmeztetés megadásakor felhívta a polgármester urat, hogy a békesség, és az együttműködés érdekében azt vonja vissza, ám ő akkor is jelezte, hogy ezt nem teszi meg.

Pedig ez azért is áldatlan helyzet, mivel a képviselők a munkáltatói a polgármesternek és jegyzőnek, és jelen esetben a polgármester ad szóbeli figyelmeztetést a jegyzőnek a képviselő testület megkerülésével. A jegyző, ha elmegy a Munkaügyi Bírósághoz, a bíróság nem a polgármestert fogja elmarasztalni, hanem a képviselő-testületet, mint a munkáltatóját. Szerinte a legtisztább helyzet az lenne, ha a polgármester átsétálna a jegyző úr irodájába és visszavonná a szóbeli figyelmeztetését, amivel nem csorbulna a tekintélye, és ezzel az ügy le van zárva. Ha a polgármester úr úgy gondolja, hogy jogosan adta, nem kell vitatkozni ezen, ha másért nem, azért kell visszavonni azt, mert együtt dolgoznak és a politikában is kell kompromisszumokat kötni néha.



Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy magától is elvárja, hogy jogszerűen járjon el, és ha őt arra figyelmeztetik, hogy jogszerűtlen lépést tett, akkor általában be szokta bizonyítani, hogy az jogszerű. Ha a testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor a Közigazgatási Hivatalhoz fordul, aki ha úgy foglал állást, hogy döntése nem volt jogszerű, azt természetesen visszavonja. Emellett továbbra is az a javaslata, hogy másik irányban kell elmenni, és békésen rendezni a dolgot a város érdekében. Felszólítja Takács képviselő urat, ha továbbra is fenntartja a határozati javaslatát, terjessze azt elő.

Takács György képviselő:

Kikéri magának ezt, hisz ez nemcsak az ő álláspontja, hanem az egész testületé.

Kóródi Sándor képviselő:

Azt javasolja, hogy jelen ülés keretében ne szavazzák meg a határozatot, hanem adják meg a felvetett lehetőséget, miszerint az érintettek a képviselőkkel beszéljék meg ezeket a dolgokat, és amennyiben így sem tisztázódik a helyzet, akkor a következő testületi ülésen döntsenek az ügyben.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a határozatban bent van, hogy 8 napon belül dönthet a polgármester, s ha 8 napon belül visszavonja a büntetést, akkor okafogyottá válik az ügy.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy sokadszorra kéri meg a polgármester urat, hogy próbáljanak meg valami kompromisszumos megoldásra jutni, mivel egy hónapja nem történt semmi. Próbáljanak végre Fertőd érdekéért tenni, és ne adjanak cirkuszt 10 ezer embernek a környező településeken.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester az elhangzottak ismeretében határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta, amivel kapcsolatban közli, hogy azt a Közigazgatási Hivatalba törvényességi észrevételre elküldi.

( szavazás )

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

8/2011. (I. 19.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete megállapítja, hogy Kocsis Ferenc polgármester a dr. Füzi Norbert jegyző elleni intézkedését - melyben szóbeli figyelmeztetésben részesítette - hatáskörét túllépve és szabálytalanul hozta, ezért felszólítja, hogy azt 8 napon belül írásban vonja vissza, ellenkező esetben fegyelmi eljárás megindítását kezdeményezi a polgármester ellen.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2010. január 27.

### 3/3.) Önkormányzati vagyonbiztosítás ügye

#### Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület, ezután elrendeli a Zárt ülést.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

#### 9/2011. (I. 19.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy ingatlanvagyonának új értéken történő teljes körű biztosítására a Generali-Providencia Biztosító Zrt. által tett ajánlatot fogadja el a 2011. évre, melynek éves díja: 994.960,- Ft.

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a biztosító társaság értesítéséről és a szerződés aláírásáról gondoskodjon.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

### 3/4.) Horváth-Dori Ambrus Zoltán kérelme elajándékozott utak visszavételére

#### Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület, ezután elrendeli a Zárt ülést.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

#### 10/2011. (I.19.) fertődi Öh.

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete Horváth-Dori Ambrus Zoltán Fertőd, Széchenyi utca 31. szám alatti lakos kérelméhez, melyben az általa Fertőd Város Önkormányzatának odaajándékozott alábbi ingatlanok:- fertődi 1501/1 hrsz-ú,

- fertődi 1501/15 hrsz-ú,

- fertődi 1501/62 hrsz-ú,

- fertődi 1501/64 hrsz-ú,

- fertődi 1501/67 hrsz-ú,

- fertődi 1501/89 hrsz-ú,

- fertődi 266/139 hrsz-ú.

visszaadását kéri, melyhez nem járul hozzá.

Egyben megkéri a polgármestert, hogy a döntésről kérelmezőt értesítse.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület ülését 16.49 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc  
polgármester

dr. Füzi Norbert  
jegyző

**Fertőd Város Polgármestere**  
**9431 Fertőd Madách sétány 1. Telefon: 537-013.**

2/2011.számú

## **M E G H Í V Ó**

Fertőd Város Képviselő - testülete

**2011. január 19-én (szerda) 15.00 órai**

kezdettel RENDKÍVÜLI Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal Dísztermében (Muzsikaház) amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

### NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

1. Alpolgármester választásának ügye

2. Egyéb döntést igénylő ügyek

2/1.) Kötvénybevételből történő, átmeneti időszakra vonatkozó működési hitel kiváltás ügye

2/2.) Önkormányzati teherszállító autó javításának ügye

2/3.) BJT Általános Iskola Fertőd karbantartási ügye

2/4.) Fertődi gyermek kosárlabda csapat támogatási kérelme

2/5.) Önkormányzati vagyonbiztosítás ügye

2/6.) Horváth-Dori Ambrus Zoltán kérelme elajándékozott utak

2.7.) Védőnői körzetek ügye

3. Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Fertőd, 2011. január 13.

Előadó:

Kocsis Ferenc  
polgármester

Kocsis Ferenc  
polgármester