

Fertőd Város Képviselő-testülete

13/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. június 14. napján
megtartott
RENDKÍVÜLI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város Képviselő-testülete

13/2011 számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. június 14-én (kedd) 15.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácsterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán (15.15 órakor érkezett)
Kóródi Sándor
Patonai Tamás
Takács György képviselők

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző

A lakosság részéről 3 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy 6 képviselő közül 5 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Kocsis Ferenc polgármester ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat.

- 1.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. ügyei
 - a.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. önkormányzati apportjának meghatározása
 - b.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. ügyvezetőinek kijelölése és megbízatásukhoz való hozzájárulás
 - c.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. telephelyeként a fertődi 072/4 hrsz-ú ingatlanhoz való hozzájárulás
- 2.) Fogorvosi ellátásban történő változáshoz hozzájárulás módosítása
- 3.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előző 2011. május 25-én megtartott testületi ülésen hozott határozatok végrehajtásáról a következő testületi ülésen fog beszámolni.

Közli, hogy dr. Kránitz Judit ügyvédtől kaptak egy levelet a Fertőd Energiapark Kft. nevében, melyben kérték a testületet, hogy kiegészítő döntéseket hozzon a Fertőd Solar Termelő Kft. létrehozásával összefüggésben, mivel cégnév módosítására van szükség. A fentiekkel kapcsolatban felvette a kapcsolatot a Jegyző úrral a módosításokat illetően, aki jelezte, hogy az ügyvédnőtől azt a tájékoztatást kapta miszerint az előterjesztésben szereplő témát sajnos - technikai okok miatt - nem tudják a mostani testületi ülésen tárgyalni, ezért kéri a napirend törlését. Az ügyvédő egyúttal közölte, hogy a következő testületi ülésre előterjesztik a részletes kérelmüket.

Kocsis Ferenc polgármester ezután megkérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata.

Miután a képviselők részéről további napirend módosító javaslat nem hangzott el, a javasolt módosítást elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy az 1.) napirendben szereplő Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. ügyei c. tárgykör kerüljön le a napirendről.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi pont javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta, hogy - az előző döntésnek megfelelően - az 1.) napirendi pontban a Fogorvosi ellátásban történő változáshoz hozzájárulás módosítását, míg a 2.) napirend alatt az Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók tárgykört tárgyalják.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirendi pont javaslatot.

Mindezek alapján a módosított napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

Előadó:

1.) Fogorvosi ellátásban történő változáshoz hozzájárulás módosítása

dr. Füzi Norbert
jegyző

2.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fogorvosi ellátásban történő változáshoz hozzájárulás módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az előző testületi ülésen tájékoztatást adtak arról, hogy a kérelmező MAGIC&DENT Kft. és a DIA MAGIC DENTAL Kft. önkormányzatunknak jelezte, hogy a korábban elfogadott 54/2011. (IV.27.) Öh. számú határozatban foglaltaktól eltérően a kötelező önkormányzati feladatellátás tárgyában a MAGIC &DENT Kft.-vel fennálló feladat-ellátási szerződés 2011. május 31-i hatállyal történő felbontására, egyúttal fenti tárgyban a DIA MAGIC DENTAL feladat-ellátási szerződés 2011. június 1-i hatállyal történő aláírására technikai okok miatt nem volt lehetőség. A feladat-ellátási szerződésnek feltétele az OEP-nél a jogerős működési engedély megléte, és ennek az előkészületeit nem sikerült még megtenniük, a szakhatóságok elhúzódó ügyintézése miatt.

Mindezek fényében arra kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy fenti szerződéses ügyleteket 2 hónappal hosszabbítsák meg, azaz a MAGIC&DENT Kft.-vel fennálló feladat-ellátási szerződés 2011. július 31-i hatállyal történő felbontásához, egyúttal fenti tárgyban a DIA MAGIC DENTAL Kft.-vel feladat-ellátási szerződés 2011. augusztus 1-i megkötéséhez járuljanak hozzá.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

64/2011. (VI.14.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fogászati alapellátás tárgyában hozott 54/2011. (IV.27.) fertődi Öh. számú határozatát úgy módosítja, hogy a MAGI&DENT Kft.-vel (székhely: 1136 Budapest, Hegedűs G. u. 7. fsz. 6.) fennálló feladat-ellátási szerződés 2011. július 31-i hatállyal történő felbontásához, egyúttal fenti tárgyban a DIA MAGIC DENTAL Kft.-vel feladat-ellátási szerződés 2011. augusztus 1-i megkötéséhez hozzájárul.

Egyben megbízza a polgármestert, hogy a MAGIC&DENT Kft.-vel ezen szerződés felbontásáról, valamint a DIA MAGIC DENTAL Kft.-vel történő szerződés megkötéséről gondoskodjon.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2011. július 31.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Horváth Zoltán képviselő 15.15 órakor megérkezett az ülésre.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az Eszterházi Óvodában múlt szombaton és most szombaton ismeretlen személyek garázdálkodtak. Szeretné javasolni a kamerarendszer kiépítését, persze csak akkor, ha azt viszonylag olcsón lehetne megoldani. Patonai képviselő úrtól kérdezi, hogy nyilatkozzon a fentiek bekerülési költségéről?

Patonai Tamás képviselő:

Közli, hogy 60.000,- Ft + ÁFA, ami már digitális rögzítővel is fel van szerelve.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kéri, hogy az Iskolára is helyezzenek ki egy kamerát, és ezáltal az egész területet lehetne figyelni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottságnak következő ülésén foglalkozni kell majd az üggyel. Elmondja továbbá, hogy a Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat 12 éve hagyományosan megrendezi a nyári tábort, melyen az idei évben kb. 50 gyermeket szeretnének táboroztatni, mely kérdést sürgősen tárgyalni kell a Pénzügyi Bizottsági ülésen.

Közli, hogy azt a tájékoztatást kapta, miszerint a Fertő-táj Világörökség Egyesület éves tagdíj utalása megtörtént.

Védőnői ügyben a szerződést átküldte véleményezésre Patonai képviselőnek, és kéri, hogy egyeztessen ez ügyben a jegyző úrral.

Végül tájékoztatja a képviselőket, hogy a kölni polgármestertől köszönőlevelet kaptak, mivel volt kint fertődi küldöttség az iskolaavatásukon.

Kéri azt is, hogy a Pénzügyi Bizottsággal a pályázati lehetőségeket is beszéljék majd át.

Patonai Tamás képviselő:

Simon János jelentkezett nála, hogy az Óvoda utcai és Szabadság utcai közötti árkot kitisztítaná, ha megkapja cserébe az Óvoda utca végén levő fát.

Takács György képviselő:

Szerinte az az árok ki van tisztítva, Böhm Ferenc vállalkozó csinálta meg.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy a Simon Jánost elküldte a Kóródi képviselőhöz, hogy a fenti ügyben egyeztessenek.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy Erdélybe az iskolás gyerekek kedden hajnalban indulnak, és vasárnap este érkeznek vissza, majd a 4 fő kísérő csütörtökön megy utánuk saját költségen, melyhez elkérték az önkormányzat kisbuszát.

E hét pénteken fél 6-kor lesz az iskola évvárója, amire mindenkit szeretettel meghív.

Végül közli, hogy a süttöri iskolások szülei kérdezik, hogy mi a helyzet a kerékpárúttal, mivel aggódnak azért, hogy szeptemberig elkészül-e?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy szerinte nem lesz arra az időre kerékpárút, de ezt a jegyző úr jobban tudja.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kérdezni szeretné a lakótelepen lakók nevében, hogy a Kulturális és Szolgáltató Központtal kapcsolatban mi újság?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ugyanaz a helyzet, mint a kerékpárút pályázattal.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a projektet jövő június 1-ig kell befejezni, amennyiben technikai akadály - azaz az önkormányzat hibáján kívüli helyzet - áll fenn, akkor max. 1 évvel kérhető a befejezési határidő meghosszabbítása.

Jelenleg már húzódik a projekt megvalósítása - nem az önkormányzat hibájából - a Fejlesztési Ügynökség újabb egyeztetései, elemzések bekérései miatt. Tavaly decemberében nyújtottuk be a 2. fordulás pályázati anyagot, melyet követően megtörtént annak hiánypótlása, aminek eredményeként ez év elején befogadó nyilatkozatot kaptunk. Ezt követően két helyszíni szemle megtartására is sor került, valamint két tisztázó kérdések megválaszolása is megtörtént. A múlt hét folyamán volt egy egyeztetés, melynél a Kulturális és Szolgáltató Központ kapcsán a várható működtetési költségekre, és egyéb kimutatásokra vonatkozó elemzést kért a Közreműködő Szervezet, melyek megválaszolására 5 napot kapott az önkormányzat. Közli, hogy Hopp Norbert pályázatíróval együtt kidolgozták az anyagot, amit péntekig kellett elküldeni az ügynökséghez. Jelzi, hogy pénteken a polgármesterrel az elküldendő levéllel kapcsolatban volt egy kis konfliktusuk. Ennek a lényege, hogy a pályázatíróval összeállított anyag tervezetét csütörtök délelőtt e-mailen megküldte a polgármesternek azzal, hogy a végleges anyag délutánra elkészül azért, hogy ő másnapi távolléte okán még aznap aláírhatta. Ő jelezte, hogy csütörtök délután nem tud vele foglalkozni, csak 4 órára jön vissza a hivatalba, amikor is megkapta a végleges verziót, ám másnap kiderült, hogy nem azt, hanem a tervezetet írta alá. Tájékoztatja képviselőket, hogy a hiba tényét pénteken telefonon jelezte a polgármesternek, és megkérdezte tőle, hogy mi az levél amire hivatkozik a levél végén, amire ő közölte, hogy írt egy magánlevelet, melynek tartalma még ismeretlen.

Az elemzésben egyértelműen látszik, hogy az üzemeltetés megoldható, melyet szakmailag is alátámasztottak az erre vonatkozó adatokkal. Jövő hónapban remélhetőleg már döntenek a projektről, már csak a támogatásról szóló határozatot várják, s onnantól kezdve indulhatnak a közbeszerzések. Pozitív döntés esetén október végi határidővel talán megvalósulhat a kerékpárút és a templom előtti tér megépítése.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy ő is olvasta az elemzést, mivel erről testületi döntés volt, ezért polgármesterként természetesen aláírta, de mivel azzal nem ért teljes mértékben egyet, egy további hivatalos levélben tájékoztatta a Közreműködő Szervezetet saját álláspontjáról.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, nagyon meglepődött azon, hogy újra hatástanulmányt kértek a projekttel kapcsolatban, amit korábban már megkaptak. Attól fél, hogy kicsúsznak a határidőből.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy ő is amiatt aggódik, hogy kicsúsznak a határidőből.

Horváth Zoltán képviselő:

Nem érti, hogy miről írt különvéleményt a polgármester úr?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy igény esetén a város honlapjára is felteszi a levelet, amit elküldött. Felhívja a figyelmet, hogy a jelenleg társadalmi vitán lévő önkormányzati törvény egyik módosítási javaslatában a felelőtlenül gazdálkodó testületekkel kapcsolatos szankciók is szerepelnek, ami azt jelenti, hogy a testület és a polgármester esetében - ahol gond van a működéssel - a kormány radikálisan fog fellépni. Egyes településeken várható, hogy a testületet és a polgármestert felállítják, és megakadályozzák, hogy újra induljon a választáson. Ez sok kötelezettséget ró a képviselőkre és a polgármesterekre. Közli, hogy a jegyző úr által összeállított elemzést az önkormányzatunkkal szerződéses kapcsolatban álló szakemberekkel állították össze. Amit ő írt, az egyéni véleménye, amit polgármesterként írt, melyben a valós, helyenként netán vélt félelmeire hívja fel a figyelmet.

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy kinek hívta fel a figyelmét?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy az NFÜ-nek hívta fel a figyelmét.

Horváth Zoltán képviselő:

Megjegyzi, hogy ez olyan, mintha a családban a testvére megpályázná az út felújítását, amit megnyernek és ő utána azt mondja, hogy nincs rá szükségük.

Nagyon ellenszenvesnek tartja, hogy a polgármester úr így „ellenzi” a projekt megvalósítását.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy a lakosság már hiányolja a munkálatokat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a város érdeke a stabil, biztonságos működés. A nagyberuházással kapcsolatban az NFÜ átfogóan megvizsgálja a projekt megvalósíthatósági feltételeit. Jelzi, hogy március óta él egy kerékpárút pályázat, amely lehetőség a Süttörrre tervezett kerékpárút megépítésére - amennyiben a város-rehabilitációs pályázat nem jár sikerrel -, mely pályázat ügyében kellene sürgős döntést hozni.

Takács György képviselő:

Szerinte az igazán nagy gond az, hogy elbeszélnek egymás mellett.

Többszöri testületi döntés született arról, hogy projekt haladjon tovább, mivel a képviselők java része azt támogatja. A testület és a jegyző mindent megtesz, hogy ez megvalósuljon, a polgármester viszont befolyásolni próbálja az NFÜ-t olyan irányba, hogy ne kapja meg a város a támogatást. Az a véleménye, hogy a polgármester a projekt ellen dolgozik. Ha a város polgármestere dolgozik a város ellen, itt akkor fegyelmi gondok vannak. Szeretné a levél tartalmát megismerni. Meglátása szerint a polgármesternek végre kell hajtani, a testület döntését, és nem szabad a város érdeke ellen mennie. Nagyon nem tetszik neki ez a magánakció.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ő a város és a lakosság érdekeit képviseli, s ha ezzel szemben megy a testület, akkor ő azt nem támogatja, de nem is támogathatja.

Ő is kíváncsi a jegyző úr által elküldött pénteki levélre. Nem olvassa fel a levelet addig, amíg minden kapcsolatos anyagot, levelet meg nem kap, és nem is készült most erre.

Takács György képviselő:

Kérdezi, hogy milyen előzményről beszél? Volt rá több napja, hogy felkészüljön. Azt, hogy a polgármestere fúrja a saját városát, megérne egy Hír TV-s felvételt.

Horváth Zoltán képviselő:

Aggasztónak tartja, hogy nem tudják mit írt le a polgármester az említett levélben.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Nem érti azt, hogyha már döntött a testület, akkor miért kell nekifutni ugyanannak a témának ötször-hatszor.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy már érti, hogy miért kérte az NFÜ ezt az újabb tanulmányt, ugyanis valószínűleg megkapták fülesben, hogy Fertődön nincs minden rendben.

Takács György képviselő:

Elmondja, ha egy ilyen óriási lehetőséggel - amit a város kapott - nem élnek, akkor nagy gondok lehetnek. A beszámolóból és a fenntarthatósági tanulmányból is kiderül, hogy Fertőd fenn tudja tartani a szolgáltatóházat.

Addig szeretne nyomozni, míg ki nem derül, miért van ez a keverés. Jelzi, hogy ha nem is tudnák üzemeltetni az épületet, az akár üresen is állhat, amit aztán 5 év után el is adhat az önkormányzat.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy ezt a vitát már egyszer megvívták, és döntött a testület, hogy menjen, s mivel már megszavazták, akkor indulni kellene végre a projektnek!

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a vizsgálat (átvilágítás) elindításához neki nincs köze. Jelzi, hogy a kormányzat minden kötvénnyel rendelkező települést kétszeresen figyel az ilyen nagy pályázatok lebonyolításánál. A testület döntését végrehajtotta, hiszen aláírta az elemzés első változatát.

Közli, hogy polgármesterként jogában áll leírni a véleményét bármiről, s amennyiben emiatt nem nyer a projekt, akkor ez - véleménye szerint - azt jelenti, hogy a testület rosszul döntött. A kormányzat a szubjektív vélemények kizárásával, szakembergárda igénybevételevel folytatja le az átvilágítást és hoz felelősségteljes döntést.

Jelzi, hogy nyitva áll egy belvízrendezési projekt, aminél 15 millió Ft önerőhöz 85 millió Ft állami forrást tudnának leírni, s ezzel hosszú távon megoldódna a süttöri városrész belvízrendezése. Ugyanez a helyzet az iskola fűtés korszerűsítésénél, amit kb. 4-5 millió Ft saját erőhöz adott 85-90 %-os támogatási összegből rendbe tudnák tenni. A kerékpárút max. 15 %-os önerőből, azaz 6-7 millió Ft-ból megvalósítható lenne. Egyedül tehát a Kulturális és Szolgáltató Központ megépítése maradna el.

Felhívja Takács képviselő figyelmét, ha akár csak egyetlen évig nem tudják az épületet üzemeltetni, a teljes támogatást vissza kell fizetni.

Takács György képviselő:

Kérdezi, miért írt egy ellenző levelet a polgármester? Jelzi, hogy a polgármesternek ott kellene kezdeni a takarékoskást, hogy csökkenteti a saját fizetését, és a költségtérítését. Elmondja, hogy itt szó sincs gazdasági problémáról. Közli végül, hogy addig nem vesz részt a testület munkájában, amíg a projektben nincs eredmény. Megjegyzi, hogy a polgármester kimentette magát, amikor a projekt ellen szavazott, és még alá is írta ezzel az akciójával.

Takács György képviselő 15.47 órakor kiment a teremből.

Kóródi Sándor képviselő:

A polgármester magánlevéléről az a véleménye, hogy egy meg nem született törvénymódosítás előtt kötelességből polgármesterként aláírja a projektet támogató levelet, de közben már mosakszik azzal, hogy ír egy ellenlevelet, hogyha mégsem jönne be a pályázat.

Kocsis Ferenc képviselő:

Jelzi, hogy amint már többször említette, továbbra sem ért egyet a projekt megvalósításával.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

A felől érdeklődik, hogy mikor ismerhetik meg a levél tartalmát?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ha rendelkezésre áll, akkor már holnap e-mailben megkapják a hivatalos elemzést, és a magánlevelet is.

Horváth Zoltán képviselő

Elmondja, hogy ő is megírhatná a véleményét, mint képviselő, csak a testület véleményét nem képviselhetné ebben az álláspontban. Neki nem jutott eszébe, hogy ezzel kapcsolatban magánvéleményt formáljon.

A polgármester jelezte, hogy meg lehetne az iskola felújítást 4 millió Ft-ért pályázni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy itt a pályázati önrőre gondolt.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy nyáron jönnek ki az új iskola pályázatok, ezért érdemes megvárni, hogy mik lesznek, mielőtt bármiről is konkrétan beszélnének.

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy az említett három pályázatot meg kéne-e lépni?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a fentiekről a Pénzügyi Bizottságon beszélni fognak. Mindenhez önrész kell, a belvív pályázatnál 15 millió Ft, ami 100 millió Ft beruházást takar, iskola felújításnál kb. 15 %-os az önrész, míg a kerékpárutak építésére a konzorcium 250 millió Ft-al számol, de 300 millió Ft-ig lehet benyújtani pályázatot, aminél így 50 millió Ft-os lehetőség van. Ezt használhatná ki a város.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy két kerékpárút pályázatot nem futtathatnak egyszerre.

Patonai Tamás képviselő:

Jelzi, hogyha lemondanak a nagy projektről, akkor nem kaphatnak újabb lehetőséget.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ez csak arra az esetre igaz, ha belebuknak egy pályázat megvalósításába.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy a polgármester úr időnként küld nekik e-maileket pályázati lehetőségeket, melyről kérdezi, hogy mi ezt mi célból teszi?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy tájékoztatás miatt küldi az e-maileket, hogy ismerjék a képviselők a lehetőségeket, s megfelelően informáltak legyenek.

Horváth Zoltán képviselő:

Javasolja, hogy jobban nézzék át ezeket az új pályázati kiírásokat pld. faházakkal kapcsolatban.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen tárgyalni fogják ezeket is.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogyha a város-rehabilitációs pályázattal kapcsolatban küldenek hivatalos, és félhivatalos leveleket, akkor ezzel megzavarhatják a döntéshozókat, aminek akár az is lehet a végeredménye, hogy nem kapják meg a támogatást, aminél viszont a 65 millió Ft-ot - amit az idei költségvetésbe betervezték a testület - nem fogja visszakapni a település. A projektbe eddig beinvestált több mint 80 millió Ft 85%-át ugyanis a város csak akkor kapja vissza, ha véglegesen támogatásban részesül. Ezt az összeget az idei költségvetésbe betervezték, viszont, ha nem kapják meg, akkor fölösleges előre tervezni a felújításokkal, mivel nem lesz rá semmi fedezet. A 65 millió Ft-tal azért számoltak, mivel a projektfejlesztésnek az lett az eredménye, hogy befogadó nyilatkozatot kapott az önkormányzat, ami azt jelenti, hogy a pályázat megfelelt azoknak a szakmai előírásoknak, amiket a második fordulóban önkormányzatunk irányába támasztottak.

Közli, hogy azóta kétszer kértek már tisztázandó kérdéseket, amit nem igazán ért. Kóródi képviselő úrra hivatkozva jelzi, hogy ő sem ért egyet a polgármester azon magatartásával, hogy a még sem hozott törvénnyel kapcsolatban már előre be akarja biztosítani magát. Kérte a polgármester urat, hogy gondolja meg, hogy milyen külön levelet ír, mivel itt nem csak az a tét, hogy neki van-e ellenvéleménye a megvalósulással kapcsolatban. Ha a projektre tavaly befektetett összeg 85 %-át nem kapják vissza, akkor nem csak az idei tervek borulnak, hanem a hitelfelvétellel kapcsolatban is komoly problémák lehetnek, mely az egész költségvetésre kihatással lehet.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi a polgármestertől, hogy miért nem szeretné megvalósítani a projektet?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a városnak működnie kell, nem csak most, de 5-10 év múlva is. Ebben a formában ő nem támogatja a projektet.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy ennek ismeretében akkor miért mondta az Echo tv-ben, hogy támogatja a projektet és jónak tartja.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy ő azt mondta, hogy ez a projekt megvalósulása várható, és nem azt, hogy ezt támogatni kell. Közli, hogy ha a projekt nem valósul meg, akkor 80 millió Ft-ot nem kell befizetni önrészként, így ha a 65 millió Ft-ot el is bukják, akkor marad 15 millió Ft különbözet, és 60 millió Ft hitel, amit ígyis-úgyis fel kell venni.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy ha most 60 millió Ft-ot befektetnek, akkor 540 millió Ft-ot kapnak, ami szerintem nem rossz üzlet. Neki is van aggálya a projekttel kapcsolatban, de az adott helyzetből kell kiindulni, ebből kell építkezni és ésszerű, hogy nem szabad visszalépni.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a Haydn-sétány II. üteme ebből a projektből került megvalósításra, ha nincs támogatás, akkor az egész önrész volt. A 65 millió Ft be van tervezve az idei költségvetésébe, ezért kéri, hogy ne gátolják meg a projektet. Legfontosabb, hogy ne keltsék Fertőd rossz hírét, ugyanis ezzel az önkormányzat költségvetését veszélyeztetik! Az előkészítő munkákat hagyják folytatni, s ha mégsem nyerik meg a pályázatot, akkor nem nekik kell „mosakodniuk”. A látszatát is kerülni kell annak, hogy nem akarják megvalósítani a projektet. Ha borul a projekt, akkor Fertőd város költségbevétele is borul. Ha nem nyerik meg a pályázatot, akkor az Ügynökségnek nagyon nehéz lesz kommunikálni, mivel Fertőd mindenféle szempontnak megfelelt, és minden feltételt teljesített.

Kocsis Ferenc polgármester:

Szerinte nem borul a költségvetés 80 millió Ft miatt, sőt kedvezőbb helyzetből indulhat az elkövetkezendő 5-10 évnél. Elmondja, hogy több település is visszalépett már a város-rehabilitációs projekttől.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy rossz eredményt szülhetnek az elküldött polgármesteri magánlevelek.

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy a kocka el van vetve, a projektet csinálni kell teljes egészében, s nem szabad magunk ellen menni.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmond egy példát, miszerint volt egy cég, ahol a menedzser a cég ellen volt, ezért felmondtak neki, mivel ilyen esetben ellentérettől beszélnek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a képviselő úr összekeveri a város érdekeit a testület vélt érdekeivel.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy a testületet a lakók választották meg, őket bízták meg a képviseletükkel.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a polgármestert is a lakosság válassza, s a polgármesternek legnagyobb a legitimitása.

Megjegyzi, mindennap kérdezik tőle, hogy a Haydn-sétányból mikor lesz sétány. Kérdezi végül, hogy ki támogatja, hogy a napokban a sétányt virágládákkal lezárják az autók előtt?

Mindenki támogatja a sétány lezárását.

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület ülését 16.04 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

Fertőd Város Polgármestere
9431 Fertőd, Madách sétány 1. Telefon: 537-013.

13/2011.számú

M E G H Í V Ó

Fertőd Város Képviselő - testülete

2011. június 14-én (kedd) 15.00 órai

kezdettel Képviselő-testületi ülést tart

Fertőd Város Polgármesteri Hivatal

Polgármesteri Irodájában, amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

- 1.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. ügyei
 - a.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. önkormányzati apportjának meghatározása
 - b.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. ügyvezetőinek kijelölése és megbízásukhoz való hozzájárulás
 - c.) Fertőd Solar Termelő Szolgáltató Kft. telephelyként a fertődi 072/4 hrsz.-ú ingatlanhoz való hozzájárulás
- 2.) Fogorvosi ellátásban történő változáshoz hozzájárulás módosítása
- 3.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Előadó:

dr. Füzi Norbert
jegyző

dr. Füzi Norbert
jegyző

Fertőd, 2011. június 9.

Kocsis Ferenc
polgármester