

Fertőd Város Képviselő-testülete

14/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. június 29. napján
megtartott

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város Képviselő-testülete

14/2011 számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. június 29-én (szerdán) 15.00 órai kezdettel megtartott Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácssterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán (16.00 órakor érkezett)
Kóródi Sándor
Patonai Tamás
Takács György képviselők

dr. Füzi Norbert jegyző
Tulok Viktor aljegyző

A lakosság részéről 7 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy 6 képviselő közül 5 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Kocsis Ferenc polgármester röviden ismerteti az előző testületi üléseken hozott határozatok végrehajtását.

Kocsis Ferenc polgármester ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

- 1.) Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről Diczházi Alexandra
szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása mb. pü.-i osztályvezető
- 2.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyei dr. Füzi Norbert
a.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. jegyző
 önkormányzati apportjának meghatározása
b.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyvezetőinek
 kijelölése és megbízatásukhoz való hozzájárulás
c.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. telephelyeként
 a fertődi 072/4 hrsz.-ú ingatlanhoz való hozzájárulás
d.) Hozzájárulás a 9431 Fertőd, Madách sétány 1. címnek
 székhelycímként történő használatához
e.) A Fertőd Energiapark Kft. geotermikus hőenergiára
 vonatkozó koncessziós jog kérelmének támogatása
- 3.) Oktatási, nevelési intézmények 2011/2012. tanévre vonatkozó Tulok Viktor
csoportbeosztása aljegyző

- 4.) Egyéb döntést igénylő ügyek
 - 1.) Tartós ügyvédi képviselő ellátásának ügye
 - 2.) Támogatási kérelmek elbírálása
- 5.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester napirendi módosításként kéri felvenni Egyéb döntést igénylő ügyek 4/2.) napirendi pontjaként a Helytörténeti emlékmúzeum 2011. működtetésének ügyét, melynek megfelelően a Támogatási kérelmek elbírálása 4/3.) napirend lenne, melynek pedig kéri zárt ülésen történő tárgyalását.

Kocsis Ferenc polgármester ezután megkérdezi, hogy a fentiekén kívül van-e még valakinek napirend módosító javaslata.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy tavaly az önkormányzat 3 legnagyobb adófizetőjét meghívták ebédre, s kéri, hogy idei évben is legyen erre lehetőség.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatóknál tárgyalják a fenti javaslatot.

Miután a képviselők részéről további napirend módosító javaslat nem hangzott el, a javasolt módosítást elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Kocsis Ferenc polgármester ezután szavazásra bocsátotta, hogy 4/2.) napirendi pontban tárgyalják a Helytörténeti emlékmúzeum működtetésének, valamint belépőjegy árak meghatározásának ügyét.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta, hogy 4/2.) napirendi pontban a Helytörténeti emlékmúzeum működtetésének, valamint belépőjegy árak meghatározásának ügye c. tárgykört tárgyalják, melynek megfelelően a Támogatási kérelmek elbírálása 4/3.) napirend lenne, amit pedig zárt ülésen tárgyalnak.

Mindezek alapján a módosított napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

1.) Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása

Előadó:

Diczházi Alexandra
mb. pü.-i osztályvezető

- 2.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyei dr. Füzi Norbert
a.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. jegyző
önkormányzati apportjának meghatározása
b.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyvezetőinek
kijelölése és megbízatásukhoz való hozzájárulás
c.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. telephelyeként
a fertői 072/4 hrsz.-ú ingatlanhoz való hozzájárulás
d.) Hozzájárulás a 9431 Fertőd, Madách sétány 1. címnek
székhelycímként történő használatához
e.) A Fertőd Energiapark Kft. geotermikus hőenergiára
vonatkozó koncessziós jog kérelmének támogatása
- 3.) Oktatási, nevelési intézmények 2011/2012. tanévre vonatkozó Tulok Viktor
csoportbeosztása aljegyző
- 4.) Egyéb döntést igénylő ügyek
4/1.) Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye
4/2.) Haydn emlékmúzeum működtetésének, valamint
belépőjegy árak meghatározásának ügye
4/3.) Támogatási kérelmek elbírálása
- 5.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van.)

Napirend előadója: Diczházi Alexandra mb. pü.-i osztályvezető

Diczházi Alexandra mb. pü.-i osztályvezető:

Elmondja, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetési rendeletének módosítását elsősorban a tagintézményekkel való elszámolások, a 2010. évi normatíva igénylések elszámolása, valamint a kistérségi normatívák pontosítása indokolta.

A Fertő-táj Világörökség Egyesület és Fertőd Város Önkormányzata között létrejött 2010. évi támogatási szerződés alapján rendezésre kerültek a támogatási összegek, valamint a 2010. illetve 2011. évre vonatkozó tagdíjak is beépítésre kerültek.

Rendezésre került a szálláshelyek támogatási összege, továbbá a Haydn-sétány pályázathoz kapcsolódó utolsó számla elszámolása is megtörtént.

A költségvetést pozitívan érintette a Soproni Vízművel kötött szerződésmódosítás, melynek következtében a város 31.598.000,- Ft forráshoz jutott, melyet egyelőre tartalékba helyeztek. A rendeletmódosítást a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadta.

Kóródi Sándor képviselő, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke:

Elmondja, hogy a fent elmondottakat a Pénzügyi Bizottsági ülésen megtárgyalták, melyet a bizottság a testületnek elfogadásra ajánl.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy - rendeletalkotásról lévén szó - az Ötv. 10. § a.) pontja értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta Fertőd Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetéséről szóló 1/2010. (II.16.) rendeletének módosításáról alkotott 9/2011. (VI.30.) Ör. rendeletet.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyei

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

2/a.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. önkormányzati apportjának meghatározása
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy az SWR Bauconsulting Kft. részéről a tavalyi év végétől megtörténtek azok az előkészületek, amik a város alternatív energia elképzeléseinek megfelelnek. A társaság folyamatosan azon fáradozik, hogy Fertődnek először az intézményrendszerét, majd a lakossági felhasználását alternatív energiahasznosítással próbálja megoldani, melyhez rengeteg határozatot hozott már a testület az előkészítés során. Együttműködési megállapodás kötött, amiben meghatározták azokat a határidőket, aminek a keretében folytatja a munkáját az SWR Bauconsulting Kft. Azok a pályázati lehetőségek is feltérképezésre kerültek, amik a Széchenyi Terv keretében kiírásra került pályázatokon keresztül nagyságrendileg közel 3 milliárd Ft beruházásra nyújtanak lehetőséget a társaság részéről kb. 10 % önerő mellett. Ezen projekt előkészítések folyamatosan zajlanak, és nagyon előrehaladott állapotban vannak. A mostani testületi ülésen a társaság által létrehozott projektcég megalapítása, és az ezzel kapcsolatos jogi teendők támogató határozatokkal történő megerősítésére kerülne sor. Az előterjesztést a képviselő-testületi tagok megkapták, de az előkészületek során dr. Kránitz Judit jelezte, hogy néhány apró technika probléma merült fel a névválasztással, s a cégbejegyzéssel kapcsolatban, amit utólag módosítani kellett. Ezt követően átadja a szót az SWR Bauconsulting Kft. képviselőjének jelen lévő Peti Lőrincz úrnak.

Peti Lőrincz az SWR Bauconsulting Kft. képviselője:

Köszöni, hogy foglalkoznak a társaság ügyeivel és folyamatosan lehetőséget adnak arra, hogy ismertessék a fejlesztésekkel kapcsolatban megtett és soron következő lépéseket. Elmondja, hogy 2010. decemberében kötöttek az önkormányzattal egy megállapodást, amiben meghatározták, hogy milyen teendők lesznek, s azokat mikor fognak bekövetkezni. A megállapodás 1. pontjában a kapacitások lettek meghatározva, míg a jelentős feladatokat a 4., 5. pontban írták elő, ahol rögzítették a szükséges engedélyezési eljárásokat is. A képviselő-testület támogatásával létrehozott Fertőd Energiapark Kft. jogi papírjai decemberben benyújtásra kerültek, amiktől megkezdte a társaság a működését.

A geotermikus társaság alapításánál fontos a koncessziós jog bejegyzésének támogatása annak érdekében, hogy tudjanak dolgozni.

Legfrissebb információként közli, hogy a társaság fertődi munkatársat keresett és talált, aki műszaki egyetemre jár és cég profiljába tartozó szakot végez.

Megjegyzzi, hogy technikai okokból biztosan tolódik a Kultúrházra tervezett napenergetikai projekt, valamint 2012-ig az energiatermelő társaságból átadott területen fél megawattal megvalósítandó projekt is.

Beszámol arról is, hogy megtörtént egy ingatlanhasznosítási szerződéssel az energiapark területének átadása, valamint megkötésre került a földhasználati szerződés, melynek átvétele ugyancsak folyamatban van. Azért, hogy a társaság el tudja indítani a munkát, a település környezetében méréseket végeztek. Ismerteti, hogy a kijelölt telephelyre fognak fűrőberendezést telepíteni, és a próbafúrást késő ősszel megkezdik, vagy legkésőbb februárban. Az eredmények kiértékelése után visszajönnek és elmondják a végleges beruházás programját. Elmondja, hogy ha a megvalósítási tanulmánnyal és a koncesszió lehetőségével egyetértenek, valamint a hatóságok igent mondanak, akkor várhatóan az év végén indulhat a beruházás. A Kormányhivatalban volt egy környezetvédelmi egyeztetés, ahol támogatták az elképzeléseiket. Megköszöni a lehetőséget és várja a kérdéseket.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

65/2011. (VI.29.) fertődi Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 47/2011. (IV. 27.) fertődi Öh. számú határozatát úgy módosítja, hogy a Fertőd Energiapark Fejlesztő Kft.-vel közösen megalapítja a FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft.-t, melynek telephelyéül szolgáltatja, egyben apportként biztosítja a társaság törzstőkéjéhez a 931 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant a korábban megjelölt 724/84 hrsz.-ú ingatlan helyett.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről a kérelmező Fertőd Energiapark Kft.-t tájékoztassa, egyúttal a társaság alapításához és bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg és a véglegesített Társasági Szerződést írja alá.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

2/b.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyvezetőinek kijelölése és megbízásukhoz való hozzájárulás

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

66/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyvezetőiként Johann Oscar Gangl és dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester kerüljenek meghatározásra.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy a döntésről a Fertőd Energiapark Kft-t, és a jogi képviseletet ellátó dr. Kránitz Judit ügyvédnőt értesítse.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

2/c.) FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. telephelyeként a fertői 072/4 hrsz.-ú ingatlanhoz való hozzájárulás

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

67/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. telephelyeként az önkormányzat tulajdonát képező fertői 072/4 hrsz-ú ingatlan bejegyzésre kerüljön.

Egyben utasítja a polgármestert, hogy ezen döntésről a kérelmező Fertőd Energiapark Fejlesztő Kft.-t tájékoztassa.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

2/d.) Hozzájárulás a 9431 Fertőd, Madách sétány 1. címnek székhelycímként történő használatához

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

68/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a 9431 Fertőd, Madách sétány 1. címet (mely egyben Fertőd Város Polgármesteri Hivatala, egyben Önkormányzata székhely-címe is) a FERTŐD NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. is székhelycímül használhassa, azt a cégnyilvántartásba bejegyeztesse.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

2/e.) A Fertőd Energiapark Kft. geotermikus hőenergiára vonatkozó koncessziós jog kérelmének támogatása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

69/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat és az SWR Bauconsulting Kft. között hatályban lévő együttműködési megállapodás alapján - a Felek szándéka szerint - a város közigazgatási területén létesítendő geotermikus erőmű megvalósítása céljából tudomásul veszi és támogatja a Fertőd Energiapark Fejlesztő Kft. geotermikus energia kutatása, kitermelése és hasznosítása tárgyában az illetékes miniszter felé történő koncessziós jog elnyerésére vonatkozó kérelmének benyújtását.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Oktatási, nevelési intézmények 2011/2012. tanévre vonatkozó csoportbeosztása

(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Tulok Viktor aljegyző

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy a közoktatási törvényben előírtaknak, a munkatervben foglaltaknak, valamint az előző évi hagyományoknak megfelelően a 3 önkormányzati fenntartású oktatási intézmény vezetői elkészítették a következő tanévre vonatkozó csoportbeosztásokat, melyhez kéri a fenntartó hozzájárulását.

Áttekintve az intézmények igényeit megállapítható, hogy az általános iskola csoportbeosztása egyezik a tavalyi évvel, a zeneiskola csoportbeosztása 1 csoportnövekedést mutat, mégpedig oly módon, hogy 3-mal több előképző csoport indulna, míg szolfézs és zenei 1-1-gyel kevesebb, melynél már látható a testületnek azon intézkedése, hogy kevesebb hozzájárulást kér, mivel ezáltal 3 új csoport tudott létrejönni az előképzősöknél a környező önkormányzatoknál. Az óvodában és bölcsődében a múlt ülésre készült egy előzetes számítás, miszerint plusz 1 német nemzetiségi csoporttal célszerű lenne többet indítani. A beíratási ív alapján még egy német csoportot érdemes indítani, hiszen kb. 20 új gyerek jelentkezett erre (akik többsége nem fertődi), ha ezt a csoportot beindítják, akkor viszont még egy speciális német nemzetiségű óvopedagógust kell felvenni. A Pénzügyi Osztály kiszámolta, hogy a plusz csoport beindításából származó normatíva még egy újabb német óvodapedagógus felvétele esetén is ebben az évben már 530.000,- Ft többletet eredményez, míg a jövő évre ez az összeg kb.: 1.300.000,- Ft lesz. A plusz csoport bevezetése tehát egyértelműen többletbevételt eredményez. Abban az esetben, ha a testület nem engedi indítani a csoportot, akkor lehet, hogy a szülők el viszik a gyerekeket, mivel főleg a német képzés miatt hoznák őket Fertődre. Célszerű, volna engedni a plusz csoport indítását, valamint a pedagógus felvételét, és utána az óvodában úgy összeszoktatni a gyerekeket, hogy majd a fertődi általános iskolában folytassák a tanulmányaikat.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester:

Öröndetesnek tartja, hogy újabb német nemzetiségi csoporttal tudják bővíteni az óvodai csoportokat. Reméli, hogy ezzel a környező településekről is több gyereket iratnak be óvodánkba, akik talán a fertődi általános iskolában fognak majd tanulni.

Patonai Tamás képviselő.

Kérdezi, hogy a felvételre kerülő óvodapedagógus szerződéses, vagy főállású munkaviszonyban lenne-e?

Kóródi Sándor képviselő:

Elmondja, hogy komoly előrelépés, hogy plusz óvodai csoportot tudnak létrehozni a környező településekről ide jövő gyerekekből, egyúttal javasolja, hogy az intézményvezetőktől félévente kérjenek tájékoztatást az ilyen jellegű lehetőségekről.

Kreiterné Kovács Jolán intézményvezető:

Elmondja, hogy hét éve kezdődött a fentiekkel kapcsolatos munka. Ők is örülnek, hogy nő az óvoda létszáma, ami azt mutatja, hogy az óvodában jó munka folyik, és a hozzá tartozó környéken lévő óvodák mindegyike jól működik. Tervbe van véve egy játékos angol csoport indítása is, amihez 2 óvónőnek meg van az ezzel kapcsolatban végzettsége.

A felvételre kerülő óvodapedagógus munkaviszonyával kapcsolatban közli, hogy ez főállású közalkalmazotti munkaviszony, és azt hogy szerződéses, vagy végleges munkaviszonyban lesz alkalmazva, jogszabály dönti el.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

70/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2011-2012. tanévre

a) a Fertői Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde vonatkozásában 1 bölcsődei- és 6 óvodai csoport indítását engedélyezi, melyből 2 csoport a Fertőd I. (Eszterháza), 4 csoport a Fertőd II. (Süttör). A Fertőd II. 4 csoportja közül 3 német nemzetiségi.

Egyben hozzájárul, hogy az intézmény létszámát - az újonnan létrejövő harmadik nemzetiségi csoportra való tekintettel - 1 fő német nemzetiségi óvópedagógussal megnöveljék.

A 2007. szeptember 1-jétől működő Óvodai Intézményfenntartó Társulásnak megfelelően a Fertői Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde tagóvodáinak helyet adó Fertőendréd, Agyagosszergény, Sarród és Röjtökmuzsaj községekben 1-1 óvodai csoport indul.

b) A Babos József Térségi Általános Iskola Fertőd összesen 17 osztályt indít I-VIII. osztályig és 4 napközis csoportot a melléklet szerint. A 2007. szeptember 1-jétől működő Közoktatási Intézményfenntartó Társulás alapján a Fertődön 16 osztály I-VIII. osztályig, és 3 napközis csoport, a tagiskolát működtető Agyagosszergényben egy alsós osztály (I-IV.) és 1 napközis csoport indul.

c) A J. Haydn Alapfokú Művészetoktatási Intézmény összesen 26 csoportot indít a becsatolt melléklet szerint, melyből 22 csoport a zeneművészeti, míg 4 csoport a 2008. szeptember 1-től működő táncművészeti ágon indul.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyéb döntést igénylő ügyek

4/1.) Tartós ügyvédi képviselő ellátásának ügye
(Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy korábban már napirendre volt tűzve a tartós ügyvédi képviselő ellátásának kérdése, de akkor nem sikerült döntést hozni, mivel időközben egy másik ügyvéd is jelentkezett. Ezt követően felolvassa az előterjesztést.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

dr. Fűzi Norbert jegyző:

Előzményként elmondja, hogy a 2011. április 20-i ülésen tárgyalta a testület a tartós ügyvédi képviselő ellátásának ügyét, melynél eredetileg dr. Horváth Ákos egyéni ügyvéd megbízására tett javaslatot, ám ekkor kiderült, hogy dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd is beadta ez irányú kérelmét, mivel ő is szívesen ellátná a város jogi ügyeit.

A képviselők több szempontból is szerették volna megvizsgálni ezt a kérdést, ezért arra kérték a hivatalt, hogy az ügyvédek szakmai múltját is vizsgálja meg, melyet követően keresték meg a Megyei Ügyvédi Kamarát. Az Ügyvédi Kamara jelezte, hogy csak az adott ügyvédek saját kérésére tud eleget tenni a megkeresésünknek. Ennek fényében mindkét ügyvédnek kiment a fentiekéről szóló levél, mellyel kapcsolatban elmondja, hogy a Fertődi Fáma c. újságban olyan vád érte dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd által - aki ezt cikkében tényként közölte -, hogy ügyvédi múltra történő megkeresést csak az ő irányában tettük meg. Rossz színben tüntette fel ez által tevékenységét, ezért a fentiekkel kapcsolatban helyreigazítást kért az újságban jelezve, hogy ennek elmaradása esetén megteszi az ezzel kapcsolatos jogi lépéseket. Végül megkapták az Ügyvédi Kamarától mind a két ügyvéd szakmai múltjára vonatkozó nyilatkozatot, mindössze azzal a különbséggel, hogy míg dr. Horváth Ákos ügyvéd olyan nyilatkozatot szolgáltatott, amire a kérelem irányult - azaz mind fegyelmi, mind etikai múltja makulátlanságát igazolta -, addig dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd nyilatkozata kizárólag a fegyelmi vétség nemlegességére terjedt ki. Megjegyzi ezzel kapcsolatban, hogy bár semmilyen rosszhiszemű dolgot nem feltételez, de azért elgondolkodtató, hogy nevezett ügyvéd nyilatkozata nem arra terjedt ki, amire a kérés vonatkozott. Mindegyik ügyvéd csatolt tehát egy kvázi erkölcsi bizonyítványt, aminél dr. Horváth Ákos igazolása mindenre kiterjed, addig dr. Irinkov D. Mihályé csak a fegyelmi ügyekre vonatkozott. Megállapítja végül, hogy mindenben teljesen szabályosan járt el a Polgármesteri Hivatal és a képviselőtestület, s a későbbiekben mérlegelni kell ezeket a dolgokat, és ennek megfelelően kell a képviselőknek a kérdést is megvizsgálni.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Csatlakozna az előtte szóló jegyző úrhoz, mivel felmerült a tartós ügyvédi képviselő problémája, ezért a testület körbe járta több szempontból is az ügyet, melynek eredményeképpen arra a megállapításra jutott, hogy a látókörében lévő legjobb ügyvédek szakmai tapasztalatát nem hiányolhatják, ezért optimális az a megoldás, hogy minden problémás esetben a legnagyobb szakmai tapasztalattal eljáró ügyvédet bízzák meg. Az SWR Bauconsulting Kft. jogi ügyeit dr. Kránitz Judit - a testület és a cég megelégedésére - végzi, dr. Irinkov D. Mihály szakértelmét és az ő felajánlását sem tudják mellőzni, valamint dr. Horváth Ákos ügyvéd tapasztalatát sem tudják nélkülözni, ezért a polgármester által kiküldött előterjesztésben szereplő határozattal szemben módosító javaslatot indítványoznak, melyet ezután felolvas.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Véleménye szerint is a módosító javaslat az ideális megoldás, mivel így mindegyik ügyvéd a maga területén munkához juthat.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy ő is módosító javaslatot támogatja, egyúttal kérdezi, hogy dr. Kránitz Judit milyen munkához fog jutni?

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Közli, hogy dr. Kránitz Judit az SWR Bauconsulting Kft. jogi ügyeit intézi, ahogy már eddig is tette.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy dr. Kránitz Judit ügyvéd az SWR Bauconsulting Kft. jogi alapításával kapcsolatos ügyeket, valamint a cég teljes jogi tevékenységét végzi.

Kóródi Sándor képviselő:

Észrevétele lenne azzal kapcsolatban, ami már elhangzott az előterjesztésben, hogy dr. Irinkov D. Mihály 4 képviselő jogi ügyeit is intézi. Nyilatkozik, hogy az ő ügyeit dr. Irinkov D. Mihály nem intézi.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Szintén nyilatkozik, hogy az ő jogi ügyeit sem dr. Irinkov ügyvéd intézi.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Szintén nyilatkozik, azzal kapcsolatban, hogy az ő jogi ügyeit sem dr. Irinkov ügyvéd intézi.

Takács György képviselő:

Közli, hogy az ő jogi ügyeit sem fent nevezett ügyvéd intézi.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy az ő jogi ügyeit dr. Irinkov D. Mihály intézi.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy 2011. április 20-án napirendre tűzte és tárgyalta a testület a 6 képviselő által rendkívüli sürgőséggel kezdeményezett témát. Közli, hogy hagyta magát meggyőzni, mivel fontos ügyről volt szó, ezért nagyon megdöbben a testület véleménye, mivel neki úgy tűnik, hogy a képviselő társai visszakoznak. Az SWR Bauconsulting Kft. ügyvédi képviseletét ne keverjék ide, mivel itt az önkormányzat ügyvédi képviseletéről tárgyalnak, a két dolognak nincs köze egymáshoz. Az általános jogi képviselet ellátását egy tapasztalt ügyvéd el tudja végezni. Helytelennek tartja, hogy dr. Horváth Ákost akarja a testület megbízni, részére ügyvédi munkabért fizetni, ráadásul az ügyvéd Úr Sopronban működik, így minden egyes megkeresés további költségeket igényel (oda/visszautazás, kiesett idő). Ugyanakkor megszorító intézkedéseket foganatosítottak, nem tudják a gyerekek táboroztatását támogatni, az önkormányzati utakat javítani stb. anyagi forrás hiányában. Megszorításokról beszélnek és ügyvédek fizetnének meg feleslegesen, ami értelmetlen dolog. Dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd 12 éve, míg dr. Horváth Ákos ügyvéd csak 12 hónapja gyakorolja a praxist. A Jegyző úr felvetésére válaszolna azzal, hogy vannak a jogban szokványos és nem szokványos elvárások, azaz nem mindegy, hogy 12 hónapra, vagy 12 évre kell igazolni valakinek a múltját. Az ő véleménye, hogy gazdasági érdeket sért az, hogy normál ügyekben feleslegesen fizetnek ügyvédi díjat azért, amit dr. Irinkov ügyvéd helyben, ingyen elvégezne. Más kérdés, hogy speciális (gazdasági-, vagy éppen munkajogi) perben más-más személyt javasolna, mivel peres ügyekben vannak gyakorlott, elismert ügyvédek és általában megfizethető áron, s ezek fényében gondolja meg a testület, hogy ki mellett dönt.

(16.00 órakor Horváth Zoltán megérkezett az ülésre.)

Horváth Zoltán képviselő:

Ő úgy gondolja - mivel a témában az első határozati javaslatot ő terjesztette elő -, hogy a módosító javaslat a jó megoldás, ezért is szeretne hozzászólni. Szerinte nincsen ingyen munka, de fel is teszi azt a kérdést, hogyha van két anyag és az egyiknél több százezer Ft-ot fizetnek, akkor szerinte egyértelmű, hogy nem az ingyen munkát csinálja meg az ügyvéd sem. Elmondja, hogy Ő nem hisz az ingyen munkában, ettől függetlenül örül, hogy dr. Irinkov D. Mihály ügyvédként itt van, de nem várja el, hogy ingyen megcsinálja az ügyeket, mivel azt később biztos, hogy meg kell fizetni, és ez nem fogja megoldani az önkormányzat problémáját.

Azt mondta a polgármester úr, hogy nem tudják az utakat megcsinálni, a táboroztatást megoldani. Kéri, hogy ne azt mondja a polgármester úr hogy nem tudjuk ezeket a gondokat megoldani, hanem úgy, hogy (így döntöttek a Pénzügyi és Gazdasági bizottsági ülésen) nem akarjuk az utakat megjavítani, a táborozást támogatni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Horváth képviselő úrnak válaszolva az ügyvédi munkadíjjal kapcsolatban elmondja, hogy akkor ezek szerint a Pénzügyi Bizottság tagjai nem akartak az idősek kirándulásához 65 ezer Ft-ot, a gyerekek táboroztatására 80 ezer Ft-ot, és az iskolások nyári táborozásához 50 ezer Ft-ot adni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy az iskolásoknak 50 ezer Ft-ot kértek, de azért nem adtak az előbb említett célokra, mivel azt beszélték meg, amíg a hitelfelvétel eredményéről nem tudnak, addig nem nyúlnak a 31 millió Ft többletforráshoz.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a hitelfelvétel pénzügyi gond, jelen esetben viszont támogatásokról, illetve utak javításáról van szó.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Nem pénzügyi gond, mivel ha a projekt folytatódik, akkor a pénzt visszakapják, de javasolja, hogy ebbe a témába ne bonyolódjanak bele.

Kocsis Ferenc polgármester:

Felteszi a kérdést, hogy ezek szerint, ha nem vesznek fel hitelt, akkor adtak volna támogatást?

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy a polgármester úr is tudja, hogy mi volt az ügy előzménye, ezért ezzel kapcsolatban nem szeretne vitatkozni.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy akkor fognak utat építeni, ha annak felét valaki finanszírozza.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem utak építéséről van szó, hanem az utak kátyúzásáról, a gyerekek és idősek támogatásáról.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy az utaknál 25 millió Ft félre van téve. A 25 millió Ft-ot nem használják fel, addig, míg a másik biztos megoldás nem lesz meg.

Kocsis Ferenc polgármester:

Figyelmezteti, hogy az ügyvédi témáról beszélnek és nem az utakról.

Takács György képviselő:

Úgy gondolja, hogy most hirtelen nagyon fontos lett, hogy a fertői önkormányzatot ki képviselje, mint ügyvéd. Nem titok, hogy mennyire közel áll a polgármester úr dr. Irinkov D. Mihály ügyvédhez. Azt azért megkérdezi, hogy mi lehet olyan fontos, hogy nevezett ügyvéd még ingyen is képes elvállalni az önkormányzat ügyeit.

Elmondja, hogy az önkormányzat körül kerekedhet olyan peres ügy, ami akár az ügyvéd több napját, akár 100 napját is igénybe veheti, s az ügyvéd úr majd azt is ingyen fogja elvégezni? Nem érti, hogy miért probléma az, hogy több ügyvéd látja el az önkormányzat jogi ügyeit.

Közli, hogy dr. Molnár alpolgármester úr határozati javaslatát támogatja.

Megjegyzzi, hogy van az önkormányzatnak jegyzője, aljegyzője, akik a Kormányhivatal szerint is kitűnően végzik a munkájukat. Kijelenti, ha mégis akadnának kardinális gondok, akkor a három lehetőség közül választhat a testület, hangsúlyozza, hogy majd a képviselők eldöntik, hogy melyik témában melyik ügyvédet választják.

Jelzi, hogy lassan már ügyvédi irodát kell nyitni, mert a peres ügyektől nem látnak ki az asztaltól.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy éppen a testület tagjai győzték meg, hogy ez milyen kardinális kérdés, most pedig Takács képviselő éppen az ellenkezőjéről beszél. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy jól gondolják meg a szavazatukat, mert erősen gazdasági érdeket sért az, hogy az önkormányzat pénzét feleslegesen olyan kifizetésekre fordítják, amely nem indokolt.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután felolvasta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 1 igen szavazattal, 6 nem szavazat mellett a határozati javaslatot elutasította.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Közli a polgármesterrel, hogy a módosító javaslatot is fel kell tenni szavazásra.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a módosító javaslat feltételét.

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett támogatta a módosító javaslat szavazásra bocsátását.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a módosító határozati javaslatot is szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett elfogadta az alábbi határozatot:

71/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzat Képviselő-testülete tartós ügyvédi képviselet ellátására vonatkozóan az alábbiak szerint dönt:

- dr. Horváth Ákos egyéni ügyvéd (9400 Sopron, Várkerület 45.) vonatkozásában az önkormányzat általános működésével, képviseletével kapcsolatos jogi feladatok ellátásával az általa benyújtott megbízási szerződés tartalmának megfelelően,

- míg dr. Irinkov D. Mihály egyéni ügyvéd (9431 Fertőd, Arany J. utca 2.) esetében pedig az önkormányzatot érintő gazdasági társaság – kivéve az SWR Bauconsulting Kft. érdekeltségébe tartozó cégek képviselője -, alapítvány, egyesület és egyéb társadalmi szervezettel kapcsolatos jogi feladatok ellátásával bízta meg az általa tett felajánlásnak megfelelően.

A képviselő-testület kötelezi és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket a megtárgyalt tartalommal kösse meg dr. Horváth Ákos és dr. Irinkov Dimiter Mihály egyéni ügyvédekkel.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4.2.) Haydn emlékmúzeum működtetésének, valamint belépőjegy árak meghatározásának ügye (Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva van)

Napirend előadója: dr. Füzi Norbert jegyző

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a helytörténeti múzeum belépő díjaival kapcsolatos 61/2011. (V.25) sz. határozatában úgy döntött a testület, hogy a felnőtt belépődíj 600,- Ft, gyermek 6 éves kor alatt ingyenes, gyermek 6 éves kor felett 300,- Ft, csoportos kedvezmény (minimum 12 fő esetén) 20 %-os lesz. Időközben a Kastély vezetése jelezte a Turisztikai Bizottságnak azt a szándékát, hogy aki a kastélyba, illetve a helytörténeti múzeumba látogat, annak oda-vissza 10 %-os kedvezményt lehetne biztosítani, melynek fényében kellene az eredeti határozat ezen irányú módosítását megtenni. Közli, hogy a fentiekkel kapcsolatban elkészült a megállapodás tervezet is, melyet a Turisztikai Bizottságnak továbbított.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy nem lehetne-e luftot is hagyni a határozatban, mivel mi van akkor, ha a Nemzeti Park is adna ilyen jellegű engedményt?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy fenti megoldás nem lehetséges, mivel a határozatban pontosan kell fogalmazni.

Horváth Zoltán képviselő:

Kérdezi, hogy mi van akkor, ha nemcsak a MNG, hanem igény esetén a fertőszéplaki Lámpamúzeum és a Fertő-Hanság Nemzeti Park is szerepelne a határozatban, csak nem írják be a nevet, hanem csak azt, hogy kölcsönös szerződés megkötése esetén 10 % kedvezmény adható. Az erre vonatkozó módosító javaslat már támogatható?

dr. Füzi Norbert jegyző:

A fentiekkel kapcsolatban közli, hogy egy ilyen pontosítás bekerülhet a határozatba zárójellel, miszerint igény esetén a Fertő-Hanság Nemzeti Park, valamint a Fertőszéplaki Lámpamúzeum is érintett. Ezen kívül pedig be kell még kerülni a határozatba, hogy a másik két féllel is megkötheti az erre irányuló megállapodást a polgármester.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester először szavazásra bocsátotta, hogy ki támogatja a határozati javaslat módosítására vonatkozó elképzelés beépítését.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő testület 7 igen szavazattal támogatta a határozati javaslat szövegének Fertő-Hanság Nemzeti Parkkal, valamint a Fertőszéplaki Lámpamúzeummal történő kiegészítését.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a fentiekkel kiegészített határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

72/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a J. Haydn emlékszobának és a helytörténeti kiállításnak otthont adó helytörténeti múzeum 2011. évi működtetése ügyében hozott 61/2011. (V. 25.) fertői Öh. határozatát az alábbiak szerint egészíti ki:

a) Belépési díj:

- a helytörténeti múzeum és a Műemlékek Nemzeti Gondnoksága által fenntartott Esterházy-kastélyt, az ezekbe jegyet váltó vendégek a 2011. évben kölcsönösen 10 %-os kedvezménnyel vehetik igénybe, egyúttal hasonló engedményre lesznek jogosultak a látogatók a sarródi székhelyű Fertő-Hanság Nemzeti Parkba, illetve a fertőszéplaki Lámpamúzeumba történő belépésnél az erre vonatkozó megállapodás aláírását követően.

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy ezen döntésnek megfelelő tartalmú együttműködési megállapodást a Műemlékek Nemzeti Gondnoksága (valamint megállapodás esetén a Fertő-Hanság Nemzeti Park, illetve a Fertőszéplaki Lámpamúzeum) igazgatójával írja alá.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4/3.) Támogatási kérelmek elbírálása

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az előzetes döntésnek megfelelően ezt a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja a képviselő-testület.

(Zárt ülés)

Kocsis Ferenc polgármester ismerteti a zárt ülésen hozott határozatot:

73/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fertői tanárok csapatát 96.000,- Ft támogatásban részesíti.

Egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

5.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

A 4/1.) Napirendi pontban tárgyalt Tartós ügyvédi képviselőlet ügyével kapcsolatban elmondja, hogy szerinte gazdasági érdekeit sérti az önkormányzatnak az elfogadott határozat. Közli, hogy - véleménye szerint - az ügyvédi képviselőlet térítésmentesen ellátását felajánló dr. Irinkov D. Mihály ügyvédnek nem lesz egyetlen megbízása sem, mivel a neki címzett, alapítvánnyal, egyesülettel kapcsolatos ügy eddig sem merült fel és nem is várható, míg az önkormányzat gazdasági társaságainak ügyeit a gazdasági társaság által korábban megbízott ügyvéd intézi. Ez egyben azt is jelenti, hogy gyakorlatilag minden ügyvédi munkát dr. Horváth Ákos ügyvéd fog végezni.

Ismerteti, hogy a Velux Magyarország Kft. most ünnepli a cég fennállásának 25 éves évfordulóját, mely alkalmából 25 db fa ültetésére került sor, amiből 13 db magasköris fát Fertődön, míg 12 db-ot Fertőszentmiklóson helyeztek el. A fentiekkel kapcsolatban június 25-én szombaton családi ünnepséget tartottak a fertői telephelyükön, melyre meghívták az érintett települések polgármestereit is. Közli, hogy 11 db fát a Tócsa-dűlőn, a CBA üzletházzal szemben, míg 1 db-ot a Velux telephelyén ültettek el.

Elmondja még, hogy a 3 napos Fertőparti Lovasfesztivál a Leés erdőben került megrendezésre, mely nagyon jól sikerült, így ezen helyen is megköszöni a munkáját a szervezőknek, a Fertői Fiatalok Egyesületének.

Takács György képviselő:

A CBA üzletháznál a Velux dolgozói által ültetett 11 db kőrisfával kapcsolatban közli, hogy az önkormányzat által jó lenne még erre a területre további 3-4 db fát elültetni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy tényleg lehetne még néhány fát (legfeljebb 1-2 db) odaültetni, de nem a szándékosan kihagyott részekre (a magasfeszültségű vezeték alatti rész, a vízfolyás melletti rész, valamint a kerékpárút nyomvonala). Ettől függetlenül támogatja az esetleges további faültetést.

Közli, hogy idén 2011. december 11-én változik a vasúti és volán menetrend. A változtatásokkal kapcsolatos egyeztetéseken személyesen vett részt, majd levélben tételesen kérte a város lakosait hátrányosan érintő változtatások elvetését, valamint a lakosság évek, évtizedek óta kért menetrend módosítási igényeinek beépítését az új autóbusz menetrendbe. A Fertővidéki Helyi Érdekű Vasút Zrt. (FHV Zrt.) magyarországi vonalszakaszán a személyforgalom megszüntetését tervezik, ami azt jelenti, hogy megszűnne a vasúti személyszállítás Fertőszentmiklós és Pomogy között. Ez a Fertődről Pomogyba bejáró diákok és az Ausztriában (Burgenlandban) dolgozók közlekedését lehetetlenítené el.

Az ügyben sikerült egyezsége jutni, így írásban is ígéretet kapott arra, hogy a menetrend változása után a GYSEV fogja a szerelvényeket Pomogyig közlekedtetni. A Kisalföld Volán menetrendjével kapcsolatban kérte, hogy Fertőd-Tőzeggyármajor szakaszon munkanapokon délelőtt, 11.30 óra körül induljon egy járat Fertődről Tőzeggyárba. Az üzemeltető válaszában tájékoztatást kért, hogy számszerűsítse az önkormányzat: előre láthatólag milyen létszámmal utaznának utasok a járaton. Az autóbusz közlekedéssel kapcsolatban kérte még a Sopron-Fertőd vonal útvonalának meghosszabbítását, miszerint az érintett járatok a süttöri templom mellett lévő autóbusz fordulóig közlekedjenek. A Volán válaszában jelezte, hogy erre a módosításra várhatóan szeptember 1-től már sor kerülhet. Jelzi még, hogy Fertőd – Fertőszentmiklós közötti autóbuszjáratok besűrítésére (Intercity vonatok, Spar Áruház elérhetősége) irányuló kérésére azt a választ kapta, hogy a Volán vizsgálja a kérést és majd később ad választ. A régi menetrend szerint Sopron-Fertőd viszonylatban az autóbuszok a balfi kiskertek alatt közlekedtek, amit a Volán az 1980-as évek elején a Sopronban történő közműépítések okán Kópházán keresztüli útvonalra módosított. A Sopronban tanuló diákok folyamatos kérése, miszerint a Fertődig közlekedő járatok a balfi kiskertek alatt közlekedjenek (hasonlóan a Sopron-Fertőd-Pápa járat útvonalához) az elmúlt évtizedekben nem talált meghallgatásra. Ezzel kapcsolatban azt kérte, hogy az egy időben induló Sopron-Fertőd-Kapuvár és Sopron-Fertőd közötti járatok közül az utóbbi ne érintse Kópházát, mivel ezáltal a korábbi tapasztalatok szerint 15-20 perccel lerövidül a menetidő. A fentiekre a Volán kitérő választ adott, ezért újból meg fogja őket keresni.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a Volánnak jobban oda kell figyelni, mivel Süttörön sok lakó kéri, hogy a buszok Süttőrig menjenek, hisz az autóbuszjegy ára ugyanannyi Fertődig, mint Süttőrig.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a fentiekkel teljes mértékben egyetért, hiszen a lakosság igényeit kell, hogy szolgálják ebben az ügyben is. A Volán tarifa 5 km-enként „ugrik”, így az induló állomás helye határozza meg, hogy a tarifa azonos vagy magasabb Süttőrig mint Eszterházaig. Ettől függetlenül sajnós a Volán felé nincs döntési jogkörük csak véleményezésük lehet.

Közli, hogy a Bulfest Fesztivál pénteken került megrendezésre a Haydn-sétányon, mely rendezvényen szintén sokan voltak. Panasz érkezett viszont a rendezvény helyszínével kapcsolatban, ezért javasolja a jegyző és aljegyző úrnak, hogy el kell gondolkodni a helyi rendeletek felülvizsgálatán (rendezvények helyszíne, időpontja), valamint az állattartási rendelet szabályainak kibővítésén, pld. a trágya elhelyezés ügyében. A nagyüzemi állattartásra ugyanis megoldást kell találni, mivel volt olyan eset, hogy a településrész központjában egy-egy hónapra állatokat állomásoztattak (karantén). Ezzel kapcsolatban megjegyzi, hogy vizsgálják azt az esetet is, miszerint Tőzeggyár szélső házatól 200 méterre több száz m³ trágyát helyeztek el, ami hetekre/hónapokra megkeserítette az ott lakók életét.

Jelzi, hogy balesetveszélyes a Mikes Kelemen utcában beszakadt úttest, amivel kapcsolatban sürgősen intézkedni szeretne. Hasonló veszélyes a Fő utcán lévő kerékpárút állapota. A Vasút soron egy távközlési aknafedél beszakadt a járda közepén, amit azonnal bekerítették, amit a szolgáltató az esetet követő első munkanapon megjavított.

A megszorításokkal kapcsolatban elmondja, a Pénzügyi Bizottsági ülésen részletesen ismertette a buszmegállókkal, valamint a parkolókkal kapcsolatos problémákat. Közli, hogy a Közúti Igazgatóság levélben és személyesen történt megkeresése nem járt eredménnyel, mivel ők jelezték, hogy a buszmegállók, parkolók önkormányzati kezelésben vannak, így ezt a problémát a városnak kell megoldania. Jelzi, hogy megpróbált a fentiekkel kapcsolatban a bizottságnál eljárni, de a pénzügyi támogatást nem kapta meg erre.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy a Haydn-sétány jó helyszínen rendezvényekre, mint az pld. a Bulfest esetében is látható volt. Elmondja, hogy az ott lakók is elviselhetőnek tartják, ha max.: 22.00-23.00 óráig van program.

A Tőzeggyári állattrágyával kapcsolatban elmondja, hogy nem érti a problémát, ott régen sokkal több állatot tartottak, s látja, hogy a falusi emberek városias életet akarnak élni, ám szerinte a faluhoz hozzátartozik ez, s ahol állatok vannak, ott trágya is van. Megjegyzi, ha valakinek állata van, ott trágya is képződik, amit kivisznek a földre. Régen is a föld szélén állt a trágya, hiszen valahol tárolni kell. A trágyával kapcsolatban az érintett Michlits úr nyárligeti telephelyére vitte át azt a 30-40 db bikát és borjút, amik előtte Tőzeggyárban voltak. Nem hiszi el, hogy ez Tőzeggyárban akkora problémát okozott, hiszen ott régebben több száz volt ezekből.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy a Michlits úr engedélyt kapott arra, hogy zárt helyen istállóban tartson állatokat a karantén ideje alatt. Közli, hogy Fertőd már 16 éve város és Tőzeggyár is hozzátartozó városrész. Úgy tudja, hogy mióta az ott lakók panaszt tettek a fentiek miatt, azóta a tulajdonos bosszúból este 4-5 méterre a lakóházaktól hajtja ki az állatokat, s azok így természetes, hogy ott végzik a dolgukat. Jelzi, hogy nem erre kapott engedélyt az érintett személy, s a városi lakos nem köteles szagolni az állatokat. Megjegyzi, hogy valamikor sok tehén volt Süttörön is, de azokat megfelelő körülmények között tartották.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy nem az állattartási rendelettel van gond, hanem annak a betartásával.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy nem rossz az állattartási rendelet csak hiányos, amit majd ki kell egészíteni. Két írásos panasz érkezett a témához kapcsolódóan, az egyik beadvány a templommal szemben karanténban elhelyezett állatokról, míg a másik a trágya elhelyezéséről szól.

Megjegyzi, hogy ilyen kérdésekkel sajnos nem foglalkozik a rendelet. Jelzi, hogy várhatóan heteken belül Tőzeggyárban lesz egy lakossági fórum, ahol elmondhatják a képviselők a véleményüket.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, ha nem tűnik el szeptember végére a trágya, akkor fel lehet a tulajdonost szólítani.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy tegnap reggel 5 órakor az iskola tanulói elindultak Körösfőre - 14 tanuló 3 kísérővel -, mely településsel 2 éve van testvérkapcsolata az iskolánknak. A lakosságnak szeretné megköszönni a támogatásukat, mivel a felhívásukra sok ruhanemű, játék gyűlt össze. Az adományra való tekintettel június 15-én levélben a polgármester úrtól elkérte az önkormányzat kisbuszát, amivel kapcsolatban tegnap 15.30 órakor email-en és futárpostán érkezett levél, melyben közölte, hogy nincs módja hozzájárulni a kérelemhez. (Írásos levél mellékelve.) Emlékeztetőül közli a 2 éves testvérkapcsolat ügyén, hogy az előző testületben lévő tagok kezdték meg az iskolák közti egyeztetéseket. Bognár Zoltán az iskolai alapítvány, valamint a Pénzügyi Bizottság volt elnökeként intézkedett Budapesten a Parlamentbe szóló belépőjegyekkel kapcsolatban, és az idei évben is szervezte a programokat, valamint rajta kívül Kiss Istvánné pedagógus - mint a kuratórium tagja - vett részt a szervezésben.

Szerinte a Lokálpatrióta Egyesület tagjaiként utazni szándékozó Takács György és felesége - akik 2 éven keresztül háromszori étkeztetést biztosítottak a gyerekeknek - szúrta a szemét a polgármesternek. Szeretné megköszönni Patonai Tamás felajánlását is, aki az idei évben a szállásokat biztosította. Jelzi, hogy mivel hivatalos együttműködési megállapodás aláírásáról van szó, ezért a kuratórium elnökeként Bognár Zoltánnak, valamint neki is jelen kell lennie. Kérdezi, hogy ezek után most a 3 ember menjen külön, mivel személygépkocsival ennyi árut nem tudnak elvinni. A polgármester úrtól kapott levél miatt - ami egy nappal az indulás előtt érkezett - felvette a kapcsolatot vállalkozókkal, akik buszt tudnának biztosítani, és a legkedvezőbb árajánlat napi 10.000 Ft-ot + ÁFA összeg lenne, ám a társult önkormányzatok ingyen is rendelkezésre bocsátanák kisbuszukat. Kérdezi, hogy mit csinálnak így egy nappal indulás előtt?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy elhangzott egy korábbi testületi ülésen, hogy sor kerül a testvérkapcsolati látogatásra. A testvérkapcsolatok fenntartását mind a polgármester, mind a képviselők támogatják. Elhangzott az is, hogy kedden elindul egy autóbusz 19 gyermekkel és 3 nevelővel. Kedden Körösfőre elindult a busz diákokkal és a nevelőkkel, amit az önkormányzat testületi döntéssel anyagilag is támogatott. Az igazgató asszonytól érkezett egy megkeresés, amiben jelezte, hogy néhányan nem mennek el kedden a busszal, hanem csütörtökön mennének a csoport után. Elmondta, azt nem firtatta, hogy miért nem fért fel a segélyszállítmány a buszra (a mi gépjárművünkre sem sok minden fér fel), azt sem firtatja, hogy anyagilag megéri-e külön 9 személyes kisbuszt indítani Erdélybe, sőt a képviselők korábbi állásfoglalásának megfelelően engedélyezte is az autóbusz igénybevételét, de csakis az önkormányzat dolgozóinak, tagjainak.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy elmondta a testületi, valamint pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy az 5 ember saját pénzén finanszírozza az ellátását, a kinti szállását és az útiköltséget.

Kocsis Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy az SZMSZ-ben nincs olyan kitétel/felhatalmazás, hogy a polgármester jogosult engedélyezni idegen szervezet részére a gépkocsi tovább-kölcsönzést, valamint a gépkocsi szabályzatban sincs olyan kitétel, hogy a tartós bérletben használt gépkocsit tovább adhatnák bérbe idegeneknek. Abban az esetben, ha önkormányzati alkalmazottakról van szó - ide sorolva a képviselőket is - akkor egyértelmű a helyzet, de nem érzi feljogosítva magát arra, hogy idegeneknek is engedélyezze a gépkocsi használatot, ami támogatásnak minősül, mely képviselő-testületi kompetencia. Közli, hogy a fentiek alapján akármelyik alapítvány, vagy szervezet joggal kölcsönkérhetné a gépkocsit, ám ő úgy látja, hogy erre engedélyt nem adhat.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy a fentiekkel egyetért, de miért egy nappal az indulás előtt közli ezt?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy mivel 2 munkanapról van szó és 2 sofőr szállítja a csapatot javasolja, hogy legyen a második sofőr Németh János önkormányzati alkalmazott.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Válaszolni szeretne a polgármester úrnak arra a felvetésére, hogy a testületi tagok miért nem mentek el a diákokat szállító busszal.

Azért nem mentek el, mivel felelősségteljes képviselők és mivel rendes testületi ülés van, a határozatképesség miatt döntöttek úgy, hogy első a képviselői munka és csak utána jöhet a munkával egybekötött külföldi út.

Kéri, hogy gondolja meg a polgármester úr mit mond, hogy fél nappal indulás előtt olyannal dobálózik, mint kollégája Németh János szabadideje, aki köztisztviselőként Egerben kiránduláson fog részt venni. Jelzi, hogy nem egy nappal az indulás előtt kéne dobálózni különféle nevekkal.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy olvasta a gépkocsi szabályzatot, de nem talált benne olyan meghatározást, hogy kik azok a lakosok, akik nem ülhetnek az autóba. Kérdezi, hogyha a kolléganője az óvódásokkal, vagy ő az iskolásokkal szeretne menni az autóbusszal, akkor ők sem használhatják?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az önkormányzat bérlő a kisbuszt, így szerinte ezért is logikus, hogy az önkormányzat kötelékében lévő embereket, gyerekeket, sőt kizárólag a falugondnoki szolgálat keretein belül más személyeket is fuvarozhatnak. A polgármester vagy jegyző tovább nem adhatja bérbe, vagy nem bocsáthatja idegenek rendelkezésére a gépjárművet. Ha a jegyző úr úgy gondolja, hogy engedélyezheti, akkor tegye meg.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy reggel 5 órakor indulnak, s ezek szerint 3 ember nem ülhet be a kisbuszba?

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy felesége lokálpatriótaként a körösfői testvérkapcsolat ügyeit végig szervezte. Közli, hogy 20 éve képviselő, de a felesége még soha nem ment vele egyetlen önkormányzati útra sem. Ezek után az adomány csomagot postán feladhatják, de a fentieket jellemtelenségnek tartja. Két hete a polgármester rákérdezett, hogy kik mennek, kik fogják az autót vezetni, s tegnap egy bizonyos házból kijöve megvilágosodott. Emlékeztet arra, hogy 7 éven keresztül, 2004-től a székely magyarok állampolgárságát megtagadták, ám azt hitte, hogy az ilyen hozzáállás csak az ország túlsó végére jellemző. Jelzi, hogy ezért a székely kapcsolatért 15 éve harcol, s a legvadabb álmában sem gondolta, hogy nem engedélyezik Székelyföldre adományszállítás céljából a gépkocsit, amiből egy napot lesznek ott, kettőt pedig utaznak, pláne úgy, hogy még azt is felajánlották, hogy az autóbussz bérleti díját is kifizetik.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy a fentiek miatt ő mindenképpen támogatja a kisbusz engedélyezését.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy végtelenül etikátlan dolognak tartja a polgármester úrnak ezt a fajta hozzáállását. Nem érti, hogy miért nem tartja felvállalhatónak a kiutazást, mikor a delegációvezető minden előkészületet megtett, mindent maguk finanszíroznak, tehát ez nem repi kirándulás lesz. Maga részéről semmi szabálytalanságot nem lát az engedélyezésben, ezért támogatja azt, akár a gépkocsi kezelési szabályzat későbbi módosításával is. Úgy gondolja, hogy ezt a kapcsolatot - amit 2 éve sikerült megszervezni - mindenképpen tovább kell erősíteni, aminek az egyik eseménye a város egyik legrepresentatívabb rendezvénye az iskolában lévő karácsonyi ünnepség volt. Jelzi, hogy a segélyszállítmányi utazást ilyen módon megakadályozni erkölcsstelen dolognak tartja, ezért maga vállalja a kisbusz használatának engedélyezését.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kikéri magának azt a gyanúsítgatást, hogy ő bement egy adott házba tegnap, majd kijött és megvilágosodott. Ha egyre gondolnak Takács képviselő úrral, úgy közli, hogy az az ember 2 napja külföldön tartózkodik. Amit pedig a jegyző úr mondott - miszerint ő nem engedélyezte a kisbusz használatát -, arról közli, hogy ez hangulatkeltés, mivel ő nem tiltotta meg a használatot, csak nem érzi magát feljogosítva arra, hogy engedély adjon nem önkormányzati alkalmazottak (akik nem képviselők) részére is. Jelzi, hogy neki a másfél vagy két hét munkával telik, s nincs ideje arra, hogy a beadványokon 2 héten keresztül feküdjön. Hosszabb idő, amíg egy-egy ilyen témának utánajár - mert ő nem olyan egyszerű helyzetben van, hogy a jegyző urat megkérdezi és tudja mit kell tennie - , mert ő támadási területet nem hagyhat, hiszen azt azonnal kihasználva támadják is. A végeredmény: ezen engedély kiadására nem jogosult, így nem is adhat engedélyt rá. Örül annak, hogy azt jegyző úr engedélyezi.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy múlt héten bent volt a kapuvári porcelánboltban és látott különböző tárgyakat kapuvári logóval. Beszélt a boltvezetővel, aki elmondta, hogy ezek a tárgyak nem kerültek pénzbe, mivel Kapuvár átadta a címerét a Hollóházi gyárnak, és ők saját befektetésben legyártották, amit azután a boltban árulnak. Kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogy legyártassanak fertődi logóval is hasonló tárgyakat?

Kocsis Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy ez nem új ötlet, mivel 2000-ben is volt már ez téma, ám akkor nem találtak olyan vállalkozót, aki az önkormányzat támogatása mellett a tárgyakat legyártja.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy ezt legyártják.

Patonai Tamás képviselő:

Emlékeztetőül elmondja, hogy Fertődön a legnagyobb helyi iparüzési adót fizető vállalkozások vezetőit az önkormányzat megtisztelti azzal, hogy egy alkalommal meghívja ebédre, ahol kapnak egy oklevelet, és Fertőd város borát elismerésül. Ez a kezdeményezés tavaly kezdődött, ami 50.000,- Ft költséggel járt. A legnagyobb adófizetőknek (Velux Kft., Marmorit Kft., Raiffeisen Bank Zrt) mindenképpen valamilyen ajándékkal kellene kedveskedni. Közli, hogy a Velux évfordulója alkalmából Fertőszentmiklós egy képet adott az igazgatónak, viszont Fertőd polgármestere csak egy meleg kézfogást. A képviselők viszont már készültek egy hollóházi lámpával, amit még nem tudtak átadni az igazgató úrnak, viszont szeretnék, ha erre az anyagi lehetőséget elő tudnák teremteni.

Kocsis Ferenc képviselő:

Elmondja, hogy Fertőszentmiklóson már évek óta januárban a nagyobb adófizetőket - s nem csak első 3-at - meghívják egy ünnepségre, melyhez hasonló rendezhetnének Fertődön is, ha erre az anyagi lehetőséget elő tudnák erre teremteni.

A Velux igazgatójának megjutalmazásával messzemenően egyetért, mivel sok dolgozót foglalkoztat Fertődön, fertődi alapítványokat támogat, valamint a várost anyagilag és erkölcsileg is támogatja. Kérdezi viszont, hogy a polgármester miért nem tud a vásárlásról, ha az önkormányzat nevében kívánják átadni az ajándékot. Ha viszont nem az Önkormányzat az ajándékozó, akkor miért kell rá anyagi fedezet a költségvetésből?

Takács György képviselő:

Közli, hogy azt hitték, a polgármester úr gondol az ajándéokra, és ő maga adja át, de mikor rájöttek, hogy nem visz semmit, akkor a testület úgy gondolta, hogy összerakja a pénzt, mivel nem kívánják ezzel az önkormányzat kasszáját terhelni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a költségvetésbe éppen a képviselők hozzáállása miatt három nagy ünnepünk rendezvénye került beállításra (március 15, augusztus 20, valamint az október 23), összesen 3x60.000,- Ft-tal. Ez az összeg a rendezvények költségeit sem fedezi. Kérdezi a képviselőktől, hogy hol van az 50.000 Ft-os forrás fedezete? Közli, hogy egy könyvvel és egy CD-vel méltatlan egy olyan igazgatónak a jutalmazása, aki annyit megtett és tesz a városért. Takács képviselő úrnak jelzi, hogy ha a képviselők saját pénzükből kívánták az ajándékot finanszírozni, akkor miért nyújtották be a számlát az önkormányzathoz kifizetésre?

Patonai Tamás képviselő:

A kérdése arra irányult, hogyha a forrást biztosítani tudják, abban az esetben legyen-e a jól fizető vállalkozásoknak fent említett rendezvénye?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy nem a tervezett rendezvényről beszélt, hanem a jutalmazásról. Milyen alapon gondolták, hogy a polgármesternek van miből reprezentálnia?

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a polgármesternek van egy reprezentációs kerete.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy abból nem csak a reprezentáció, hanem sok más egyéb, nem a polgármester személyéhez kötődő kifizetés is terhelődik.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy ne mondjon ilyent a polgármester, mert még a lakosok elhiszik, hogy a testület nem adott neki 50.000,- Ft-os összegről rendelkezési jogot. Több példát is tudna mondani, amikor a polgármester túllépte az 50.000,- Ft-ot.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Takács úr által elmondottakat visszautasítja, s közli, hogy több időt kellene neki a pénzügyekkel foglalkoznia.

Takács György képviselő:

Elmondja, ha annyira tisztában lenne a polgármester a pénzügyekkel, akkor nem ügyvédek, hanem vállalkozókat gyűjtene maga köré.

dr. Fűzi Norbert jegyző:

Patonai úr felvetésére elmondja, hogy ennek a kerete biztosítható, hiszen az idegenforgalmi alap pályázatból az igénylésüket követően közel 300.000,- Ft összeg megmaradt - mivel a szállásadók egy része nem pályázott -, mely összeg terhére a tavaly elindított hagyomány folytatható.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy számára sosem volt ez kérdéses, támogatni kell egy ilyen rendezvényt.

Patonai Tamás képviselő:

Elmondja, hogy a Haydn-múzeumba szeretnék, ha minél többen jönnének, ezért a fertői és Fertőd környéki szálláshely szolgáltatókat egy reprezentációs bemutatóra meghívják. Kérdezi, hogy van-e erre lehetőség, melynek keretében egy nyílt napot tartanának nekik?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ez megoldható és még költségvonzata sincs.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a polgármester úrtól újabb levélben immáron utasítást kapott a dr. Krasnyánszki Jánossal kötött ügyvédi szerződés ellenjegyzésére. A szerződéssel kapcsolatban tudni kell, hogy a polgármester úr az Iskolakonyhával kapcsolatban feljelentést tett október hónapban, melyről többször is elhangzott, hogy ezt a testület előzetes tájékoztatása és jóváhagyása nélkül tette meg. A polgármester úr március 19-én közölte vele először, hogy tegye meg a szerződés ellenjegyzését. Ő akkor egy részletes levélben megírta a polgármesternek, hogy a költségvetési rendeletben két peres ügy kapcsán 2 millió Ft került beállításra, melyek az általános iskola munkaügyi pere, valamint az ÁNTSZ-es büntetések ügye. A polgármesternek jelezte, hogy szabályosan úgy lehet eljárni, hogy előirányzat módosítási javaslattal él a képviselők felé, amit ha a testület támogat, akkor minden további nélkül ellenjegyezhető a szerződés. A fentiekről március 22-én írásban tájékoztatta a polgármestert, amire a mai napig nem érkezett részéről semmilyen előirányzat módosító javaslat. Június 21-én viszont már utasította őt a polgármester arra, hogy a szóban forgó ügyvédi megbízást ellenjegyezze. Az ingyenesség, valamint a polgármester úr által igénybe vett ügyvédi munka kapcsán el kell mondania - mivel költségvetési tételt érint -, hogy 50.000,- Ft + ÁFA iratismertetésen szóló részvételről, és egy ítéletnek a felülvizsgálatára, s annak várható kimenetelére vonatkozó jogi véleményadásra 15.000,- Ft + ÁFA összegről van a szerződésben szó. A polgármester úr hangoztatni szokta, hogy járjanak el szabályosan, amivel ő is maximális egyetért, ezért tehát a költségvetési rendelet módosítására van szükség. Egyértelműen két másik tételt tartalmaz a költségvetési rendelet ezen előirányzata, de amennyiben a testület ezt a módosítást támogatja, máris ellenjegyezhető és kifizethető a fenti összeg. A polgármesteri utasítással kapcsolatban úgy gondolta, hogy erről tájékoztatni kell munkáltatója révén a testületet. A témával kapcsolatban azt is megjegyzi, hogy a polgármester rendelet adta lehetőségére hivatkozott, amihez viszont nem írt jogszabályi hivatkozást, ezért kéri, hogy a későbbiekben ezt tegye meg, hogy ne kelljen ötletelgetnie a szabályozási háttérrel. Úgy gondolja, hogy az Áht. „Kötelezettségvállalás ellenjegyzése” c. fejezetének 74. § (6) bekezdésére utalt, ami azt írja, hogy ha a kötelezettséget vállaló szerv vezetője (polgármester) írásban utasítást ad az ellenjegyzésre, annak a jegyző köteles eleget tenni, erről viszont az irányító szerv vezetőjét, azaz a képviselő-testület haladéktalanul írásban értesíteni kell. A testület aztán a soron következő ülésén köteles megvizsgálni ezt a bejelentést, és kezdeményezni az esetleges felelősségre vonást. Úgy gondolja, hogy így járt el korrekt módon a polgármester úr utasítására vonatkozóan, hogy a testületet erről azonnal tájékoztatta. A helyzet tehát összefoglalva az, hogy egy olyan tételről van szó, ami nem képezi részét a költségvetés rendelet ide vonatkozó előirányzatának, ezért ha a polgármester előterjeszti az előirányzat módosítást, s a testület ezt elfogadja, abban az esetben minden további nélkül megfogja tenni az ellenjegyzést. Nem szeretne abba a helyzetbe kerülni ugyanis, hogy neki kelljen magyarázkodnia arról, hogy mi alapján tette meg az ellenjegyzést.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, az iskolakönyha működtetésével kapcsolatban 1994-től napjainkig terjedő időszakra vonatkozóan, mint polgármester feljelentést tett közel 8 millió Ft vagyoni hátrány okozása tárgyában. Szerinte valakinek, vagy valakiknek érdekében állhatott, hogy ne tudjon ügyvédet fogadni azért, hogy a városnak vissza tudja szerezni a pénzt. Közli, hogy jogszerűen tette a feljelentést, mint a képviselő-testület vezetője, s tette ezt nem a saját pénze-, hanem a város pénze érdekében. A testületi ülésen ennek ellenére nem helyeselték és nem is támogatták az ügyvéd igénybe vételét. Az ügyvédi számla első része - mely 50.000,- Ft-ról szól - vonatkozik az iskolakönyha ügyében tett nyomozás folytatására, míg a második része a védőnői körzet ügyében az első ítéletnek a megfellebbezésére. Jelzi, hogy a Kormányhivatal írásos állásfoglalása ismeretében utasította a jegyzőt, hogy írja alá a szerződést. A költségvetési fedezet biztosított, hiszen az ezen sorra beállított 2 millió Ft felhasználása nincs nevesítve. Tényszerűen ezen összeg az ÁNTSZ által kiszabott 1 millió Ft bírságot fedezi, valamint az Általános Iskola munkajogi perére – melynek befejezése és végleges összege előre nem látható – beállított ugyancsak 1 millió Ft terhelheti ezt a költségoszt. Ez utóbbi azonban egy nem megfogható költség, véleménye szerint pedig adott költségoszt belüli átcsoportosítás a polgármester törvény által biztosított joga. Az, hogy a költségvetés összeállításánál mivel számoltak, ez jelen esetben ezredrangú kérdés. Nem megalapozott az az észrevétel, amiben kéri a jegyző úr a testülettől a költségvetés módosítását. Véleménye szerint nem kell azt módosítani, amíg arra nem lesz szükség. A törvény szerint a jegyzőnek az ellenjegyzést az írásos felszólítást követően azonnal el kellett volna végeznie, és ezt követően kell a testületet erről tájékoztatni. Kérdezi, hogy miért nem érdeke a testületnek, hogy a város pénzét a polgármester visszaszerezze?

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a megbízás semmi másra nem vonatkozott, mint a megyei Rendőrkapitányság büncselekmény hiányában lezárt nyomozására. Közli, hogy a polgármester úrral egy hónappal ezelőtt voltak az Állami Számvevőszék által indított nyomozás lezárásának iratismertetésén, ahol ő vett részt munkaköri kötelezettségből fakadóan természetesen útiköltségen. Az iratismertetésen elmondta a nyomozó hatóság, hogy vagy ott helyben élnek kifogással, vagy 8 napon belül lehet jogorvoslattal élni. Az ügyben a polgármester úr akkor járt volna el szabályosan, ha az iratismertetést követően kikéri a testület álláspontját, s ha ők úgy gondolják, hogy további lépések megtétele szükséges, akkor abban az esetben felkérhetik az ügyvédet, hogy 8 napon belül fellebbezze meg a határozatot. Szerinte ezen ügy intézésének szabályossága több sebből is vérzik, ezért kérte, hogy a testület hallgassa meg, és ha úgy dönt, hogy a költségvetés ez irányú módosításához hozzájárul, majd abban az esetben fogja a szerződést ellenjegyezni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban elmondja, hogy mint az a képviselők előtt is ismeretes a kapuvári Rendőrkapitányság lezárta az nyomozást, mely ellen az ÁSZ panasszal élt, majd ezután folytatta a nyomozást a Megyei Főkapitányság, amit ők is lezártak. Tegnap este a Kisalföld újságban viszont megjelent, hogy az ÁSZ részéről ismét panasszal éltek, s az ügyészség folytatja az ügyet.

Közli az iskolakönyha ügyében tett feljelentésével kapcsolatban, hogy a győri városi kapitányság lezárta úgy az ügyet, hogy nem foglalkozott a közbeszerzési törvénnyel, s az ingyenes bérbeadás vonzataival. Jelzi, hogy az ügyvéd úr saját gépkocsijával vitte el Győrbe, ahol úgy döntöttek, hogy tovább viszik az ügyet, ami végül a főkapitányságnál is lezárásra került.

Takács György képviselő:

Elmondja, hogy a kérdéses ügyben ő személy szerint érintett. A választások hevében Kocsis Úr azonnal feljelentést tett, amit a Soproni Rendőrkapitányság érintettség okán nem vizsgált, hanem átadta a Győr Városi Rendőrkapitányságnak. Közli, hogy 1994-es évtől a mostani időszakig mindenkit meghallgattak, és minden adatot bekértek, átvizsgáltak.

A szerződések 10 %-át az önkormányzat nem tudta átadni. Átvizsgáltak mindent, majd lezárták az ügyet, amit azután Kocsis Úr megfellebbezett, végül a Megyei Rendőrkapitányság is lezárta a nyomozást. Jelzi, hogy ő nem kapott értesítést a lezárásról, arról egyedül Kocsis Úr tudott. Kérdezi, mivel a két Rendőrkapitányság nem állapított meg bűncselekményt és megszüntették a nyomozást, akkor kinek van joga kimondani, hogy 8 millió Ft a kár? A polgármester úr a „Kiborultak a csontvázak a szekrényből” c. cikksorozattal bemocskolta az iskolakonyhát, az előző testület, s a volt polgármestert, amiért ugyanazokon a hasábokon elnézés kellett volna kérni tőlük. A polgármester úr a volt testületet, s az akkori polgármester urat 8 millió Ft elsikkasztásával vádolta meg, ezért kér a mostani testületi ülésről egy DVD másolatot. Úgy véli, hogy a fentiek a rágalmazás legfelsőbb fokát kimerítik, mivel ő 17-18 éven keresztül tisztességesen végezte a munkáját.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy ő megalapozatlanul soha nem tesz feljelentést, s a lezáró okiratot a jegyző úrnak és további két, a testületben vezető szerepet betöltő képviselőnek is a tudomására hozta. Kikéri magának, hogy újságcikkben meggyanúsítana bárkit, a feljelentés pedig ismeretlen tettes ellen, hűtlen kezelés vonatkozásában szólt. Az érvényben lévő törvények szerint polgármesterként nem folytathatja tovább az ügyet, magánemberként viszont nem akarja. Közli, arról, hogy valaki bűnös, vagy nem bűnös nem a rendőrség, hanem bíróság dönt. A rendőrségi ügy lezárásával, mint polgármester jogi úton nem kíván tovább foglalkozni.

Takács György képviselő:

Közli, tudja, hogy nem ismeretlen tettes ellen, hanem Takács György ellen szól a feljelentés.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Javasolja a polgármesternek, hogy az ügyvédi költség kérdésének tisztázása érdekében a költségvetési rendelet előirányzat módosítását terjessze be a következő testületi ülésre, amit a Pénzügyi Bizottság majd előzetesen megtárgyal, s ha indokoltnak tartja, annak elfogadását kezdeményezheti a testületnek.

Takács György képviselő:

Kérdezi a fenti ügyről, hogy miért szavazzon, mivel nem volt károkozás az emlegetett 8 millió Ft-tal kapcsolatban, mivel kimondták, hogy nem történt bűncselekmény.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri a jegyzőt, hogy a holnapi nap folyamán jelezze, hogy mi alapján kérik az előirányzat módosítást.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy egy költségvetési előirányzatnál nincsenek pontról pontra nevesítve a tételek, arról a költségvetési rendelet tárgyalásakor - mikor a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület kivesézi a dolgokat, ahogy ezt meg is tették - döntenek az érintettek, ahogy ez az említett két tétel beépítésével ez esetben is megtörtént.

Kéri, hogy ne ködösítsen a polgármester úr, hogy a jegyzőtől várja el, hogy leírja, ami elhangzott, hogy az ÁNTSZ ügyre, valamint iskola munkaügyi perére lett beállítva 2 millió Ft. Közli, hogy azért lett 2 millió Ft az ÁNTSZ büntetés és az iskola munkaügyi pere kapcsán előirányozva, mert a dolgok akkori és jelenlegi állása szerint is lehet, hogy az egyik ÁNTSZ büntetés visszavonásra kerül, mivel megoldódik a vitatott ügy. Ez a két tétel lett tehát nevesítve egy sorban az ügyvédi és jogi költségek előirányzatánál. A polgármester által iskolakonyha ügyben indított perrel kapcsolatos fenti költségeket tehát nem tartalmazta ez a bizonyos összeg. A 15.000,- Ft + ÁFA díja - ha jól tudja - egy lehetőség volt, miszerint az ítélet felülvizsgálatára, s annak várható kimenetelére adjon az ügyvéd jogi véleményt. Jelezni szeretné, hogy egy módosított számlát kér az 50.000,- Ft + ÁFA (ami nem szerepel az előirányzatban) kapcsán, illetve - ha az ÁNTSZ ügghöz kapcsolódik - a 15.000,- Ft + ÁFA-ra vonatkozóan külön, mely - mivel az fenti ügy részét képezte -, véleménye szerint ellenjegyezhető. Ne várja el a polgármester úr tőle, hogy ő olyan anyagot produkáljon, ami nem az ő feladata, azért voltak a több órás pénzügyi és testületi ülések, hogy ezeket az előirányzatokat, s azok összetevőit megbeszéljék. Közli, hogy ne hozza ilyen helyzetbe a jegyzőt, akinél tudja a polgármester, hogy ezután a munkáltató a másik oldalról meg azért fogja támadni, hogy miért jegyezte ellen a szerződést. A képviselő-testülettől várja a segítséget, mivel a polgármester utasította őt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a jegyző úr most azt mondta, hogy ha ellenjegyzi a szerződést, a másik oldal támadja. Magyarul az iskolakonyha ügyében a képviselő-testületnek nem érdeke, hogy nyomozást folytasson.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy ő nem ezt mondta. A képviselő-testület a szabálytalanság miatt támadhatja, mivel ők is részt vettek a pénzügyi bizottsági és a testületi ülésen, ahol nagyon jól tudják, hogy az iskolakonyhás tétel nem szerepelt. Ha ő aláírja - mivel a polgármester erre utasította -, onnantól meg fogja a testületet kérni, hogy szíveskedjenek felelősségre vonni a polgármestert. Ezt nem akarja megtenni, ezért kérte írásban a polgármestert már 3 hónappal ezelőtt, hogy kísérelje meg a rendeletmódosítást, hogy szabályosan tudjanak eljárni, hisz csak akkor lehet ellenjegyezni a szerződést, ha az abban szereplő összeg részét képezi a költségvetés előirányzatának.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy jogi költségről van szó ugyanúgy, mint a másik beállított két összeg esetében. A jegyző úr azt mondta, hogy a polgármesternek nincs joga az ügyvédi költségek átcsoportosítására. Elmondja, hogy ez nem tart semeddig, hogy állásfoglalásokat bekérjen, de addig az ügyvéd viszont joggal indít pert az önkormányzat ellen és behajthatja a pénzt.

Horváth Zoltán képviselő:

Elmondja, hogy a város érdekét állandóan hangoztatja, ami viszont teljesen szubjektív dolog. Lehet, hogy polgármester 8 millió Ft-ot be akar még szedni, de ő úgy gondolja, hogy a város érdeke az, hogy a gyerekek kapjanak minőségi kaját, s ezért az önkormányzat pluszban ne tegyen be pénzt. Szerinte, ha ezek megvalósulnak az iskolakonyhában, akkor minden rendben van.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja sok vállalkozó van, aki vállalná a gyerekek étkeztetését ezen az áron, sőt olcsóbban is, s itt vizsgálni kell az élelmiszerek árát, valamint azt, hogy miért adják ingyen bérbe az iskolakonyhát, s hogy jogszerű-e az eljárás.

Közli végül, hogy jövő hét szerdára 18.00 órára közmeghallgatást hirdet a díszterembe, melyben kéri a város lakosságát, hogy értékelje a képviselő-testület elmúlt 9 havi munkáját.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a nemrég megtartott Pénzügyi Bizottság ülésen minden testületi tag jelezte, hogy elmennek nyári szabadságra. A közmeghallgatást testületi jóváhagyással kell elfogadni, egyúttal bejelenti, hogy jövő héten szerdától ő is rendes szabadságán lesz.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy mi írja elő a közmeghallgatás határozattal való elfogadással.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Erre azt kérdezi, hogy mivel a Pénzügyi Bizottsági ülésen jelenték a testületi tagok, hogy júliusban szabadságon lesznek, ettől kezdve milyen jogon hív össze közmeghallgatást a polgármester?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy - mivel a képviselők most jelezték, hogy nem kívánnak eljönni - a jövő hét szerdáján 18.00 órakor a földszinti Díszteremben lakossági fórumot hív össze, melynek 2 témája lesz, az egyik a lakosság által sokat kritizált Haydn-sétánnyal kapcsolatos észrevételek, a másik pedig a képviselő-testület eddigi 9 hónapos munkájának értékelése. A lakosság véleményére is kíváncsi, hogy miként vélekednek a testület eddigi munkájával kapcsolatban.

dr. Füzi Norbert jegyző:

Elmondja, hogy a lakossági fórumnak semmilyen formális szabályai nincsenek, egyúttal megerősíti, hogy az említett időpontban, azaz jövő szerdán nem lesz, mivel előre betervezett és leegyeztetett szabadságát fogja tölteni.

Horváth Zoltán képviselő:

Megjegyzi, hogy - fentieket látva - el kell gondolkozni azon, hogy oszlassa fel magát szeptemberben a testület és akkor majd lehet a lakosság véleményét kérni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a fenti indítványt a város érdekében messzemenőleg támogatja.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi, mennyit rendeljen Fertőd Város borából a polgármester reprezentációjának terhére?

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, hogy a pénzügyi vezetőnek adjanak lehetőséget arra, hogy holnap a vonatkozó költségvetés felhasználását ellenőrizze, s ennek ismeretében adjon választ.

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület ülését 18.00 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

Észrevétel az 5. Napirendi ponthoz (Jegyzőkönyv 25. oldal, Kocsis Ferenc polgármester első nyilatkozatához):

Az Általános Iskola munkajogi perének ez évben történő befejeződése erősen kérdéses.

Kocsis Ferenc
polgármester

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

2011. június 29-én (szerda) 15.00 órai

kezdettel Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében, amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

Előadó:

- | | |
|--|---|
| 1.) Fertőd Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011. (II.16.) rendeletének módosítása | Diczházi Alexandra
mb. pü.-i osztályvezető |
| 2.) Fertőd NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyei | dr. Füzi Norbert
jegyző |
| a. Fertőd NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. önkormányzati apportjának meghatározása | |
| b. Fertőd NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. ügyvezetőinek kijelölése és megbízatásukhoz való hozzájárulás | |
| c. Fertőd NAPENERGIA-TERMELŐ Kft. telephelyeként a fertői 072/4 hrsz.-ú ingatlanhoz való hozzájárulás | |
| d. Hozzájárulás a 9431 Fertőd, Madách sétány 1. címnek székhelycímként történő használatához | |
| e. A Fertőd Energiapark Kft. geotermikus hőenergiára vonatkozó koncessziós jog kérelmének támogatása | |
| 3.) Oktatási, nevelési intézmények 2011/2012. tanévre vonatkozó Tulok Viktor csoportbeosztása | Tulok Viktor
aljegyző |
| 4.) Egyéb döntést igénylő ügyek | |
| 1.) Tartós ügyvédi képviselő ellátásának ügye | |
| 2.) Támogatási kérelmek elbírálása | |
| 5.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók | |

Fertőd, 2011. június 23.

Kocsis Ferenc
polgármester

4/1. Napirendi pont

Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye

Tisztelt Képviselő-testület!

Fertőd Város Képviselő-testülete – Horváth Zoltán képviselő előterjesztésében - 2011. április 20-án tűzte napirendjére a kérdést.

Képviselőtársammal egyetértve fontosnak tartom, hogy az általános jogi ügyek intézése során rendelkezünk olyan ügyvéddel, aki a polgármester és a Képviselő-testület bizalmát élvezzi, és aki bármikor, a felkérésnek megfelelően rendelkezésre áll.

Az Önkormányzat és a Képviselő-testület működési körével összefüggően, a vonatkozó jogszabályok figyelemmel kísérése mellett, megbízási igény esetén tájékoztatás, felvilágosítás, jogi tanácsadás, konzultáció (a jogszabály értelmezés elősegítése érdekében), szerződések és egyéb okiratok véleményezése lenne az ügyvéd feladata.

Természetesen speciális peres ügyek (pl. munkajogi- vagy gazdasági perek) esetében az Önkormányzat jól felfogott érdeke, hogy a várost az ügytípusokban járatos, megfelelő tapasztalatokkal és referenciákkal rendelkező ügyvéd képviselje, így azon esetekben az ügyvéd személyét külön mérlegelni kell.

Rendkívül fontos, hogy az önkormányzat érdekében eljáró jogi képviselő az ügyeket azok keletkezésétől az ügyek befejezéséig lássa, átlássa és azokat folyamatosan, naprakészen képviselni tudja.

Az önkormányzatunk számára ideális megoldás dr. Irinkov D. Mihály ügyvéd alkalmazása, aki Fertődön működtet irodát, 12 éve gyakorolja a praxist, ráadásul lokálpatriotizmusa által vezérelve ügyvédi munkadíj nélkül vállalja az önkormányzat jogi képviselői munkáját. Mind a lakosság, mind a Képviselő-testület bizalmát élvezzi, hiszen a választásokon a 7. helyen végzett mint képviselő-jelölt, a Képviselő-testület négy tagjának ügyvédi munkáit is Ő végzi.

Dr. Horváth Ákos ügyvéd Sopronban működtet irodát, mindössze 1 éve praktizál, ráadásul Ő nem ingyen végezné a jogi képviseletet.

Fentiek alapján javaslom az alábbi határozati javaslat elfogadását:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete dr. Irinkov D. Mihály egyéni ügyvéd (9431 Fertőd, Arany János utca 2.) tartós ügyvédi megbízás ellátására szóló megbízási szerződését megtárgyalta és az abban foglaltakat elfogadta.

A Képviselő-testület kötelezi és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződést a megtárgyalt tartalommal kösse meg dr. Irinkov D. Mihály egyéni ügyvéddel.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Fertőd, 2011. június 23.

Kocsis Ferenc
polgármester

4/4. Napirendi pont

Egyéb döntést igénylő ügyek - Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye

HATÁROZATI JAVASLAT:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete tartós ügyvédi képviselet ellátására vonatkozóan az alábbiak szerint dönt:

- dr. Horváth Ákos egyéni ügyvéd (9400 Sopron, Várkertület 45.) vonatkozásában az önkormányzat általános működésével, képviseletével kapcsolatos jogi feladatok ellátásával az általa benyújtott megbízási szerződés tartalmának megfelelően,
- míg dr. Irinkov D. Mihály egyéni ügyvéd (9431 Fertőd, Arany J. u. 2.) esetében pedig az önkormányzatot érintő gazdasági társaság - kivéve az SWR Bauconsulting Kft. érdekeltségébe tartozó cégek képviselete -, alapítvány, egyesület és egyéb társadalmi szervezettel kapcsolatos jogi feladatok ellátásával bizza meg az általa tett felajánlásnak megfelelően.

A képviselő-testület kötelezi és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződéseket a megtárgyalt tartalommal kösse meg dr. Horváth Ákos és dr. Irinkov D. Mihály egyéni ügyvédekkel.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Fertőd, 2011. június 29.

dr. Molnár Ferenc Mihály
alpolgármester