

Fertőd Város Képviselő-testülete

15/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

2011. július 14. napján
megtartott

RENDKÍVÜLI
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város

Képviselő-testülete

16/2011 számú

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. július 14-én (csütörtök) 16.00 órai kezdettel megtartott rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Kistanácssterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán
Kóródi Sándor
Patonai Tamás képviselők
Tulok Viktor aljegyző

A lakosság részéről 9 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy 6 képviselő közül 5 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Takács György képviselő és dr. Fűzi Norbert jegyző igazoltan maradt távol.

Kocsis Ferenc polgármester röviden ismerteti az előző testületi üléseken hozott határozatok végrehajtását.

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

- 1.) Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye Kocsis Ferenc
polgármester
- 2.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye azért került ismételten napirendre, mert a korábbi döntés véleménye szerint sérti Fertőd város érdekeit, így élve törvény adta jogával annak újratárgyalását kérte. Előzménye, hogy 2011. június 29-én nyílt ülésen tárgyalták ezt az ügyet - mivel az érintett dr. Irinkov D. Mihály hozzájárult ehhez -, s az általa készített előterjesztés tárgyalása mellett kapta meg dr. Horváth Ákos ügyvéd alkalmazására vonatkozó anyagot is.

Ezt követően tájékoztatja a képviselőket, hogy mivel dr. Horváth Ákos nem ingyen, hanem bérért végzi e tevékenységet, és a várhatóan kifizetendő összeg éves nagysága meghaladja a 100.000,- Ft-ot, az önkormányzat vagyonrendelete értelmében ez már pályáztatás köteles. Felhívja a figyelmet, hogy amennyiben az önkormányzat szerződést kíván kötni, ki kell írni a pályázatot.

Javasolja, hogy dr. Horváth Ákos ügyvéd megbízására hozott határozatot vonják vissza, egyúttal hatalmazzák fel a jegyző urat a pályázat kiírására, amire beérkezett jelentkezéseket a következő testületi ülésen bírálják el. Megjegyzi még, hogy ennek törvényi háttere van, s jegyző úr akkor szólhatott volna emiatt, de gondolja, hogy nem készült e témában.

Ezután megkérdezi, hogy van-e valakinek napirend módosító javaslata.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Kérdezi, hogy a mai testületi ülés rendkívüli vagy rendes ülésnek számít-e?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy minden olyan testületi ülés rendkívülinek számít, amit nem az előzetesen elfogadott ülésterv szerint tartanak meg.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Jelzi, hogy zavarja a 2. napirendi pont megfogalmazása, azaz a rendkívüli egyebek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a rendkívüli ülés ugyanolyan testületi ülés, mint amit az elfogadott ülésterv szerint tartanak. Ugyanazok a jogosítványok érvényesek mind az ülés menetére, mind a hozott határozatokra, mind a napirendre.

Tájékoztatja a testületet, hogy attól kezdődően, hogy visszavonta a rendeletet (melyre a határozathozatalt követően 72 órán belül van joga a polgármesternek), a további lépéseket a törvény szabályozza. A visszavonás napjától számított 15 napon belül kell újra tárgyalni a testületnek az ügyet, mellyel kapcsolatban a záró nap holnap lenne.

Tulok Viktor aljegyző:

Felhívja a polgármester figyelmét a hibás megfogalmazásra, mert ő nem vonhatja vissza a határozatot, csak felfüggesztheti annak végrehajtását, aminek következtében újra kell tárgyalni az ügyet, s a testület kötelezettsége csupán erre terjed ki.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kérdezi, hogy ami miatt a mai napra összehívásra került a rendkívüli ülés, az nem lesz tárgyalva?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy tárgyalva lesz az ügy, melynek során a testület ragaszkodhat előző döntéséhez, de hozhat pályázat kiírására utasító határozatot is (az éves szinten 100.000,- Ft-ot meghaladó várható kifizetések miatt). Felhívja a figyelmet, hogy az elfogadásra került második beadvány minden jogi ügyre (így a peres ügyekre is) vonatkozott, véleménye szerint éves szinten a milliós nagyságrendet is elérheti, vagy meghaladhatja Fertőd ügyvédi költsége.

Újra megkérdezi, hogy további észrevétel, kérdés van-e a napirendi pontokhoz. Javasolja nyílt üléses történő tárgyalást az 1. napirendi pont esetében is, egyúttal közli, hogy amennyiben a képviselők ragaszkodnak előző döntésükhöz, akkor is nyílt ülésen megy a tárgyalás, míg személyes adatokra nem kerül sor, mert akkor zárt ülésen kell folytatni.

Ezután a napirend elfogadását felteszi szavazásra, melynek kapcsán figyelmezteti a képviselőket, hogy a napirend nem elfogadása esetén a holnapi napra újra össze kell

hívni a testületet, mivel a 15 napos határidő az újratárgyalásra kötelezi őket. Ha akkor sem történik meg az újratárgyalás, törvénysértés esete áll fenn.

Patonai Tamás képviselő:

Kérdezi, hogy mit tartalmaz az egyebek napirendi pont?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a szokásos kérdéseket, bejelentéseket, tájékoztatókat tartalmazza, itt döntésre nem kerülhet sor.

Patonai Tamás képviselő:

Kéri, hogy ne egyebeknek nevezzék a 2. napirendi pontot, hanem pontosan jelöljék meg az adott témákat.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy már több alkalommal megegyeztek, nincs olyan, hogy egyebek, tételesen fel kell sorolni a közölni kívánt témákat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kiigazítja képviselőasszonyt azzal, hogy az egyéb döntést igénylő ügyeknél kell felsorolni tételesen a tárgyalni kívánt témákat, ahol írásos előterjesztés is szükséges, előterjesztő megjelölésével. Az egyebek napirend tájékoztatást takar.

Tulok Viktor aljegyző:

Összefoglalásképpen elmondja, hogy végeredményben a mai napon csak egy dologban lehet döntést hozni, az első napirendi pontnál. Felhívja a figyelmet, hogy az első napirenden tárgyaló témához érkezett egy nyilatkozat, amiben az érintett nem járul hozzá a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli erre, hogy amennyiben személyes adatok ismertetéséig jutna a tárgyalás, azt valóban zárt ülésen kell folytatni, de addig nem szükséges.

Tulok Viktor aljegyző:

Erre jelzi, hogy a nyilatkozat az ügy egészében való tárgyalásáról szól.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli erre, hogy amennyiben törvény szerint jár el a testület, arra nem kerülhet sor. Amennyiben azonban a döntés arról szól, hogy kiejánlásra kerül az egyébként versenyeztetés-köteles ügyvédi megbízás, úgy zárt ülésen lehet azt folytatni, de addig nem szükséges.

Tulok Viktor aljegyző:

Válaszában elmondja, hogy nehéz előre meghatározni azt, hogy személyes adatok előkerülhetnek, vagy sem.

Közli még, hogy arra van lehetősége a polgármesternek, hogy az előző testületi ülésen elhangzott előterjesztés helyett módosító javaslattal éljen, amit ha a képviselő-testület elfogad, tárgyalásra kerülhet az ülésen.

Mindezek alapján a napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.
(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

NAPIREND

Tárgy:

- 1.) Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye
- 2.) Rendkívüli egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Előadó:

Kocsis Ferenc
polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye

Napirend előadója: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a témában hozott határozatot polgármesterként felfüggesztette, mivel az ügyvédnek kifizetendő összeg éves szinten várhatóan meghaladja a 100.000 Ft-ot, ezért versenyeztetés köteles. Emlékezteti a képviselőket, hogy a korábbi - általa beterjesztett - indítványban ingyen végzett munkáról volt szó, így az nem sértette a város érdekeit. Jelen esetben azonban legalább 3 árajánlatot be kell kérni.

Ezt követően Kocsis Ferenc polgármester módosító indítványként előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tartós ügyvédi képviselet ellátását meghívásos pályázat kiírásával kívánja megoldani.

Egyúttal felhatalmazza dr. Füzi Norbert jegyzőt, hogy a pályáztatás lebonyolításáról gondoskodjon.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: 2011. augusztus 31.

KÉRDÉS HOZZÁSZÓLÁS

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy zárt pályázat helyett nyílt pályázat kiírását kéri.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli erre, hogy a meghívásos pályázatnál csak a látókörben lévő ügyvédek kapnak meghívót, míg a nyíltnál azt meg kell hirdetni sajtóban is, aminek költsége van. Ezt követően - figyelembe véve az elhangzottakat - módosítva teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy ez esetben szükséges az előző ülésen meghozott határozat visszavonása is.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezt követően újabb módosító indítványként előterjeszti a következő határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügyében hozott 71/2011 (VI.29.) fertői Öh. határozatot visszavonja, s a tárgyban nyílt pályázatot ír ki.

Egyúttal felhatalmazza dr. Füzi Norbert jegyzőt, hogy a pályáztatás lebonyolításáról gondoskodjon.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: 2011. augusztus 31.

Kocsis Ferenc polgármester az újabb határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatot:

74/2011. (VI.29.) fertői Öh.:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügyében hozott 71/2011 (VI.29.) fertői Öh. határozatot visszavonja, s a tárgyban nyílt pályázatot ír ki.

Egyúttal felhatalmazza dr. Füzi Norbert jegyzőt, hogy a pályáztatás lebonyolításáról gondoskodjon.

Felelős: dr. Füzi Norbert jegyző

Határidő: 2011. augusztus 31.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Fertői Sport Egyesület előzetesen hozzájárult ahhoz, hogy ügyét nyílt ülésen tárgyalja a testület, illetőleg, hogy beadványuk felolvasásra kerüljön.

Elmondja, hogy a Fertői Sport Egyesület a labdarúgó bajnokság nevezési díjának befizetése érdekében kérelemmel fordult az önkormányzathoz, melyet tartalmazó - a jegyzőkönyvhöz mellékelten csatolt - levelet ezt követően felolvas.

Közli, hogy nem költségvetés változtatásáról van szó, hanem a már elfogadott támogatás korábbi kifizetéséről. Jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottság engedélyére van szükség ahhoz, hogy az augusztus elejére tervezett kifizetés július 15-ig megtörténjen.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Közli, hogy érthetetlen számára, hogy miért kölcsönpénzből finanszírozta az Egyesület a nevezési díjat, nem lehetett volna akkor előre jelezni, hogy a pénzre szükség van?

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy az egyesület 2011. július 5-én jelezte, hogy szeretnék még július hónapban igénybe venni az augusztusi támogatás összegét.

A rövid nevezési határidő miatt nem volt lehetőség ezt a Pénzügyi Bizottság elé vinni, ezért kellene állást foglalni most e kérdésben.

A képviselő-testület támogatja, hogy az augusztus elejére tervezett kifizetés július 15-ig megtörténjen.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy Fertőd Város Önkormányzata is tagja a Alpokalja-Ikva mente Leader Egyesületnek, melynek kapcsán tagdíj befizetés esedékes még az idei évben. Szeptemberig kell döntenie az ügyben, így azt augusztusban fogja a testület tárgyalni.

Közli, hogy 2011. július 15-16-án a Fertő-tó körül futóverseny kerül megrendezésre - amit már évek óta megszerveznek -, s ehhez kéri az önkormányzat segítségét. Ausztriában 3 helyre kéri a frissítők kiszállítását, amit ha a testület támogat, akkor lehet felvállalni. Ezenkívül az Iskola tornatermék 2 éjszakára 10 főnek kérték térítésmentesen biztosítani, amit már engedélyezett az igazgató asszonnyal való egyeztetés után.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a „Kisalföld” napilap hétfői számában a Haydn-sétánnyal foglalkozott. Ismeretes, hogy a Haydn-sétány építésének kivitelezését a Swietelsky Magyarország Kft. végezte alvállalkozók munkájának igénybevételével. Rengeteg probléma volt a kivitelezés minőségével, úgy mint az illatok kertjének kialakítása (a kádak építési törmelékkel történő feltöltése miatt), utólag beépített világítótestek - véleménye szerint - igénytelen kialakítása, a vízlefolyók balesetveszélyes elhelyezése és utólagos bekötése, a nem működő ivókút, nem működő szökőkút (igaz, a mai naptól már működik). A fák sorban száradnak el, eddig 2 fa cseréjére került sor - Szalay István beruházási ügyintéző közreműködésével -, ezek azonban nem garanciális hibák. Garanciális hiba az, ha valami korábban működött és menet közben meghibásodik. Ami soha nem működött az rossz kivitelezés, és nem garanciális hiba. Ez azért érdekes, mert nem mindegy miből finanszírozzuk a javítást. A garanciára visszatartott összeget a garanciális javításokra kell fordítani. Ezen hiányosságok pótlását a generál kivitelezőnek kell megfizetnie. Probléma még a sétány mellett lévő épületek állaga, mivel a kivitelezés során az épületeken (Fő út 1. alatti épület, valamint az állatorvosi rendelő épülete) repedések keletkeztek. Az állatorvosi rendelő rongálódását - a tulajdonos által kért szakértői vélemény szerint - a szabálytalan munkavégzés okozta (az épület mellett mély akna kialakítására került sor).

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal határozatban kötelezte az önkormányzatot, hogy (annak jogerőre emelkedésétől számított) 30 napon belül bontsa el a szökőkutat és a villanyszekrényt. A határozat ellen határidőn belül fellebbezéssel éltünk, ám amennyiben az elbírálásra rendelkezésre álló 60 napon belül végül az önkormányzat számára mégsem kedvező döntés születik, annak jogerőre emelkedését követő 30 napon belül át kell helyeztetnünk a szökőkutat és az ÉDÁSZ szekrényt, különben fizethetjük a milliós bírságokat és végül mégis csak el kell végeztetnünk az áthelyezéseket. Az áthelyezés vélhetőleg nem 10 millió Ft-os nagyságrendű, véleménye szerint kb.: 15 millió Ft lehet az áthelyezés reális költsége akkor, ha azt ott kell megoldani a Haydn-sétányon. Megjegyzi, hogy a közműkiváltások is jelentős költségigényűek ez esetben. Amennyiben így történik, a kivitelezőt természetesen záros határidőben ki kell fizetni, ami 2011. októberében vagy novemberében terhelné

az önkormányzatot akkor is, ha ez nem az önkormányzat hibájára vezethető vissza. A költségek végleges vállalása viszont a mulasztásban felelőst terheli, de annak behajtása - ha bíróságig jut az ügy - éveket vehet igénybe. Az ügyvel kapcsolatban szeretné a képviselők véleményét is hallani.

Jelzi ezzel kapcsolatban, hogy levélben értesítette a képviselőket, hogy a Pénzügyi Bizottságnak van jogköre vizsgálat elindítására, felelősség megállapítására, ezért azzal egyidőben felkérte a bizottságot, illetve annak elnökét ennek megtételére. Ide kapcsolódóan közli még, hogy a június 24-én beérkezett KÖH-ös levélről véletlenül szerzett tudomást mind a polgármester, mind a testület. Véleménye szerint már az 1 millió Ft bírsággal fenyegetett eset is olyan, amelyről mind a polgármestert, mind a képviselőket azonnal tájékoztatni kell.

Kéri dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester véleményét a fentiekkel kapcsolatban.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy minden valószínűség szerint a Haydn-sétány valóban nem olyan állapotban készült el, mint ahogy azt a tervek előírták. Véleménye szerint, ha valamit tisztázunk, az személyi felelősségre vonással jár. Tisztázni kell, hogy miért nem a terveknek megfelelően készült el, s ha ez így történt, akkor azt ki és miért engedélyezte, mely egy külön vizsgálatot igényel. Tudomása szerint ezen vizsgálatok már folyamatban vannak, s jelzi, ha esetleg pereskedni kell, akkor pereskedni fogunk. Véleménye szerint, ha ügyesen lett megírva a fellebbezés, akkor remélhetőleg nem lesz drasztikus a határozat. Közli, hogy a szavatossági hibák nem évülnek el, ezek a kivitelező hibái, így javításának költségei nem terhelhetik az önkormányzatot. Az ügyben hozzá beérkezett iratokból nem egyértelmű a helyzet, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület indítson vizsgálatot, melynek eredményeképpen, ha mulasztás történt, akkor fegyelmi kiszabása is szóba kerülhet. Ezzel kapcsolatban kéri megvárni a jegyző urat, aki szabadságon van, hisz vele együtt kell értékelni a kialakult helyzetet.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ügyviteli rend van az önkormányzatnál is, így annak, hogy ki és mikor kapott meg egy iratot, nyoma van. Nem okozhat gondot annak kiderítése.

Kóródi Sándor képviselő:

Közli, mindenképpen ki kell ezt az ügyet vizsgálni, mellyel kapcsolatban az összes érdekelt fél összehívását kezdeményezni fogja. Jelzi, hogy egyeztetni kell a szabadságolásokat, mivel az előzetesen elfogadott munkaterv alapján a testületből többen is szabadságon vannak, ill. készülnek azt eltölteni, így augusztus hónap végét javasolja a bizottsági ülés időpontjának.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy mivel az esetleges kárérték a KÖH határozat jogerőre emelkedését követően lesz ismert, ezért addig nem is aktuális a vizsgálat elindítása. Bejelenti, hogy a vizsgáló bizottság vezetésére dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester urat kéri fel (amennyiben a vizsgálatot a Pénzügyi Bizottság elindítja), mert különböző okok miatt mint vezető nem kíván részt venni a vizsgálatban.

Kóródi Sándor képviselő:

Közli, hogy a Pénzügyi Bizottság következő ülésén napirendjére tűzi a témát.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy ő is támogatja az ügy kivizsgálását, mellyel kapcsolatban tájékozódott a beruházási ügyintézőnél, akitől megtudta, hogy birtokunkban van egy olyan tervezői nyilatkozat, miszerint a kiviteli terv és az engedélyezési terv mindenben megegyezik. Ebből kifolyólag úgy gondolja, hogy a felelős nem Önkormányzatunknál keresendő. A felelős valószínűleg a tervező iroda.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, ha az ügy megoldása komoly anyagi kiadással jár, akkor az önkormányzat kárát valószínűleg csak évek múlva lehet behajtani, hiszen várhatóan ugyanis a tervező iroda is védekezni fog majd.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy miután a tervező lenyilatkozta, hogy a két terv megegyezik, sem a műszaki ellenőrnek, sem a projektmenedzsernek nincs oka azt megkérdőjelezni, mivel ők nem szakemberek.

Horváth Zoltán képviselő:

Úgy véli, hogy előre arról beszélni, ami meg sem történt, csak ötletelgetésnek jó. Ha ténylegesen lesz anyagi kár a szökőkút áthelyezése kapcsán, akkor a felelőst meg kell találni. De ez még folyamatban van, s nem biztos, hogy erre kötelezik a várost. Úgy érzi, többen szeretnék, ha a szökőkút átköltöztetése bekövetkezne. A szökőkút a mostani helyén lett megépítve, ezért úgy gondolja, hogy maradjon is ott. A kút hibáit pedig a készítettőnek kell megjavítani, így annak költsége nem Fertőd Város Önkormányzatát terheli. Nem aggódik, hogy 10-15 milliós Ft-os kifizetések lesznek, és szerinte felesleges a közhangulatot tüzelni a találgatásokkal.

Kocsis Ferenc polgármester:

Mint hasonló kivitelezésekhez - véleménye szerint - valamelyest értő ember közli, hogy kivitelezési hiányosságokkal, kivitelezési hibákkal műszakilag átvenni egy új létesítményt nem lehet. Hiánypótlással sem szabad átvenni egy munkát, s ha ilyen előfordul, abban mind a beruházó műszaki ellenőre, mind a projektmenedzsere hibás. Felhívja Horváth képviselő úr figyelmét, hogy ha az önkormányzatot nem kis bírsággal, vagy anyagi kiadást jelentő határozattal fenyegetik, akkor arról igenis tárgyalni kell. Közli, hogy az ügyben ez messze a legkisebb probléma az igazi gond ugyanis az, hogy 2013. január 1-től az összes magyar EU-s beruházást vizsgálják, így ezt is. Ha ezt kiszűrjük, kötelezhetik a Magyar Államot a teljes támogatási összeg visszafizetésére, s azon keresztül az önkormányzatot is.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Úgy gondolja, ahhoz, hogy felelősen nyilatkozni lehessen egy előző ciklus idején történt dologról úgy korrekt, ha alaposan körüljárják az ügyet és keresik meg a felelőst.

Patonai Tamás képviselő:

Közli, hogy a privát véleménye az a szökőkúttal kapcsolatban, hogy az nem jó helyen van, de az eredeti terv szerinti hely (sétálóútca közepén) sem jó hely számára. A legnagyobb probléma, hogy az engedélyezési és kiviteli terv eltér egymástól. Tudomása szerint a sétáló utcának a rendeltetésszerű használata kizárólag gyalogos

közlekedés, s ugyanúgy megbüntethet az EU, ha ezt nem tartjuk be. Nem lehet tehát ideiglenes behajtási engedélyt sem adni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy - véleménye szerint - terv alapján készült egy pályázat, amit benyújtott az önkormányzat és megépített egy másikat. Röviden: nem arra pályáztunk, mint amit megépítettünk, ami szerinte nem jogszerű. Nem csak a KÖH, de az RFÜ sem zárta le emiatt a pályázatunkat.

Patonai Tamás képviselő:

Közli, hogy építkezéseknél van engedélyezési terv és egy kiviteli terv, mellyel kapcsolatban a tervezőnek kell nyilatkozni, hogy a kettő megegyezik vagy eltér. Az engedélyezési tervben a sétáló utca közepén, míg a kivitelezési tervben a mostani helyén szerepel a kút, s ebben látja a probléma gyökerét.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Véleménye szerint, ha a kivitelező kap egy papírt, hogy a kettő terv megegyezik, nem fogja vizsgálni az előzményeket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy mélyépítésről van szó, ahol kiviteli terv alapján dolgoznak, s az engedélyezési terv a hatóságok számára készül. Eltérés esetén az engedélyeztetést újra el kell végezni azzal a hatósággal, vagy közműtulajdonossal, akinek vonatkozásában a kivitelezés során el akarnak térni.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy ezt a problémát most megoldani nem tudjuk, két hónapot várni kell a fellebbezés eredményére, s csak utána lesz érdemes megtárgyalni a további lépéseket.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Szerinte, valószínűleg nem egy személyben fogunk felelőst találni, hisz pénzügyi megfontolások céljából cég szinten történtek változtatások. A felelőst meg kell keresni, nekünk azon kell dolgoznunk, hogy ne mi legyünk azok, akik a büntetést megfizetik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Felhívja a képviselők figyelmét, hogy Kbt.-s tender esetén a vállalkozó egy adott műszaki tartalom megvalósítására vállalkozik, amely megfelel a pályázati kiírás részét képező (általában kiviteli) tervnek.

A vállalkozó készíti el a műszaki tartalom alapján a költségvetést, amellyel pályázik.

A nyertes pályázó ezt követően már nem térhet el a műszaki tartalomtól, így pénz spórolásáról a beruházó oldaláról szó nem lehet. Más a helyzet, ha a vállalkozó eltér a tervtől, pl. olcsóbb anyagot épít be esetenként szabálytalanul. Ennek ellenőrzése a beruházó műszaki ellenőrének elsődleges feladata.

Közli, hogy a 2011. augusztus 22-ig tartó nyári szünetet tudomásul veszi, s rendkívüli esetben jelez csak az érintetteknek.

Kóródi Sándor képviselő:

Jelzi, hogy augusztus második-harmadik hetében ő is szabadságát tölti.

Patonai Tamás képviselő és dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Jelezni szeretnék, hogy július 26-tól számított 5-6 napig, ill. augusztus első hetében ők is szabadságukat töltik (Patonai Tamás képviselő augusztus második hetében is).

Több tárgy nem volt, Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a képviselő-testület zárt ülését 16.58 órakor berekesztette.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

Észrevétel a 2. Napirendi ponthoz (Jegyzőkönyv 9. oldal, Kocsis Ferenc polgármester második nyilatkozatához):

Mélyépítési kivitelezések esetében sokéves szakmai tapasztalattal rendelkezve tettem meg észrevételeimet.

Kocsis Ferenc
polgármester

Fertőd Város Polgármestere
9431 Fertőd, Madách sétány 1. Telefon: 99/537-013

15/2011.számú

M E G H Í V Ó

Fertőd Város Polgármestere

2011. július 14-én (csütörtök) 16.00 órai

kezdettel rendkívüli Képviselő-testületi ülést tart

Fertőd Város Polgármesteri Hivatala

kistanácstermében (Muzsikaház), amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

- 1.) Tartós ügyvédi képviselet ellátásának ügye
- 2.) Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

Előadó:

Kocsis Ferenc polgármester

Fertőd, 2011. július 11.

Kocsis Ferenc
polgármester