

Fertőd Város Képviselő-testülete

20/2011. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2011. november 9. napján
megtartott

KÖZMEGHALLGATÁSRÓL

Készült: 4 példányban.

Fertőd Város Képviselő-testülete

20/2011. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2011. november 9-én (szerda) 17.00 órai kezdettel megtartott Rendkívüli Képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala
Díszterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester
Garab Gábor Károlyné
Horváth Zoltán
Kóródi Sándor
Patonai Tamás képviselők

Tulok Viktor aljegyző.

A lakosság részéről 33 fő érdeklődő jelent meg.

Kocsis Ferenc polgármester köszöntötte a jelenlévőket, majd felkérte Tulok Viktor aljegyző urat, hogy néhány információról tájékoztassa a megjelenteket, valamint a televízió nézőket.

Tulok Viktor aljegyző:

Tájékoztatja a fertődi lakosságot arról, hogy - mint már ismert - november 2-án a képviselő-testület egyhangúlag az önfeloszlás mellett döntött. Elmondja, hogy ilyenkor különböző jogszabályi határidőket betartva kell a legfontosabb dátumokat meghatározni. Tegnap a helyi Választási Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy 2012. január 15-re (vasárnap) tűzi ki a választás napját. A jelöltek - ennek megfelelően 30 nappal korábbi időpontig, azaz - december 16-ig gyűjthetik össze és juttathatják el a Polgármesteri Hivatalba az ajánló szelvényeket. Fontos, hogy december 30-ig lehet a delegált tagokat bejelenteni a szavazatszámláló bizottságokba, amit megtehetnek a pártok és a független jelöltek is. Január 15-én maga a szavazás fog lebonyolódni 06.00-19.00 óráig. A választással kapcsolatos tájékoztatást interneten, plakáton és a kábeltelevízióban is közzéteszik.

A másik közérdekű bejelentés, hogy november 21-én országos polgárvédelmi próba keretében 15.00 óra körül a helyi szirénákat be kell üzemelni, melytől nem kell megijedni, mivel ez csak gyakorlat lesz. Elmondja, hogy ezt megelőzően november 11-én 09.00 órakor ki kell a szirénákat próbálni, kisebb hangerővel.

Végezetül elmondja, hogy a jegyző úr nem tudott megjelenni, mivel lebetegedett, s innen is javulást kíván neki.

Kocsis Ferenc polgármester:

Tájékoztatásul elmondja, hogy az aljegyző úr felhívta a figyelmét arra, hogy a november 2-án elfogadott új SZMSZ már érvényes, amely a polgármesterre nézve kötelező, s melynek alapján egy választópolgár egy napirendi ponthoz egy alkalommal szólhat hozzá, illetve tehet fel kérdést arra vonatkozóan.

A felszólalás időtartama személyenként maximum 5 perces, míg az abban illetékes viszontválasza maximum 2 perces lehet.

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismerteti az alábbi napirendeket.

Kiemelt témák:

- Kérdések a város beruházása – Haydn sétány- kapcsán
- Az eltelt 1 év munkájának értékelése
- A lakosságot foglalkoztató ügyek

Horváth Máté:

Emlékeztetőül közli, hogy 2 héttel ezelőtt megtartott lakossági fórumon már elmondta a véleményét, amit nem kíván megismételni. Alapvetően két dolog miatt kért szót, egyrészt a polgármesternek szeretne lehetőséget biztosítani arra, hogy reagáljon az ott elhangzottakra, mivel személyesen őt szólította meg, másrészt röviden ismertetné az egyéb észrevételeit. Az első a polgármesteri tanácsadók kérdése. A második a jövőkép, a harmadik a nagy beruházás, valamint a fórum. Jelzi, hogy a polgármester ne vegye kioktatásnak, mert nem annak szánja, de ő kifejezetten olyan emberek tanácsát fogadná el, akik vele egy kenyeret esznek, együtt sírnak, s nevetnek velük. Egy héttel azelőtt volt a legjobb példa a fentiekre, hisz hol voltak akkor a tanácsadók, miért nem tudta elérni őket, mivel akkor a polgármester azt mondta, hogy nem tudja elérni a jogi tanácsadóját. A jogi tanácsadója ott ülne a polgármester mellett, ha most nem lenne beteg. A jegyző úr támogatta, segítette volna a munkáját szaktudásával, mint bármelyik képviselőt. Ezt a polgármester nem vette észre, ami nagy hiba volt.

A jövőképpel kapcsolatban a két héttel ezelőtti lakossági fórumra utalna vissza, ahol a képviselők sorban elmondták, hogy mit csináltak idáig és mik a jövőbeni terveik. A képviselők nem magyarázkodtak, érthetőek, hitelesek voltak. A levezető elnök nemes egyszerűséggel levezette a fórumot, nem fűzött mindenhez kommentárt, felnőttként kezelte a megjelenteket, nem a kamera bűvöletében élt.

A nagyberuházást tudja, hogy sokan már unják, és a könyökükön jön ki a téma, de tudomásul kell venni, hogy 540 millió Ft vissza nem térítendő támogatásról van szó, ami ha nem valósul meg, mi lesz a Munkaüggyel, Gyámüggyel, Építésüggyel? Ha megvalósul, akkor értelemszerűen a fenti munkahelyek is megmaradhatnak. Nem azon kell aggódni, hogy hogyan tartják fent az új objektumot, hanem azon kell gondolkodni, hogy milyen új bevételeket, plusz pénzt tudna hozni.

Elmondja, hogy itt van a 3 %-os illetményadó lehetősége, amivel kapcsolatban bele gondoltak abba, hogy ez egy átlagos családnak 10 millió Ft-os háznál 300.000,- Ft-ot jelent majd évente, ha az önkormányzat belekényszerül ezt kivetni.

Végül a kampányról szeretne beszélni, mivel akár kimondják, akár nem, ez már kampány. Történelmi idöket él a világ, hisz csak körül kell nézni Európában, Magyarországon, vagy Fertődön. Ezekhez a feladatokhoz, újabb kihívásokhoz, olyan polgármestert kell választani, aki ezekhez fel tud nőni, nem magyarázkodik, energikus, nem szerepel, nem olyankor megy Süttörön misére, amikor az érdeke úgy kívánja.

Az uristen@hu e-mail címhez úgy gondolja, nem kell kommentár fűzni. Közli, hogy ő nem mélyen vallásos, nem jár sűrűn templomba, de ez még nála is átlépte az erkölcsi határt. Ezt nem lehet megmagyarázni, hiszen a város első embere morálisan nagyban meghatározza a megítélést, nem beszélve az anyagiakról. Sok múlik azon, hogy ki lesz az új polgármester, s ne szánalomból, részvétből szavazzanak bárkire, kizárólag az egyénileg jól felfogott érdeküknek megfelelően döntsenek, akkor mindenképpen előbbre fog lépni a település.

Kocsis Ferenc polgármester:

Válaszában a polgármester tanácsadói kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a késői óra miatt az illetékes előadót nem érte el, mivel már letelt a munkaideje. Ha Horváth úr arra gondolt, hogy mást keresett volna, őt biztos elérte volna telefonon. Jogi tanácsokat csak olyan emberektől tud kérni, akik segítik a munkáját és megfelelő információkkal látják el, ám a jegyző úrtól rengeteg olyan tanácsot kapott, ami nem volt valós (lásd. törvénytértés, alkotmánytértés), s emiatt volt kénytelen másokhoz fordulni.

A jövőképpel kapcsolatban elmondja, mivel ő nem tudott ott lenni a lakossági fórumon azért azt nem tudta felvázolni. Jövőképe a képviselőknek ugyanúgy lennie kell, mint a polgármesternek. Aki újságot olvas, az úgy is látja, hogy egy szegmensét leköti az energiájának az, hogy lehetőleg tőkeerős vállalkozókat hozzon Fertődre. A testület is megtette az alternatív energia ügyében a lépéseket. Ő kínaiakkal tárgyalt, melyről a kormányzatot is meg lehet kérdezni, hogy mi a véleménye ez ügyben, hisz Európának ez az egyetlen olyan útja, ahol pénz áramolhat be. Ez a jövőkép.

Közli, hogy a nagy projektbe ő nem avatkozott bele, azt támogatja. Az csak kampánybeszéd, hogy ő akadályozza a nagy projektet. Elmondja, hogy az épületet, majd fenn kell tartani, amiről reméli, hogy ezt nem adóbevételekkel akarják megtenni. Az, hogy mi lesz az épület hasznosítási formája, lesznek-e kormányablakok, gyámügy, építésügy, munkaügy, az talán már decemberben kiderül. Egy biztos, hogy azon fog lobbizni, hogy az építésügy, gyámügy itt maradjon, még akkor is, ha nem lesz kormányablak.

Milyen polgármester kell a városnak? Ő tudja milyen, és nem csak polgármester kell, hanem testület is. Amikor a testület bejelenti nyílt ülésen, hogy majd megmondja, mit csináljon a polgármester és elveszik a jogköröket, akkor ő tényleg csak bábu. Báb abban a viszonylatban, hogy nem tud egyszerűen a lakosságon segíteni, mert nincs rá módja.

Az úr-istenes e-mail címet valamikor 1998 előtt regisztrálta, melyet képviselő társának humorosan elmondta, hogy neki is van ilyen. Közli, hogy kapott egy beugrató levelet, amiben kérték, hogy a kolléganőjének adja meg az e-mail címét, amire ő válaszolt, de fogalma sem volt arról, hogy melyik e-mail címről megy el, ezzel együtt nevetségesnek tartja a fentiről beszélni.

Szabó Antal:

Elmondja, ha már szóba került a jegyző személye és munkássága hozzá fűzné a következőket. A 2009-ben feltárt ÁSZ jelentésben lévő szabálytalanságok önmagukért beszélnek, érdekes módon a felelősségre vonás mégis elmaradt.

A jegyző a választások után feltűnően bábáskodott a képviselők mellett az SZMSZ módosításnál, hogy az új polgármester jogköreit alaposan lekorlátozzák a javadalmazásával együtt.

A Haydn-sétány beruházásánál a jegyző nem tudta, hogy a projektmenedzseri megbízás összeférhetetlen a tevékenységével? Nem tudta, hogy a tevékenységet pályáztatni kellett volna? Ráadásul úgy végezte a munkáját - ki tudja mennyiért -, hogy a beruházás nem ott készült el, ahol kellett volna, ezért nincs használatba vételi engedély sem, ennek ellenére a törvényesség öre két alkalommal is engedélyezte rendezvény megtartását (Bulfeszt, Nótaest) a területen. Egy harmadik rendezvényt viszont nem engedélyezett a területre, mivel annak nincs használatbavételi engedélye, ami akkor viszont építési terület - mivel nincs kész -, de akkor miért nincs bekerítve? A szeptemberi ülésen miért hagyta, hogy a képviselők a sétány forgalmi rendjéről feleslegesen tárgyaljanak, hiszen az még nincs kész? Ki fogja finanszírozni, és kinek a pénzből, hogy olyan legyen, amilyent engedélyeztek? Akkor is megkapja a város a pályázati összeget, ha csak a fennmaradási engedélyt kell kikönyörögni a hivataltól? Ennek ellenére a jegyző elvállalja a beruházás II. ütemének projektmenedzseri feladatainak ellátását is, ki tudja mennyiért? Még mindig nem tudta, hogy összeférhetetlen a tevékenységével? A törvény előírja, az adott témával kapcsolatban a felsőfokú végzettséget, és 3-5 éves szakmai tapasztalatot. A Haydn-sétány kapcsán ismertetett probléma alapvető szakmai hiba, s a Kormányhivatal szabálytalannak minősítette mindkét esetet. Kérdezi, hogy mennyit kapott az I. ütemért és mikor fizeti vissza a város kasszájába, ugyanis az ő pénzükről van szó. Ezután a törvényesség öre csendben végignézte, hogy Dr. Molnár urat megválasztják ügyvezetőnek, pedig közbe kellett volna lépnie, közölni a testülettel, hogy ez összeférhetetlen az alpolgármester úr képviselői státuszával - ami már óriási szakmai hiba volt.

Folyton belebeszél a testületi ülések munkájába, befolyásolja a képviselőket, zavarja a polgármestert, annak ellenére, hogy nem is tagja a testületnek. Az is meglepő, hogy az alpolgármester sem ismeri a jogait, kötelezettségeit, hiszen neki azonnal jeleznie kellett volna a polgármester felé az összeférhetlenség fennállására. Megtette? Nem.

Az augusztusi testületi ülésen jegyző úr végignézte, végighallgatta, hogy Takács Úr részletesen ismertette 11 település előtt a pályáztatni kívánt konyha és városüzemeltetési Kft. adatait anélkül, hogy leintette volna. A fentivel rontotta a kiírandó pályázat lehetőségét, ami után csak 2 jelentkező volt. A fentiek bizalmas adatok voltak, amit zárt ülésen, vagy munkaértekezleten kellett volna tárgyalni. Ha a jegyző nem, akkor a Pénzügyi Bizottság vezetőjének kellett volna ezt megakadályozni. Kérdezi, hogy még mennyi törvényteleniséget, hozzá nem értést, esetleg károkozást kell a jegyző úrnak ahhoz elkövetni, hogy a testület felmondja a munkaviszonyát, vagy még tovább hülyíthet 3.400 fertődi polgárt. Közli, hogy a jegyző úr mondjon fel!

A legutóbbi testületi ülésen Takács György képviselő bejelentette, hogy januártól megemeli az iskola étkezési díjait. Korábban azt mondta, hogy nem is indul a versenyeztetésen, most meg már azt is tudja, hogy ő nyert. Takács úr nem gondolja, hogy elszólta magát! A tavalyi egy évvel ezelőtti közmeghallgatáson kérdésére, miszerint mi köze van Takács úrnak a Haydn Kft-hez, az volt a válasza, hogy vegye tudomásul, hogy se nem bel-, se nem kültagja a Haydn Kft-nek. Ahhoz képest, ha se bel-, se kültag nem volt, akkor honnan tudja a Kft-re vonatkozó információkat, amit 11 település előtt elmondott, bár tudomása szerint még nem is hirdették ki a nyertest.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a jegyző mennyit kapott a projektmenedzseriségért, és mikor fizeti vissza, ezt majd az érintett fogja megválaszolni, mivel az ügyben ő a kompetens személy.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy nem tartja etikusnak, hogy a jegyző úr jelenléte nélkül beszélnek dolgokról, ezzel együtt úgy gondolja, hogy az általa elvégzett munkáért felvett bér teljesen jogos volt, de erről nyilatkozzon ő maga.

Közli, hogy az iskolák helyben tartása nagyon fontos, amiért minden település jó része már most azért lobbizik, hogy a körjegyzőséget hozzanak létre és meg tudják menteni a helyi oktatást. Az intézményi társulásban lévő összes kis település azon dolgozik, hogy megmentse az iskolát, ők pedig város létükre próbálják ezt elengedni? Ennél nagyobb esztelenséget nem tud 2011-ben elképzelni.

Beszéltek itt elvett jogkörökről, amivel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy valóban voltak-e elvett jogkörök, és melyek voltak, amik sértették a polgármester urat? Konkrétan nevezze meg a fenti jogköröket, mert a címer, s zászló használatra volt példa az elmúlt egy évben, és ha valaki kérte megkapta.

A rádió amatőrklubbal kapcsolatban jelzi, hogy nem használta az e-mail címet, s azt bizonyítani tudja, hogy a polgármester küldte el neki a rádióamatőr klubról szóló tájékoztatót a fent említett e-mail címről.

A Bulfesst megtartásának jogával kapcsolatban örül, hogy vannak ilyen rendezvények Fertődön, de ugyanilyen közösségszervezés folyik az iskolában is. Megjegyzi, hogy a jelenlévők között van olyan ember, aki a pénteki rendezvényt feljelentette több intézménynél, több szervezetnél, köztük az Artiszjusznál, akik pénteken jönnek ki ellenőrzést tartani. Itt kívánja elmondani, hogy mind a 7 bejelentésre kötelezett intézménytől meg van az engedélye, ezért szeretettel vár mindenkit. A levél névre szólóan, e-mail címre szólóan jött és olyan belső információkat tartalmaz, ami úgy érzi, hogy nemcsak intézmény ellen, hanem a személye ellen is szól. Közösségi élet szervezésével csak olyan ember foglalkozzon, aki arra alkalmas.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy egyetértene abban, hogy az iskolát meg kell menteni, mivel nagyon komoly veszteség érné a várost, ha az iskola elkerülne.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Az SWR Bauconsulting Kft.-vel kapcsolatban szeretné elmondani a félreértések tisztázása végett, hogy annak idején nyáron az első előterjesztésben a jegyző úr a polgármester urat jelölte meg Fertőd város részéről, mint ügyvezetőt. Érdekes módon a polgármester sem reklamált, hogy ő összeférhetetlen. Valójában a képviselő-testület azért döntött úgy, hogy inkább őt jelöli, mert a nagy projekt akadályoztatása folytán veszélyben látták, hogy esetleg az SWR Bauconsulting Kft.-vel is gáncsoskodik a polgármester. Ezen kívül a szerződés megkötésénél az idő is sürgette őket, mert sürgősen számlát kellett nyitni és el kellett indítani a cégbejegyzést (30 napot vesz igénybe), hogy a projekt cég a megtervezett pályázatokon indulni tudjon. Közli, hogy mielőtt még valaki bármi rosszra gondol, júliusban derült ki ez a probléma, amit azonnal feloldottak azzal, hogy egyszerre módosították az erre vonatkozó határozatot, és Bujna Ferenc urat bízták meg az ügyvezetői feladatokkal, aki azóta is képviseli Fertőd Város Önkormányzatát a cégben. Sajnos az SWR Bauconsulting Kft. a kiírt pályázatokon - forráshiány miatt - nem nyert, és július óta az önkormányzatot érintően semmiféle egyéb konkrét döntés nem történt. Itt jegyzi még meg - mielőtt még valakinek ilyen háttérgondolata lenne -, hogy egy fillér tiszteletdíjat nem vett fel arra a rövid időszakra vonatkozóan, amikor még ő szerepelt a cégnél ügyvezetőként.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy szeretne még pár kérdésre reagálni, bár az iskolakonyha ügye számára már unalmas. Szabó úr kérdésére válaszol - habár már eddig nagyon sok kérdésére válaszolt -, de előtte megkérdezné, hogy honnan tudja a Haydn Kft.-ről az információkat? Elmondja, hogy Kft.-t 20 éve a feleségével közösen működtetik, melynek 2002-ig az ügyvezetője volt, majd alpolgármesterré választását követően annak dolgozójaként tevékenykedett tovább, mivel az nem volt összeférhetetlen. Elmondja, hogy a céget ő alapította, különböző törvények és előírások miatt kiszállt, bár nem lett volna kötelező ezt megtenni, de úgy gondolta, hogy ez a biztos. Kérdezte tőle Szabó úr, hogy milyen jogon mondja el az kiírás a feltételeit? A kiírás feltételeit ő onnan ismeri, hogy 40 ezer Ft-ért megvette az ajánlattételi dokumentációt, és azt semmi nem tiltja, hogy elmondja, és akár még fel is olvassa az abban foglaltakat. A feltételeket a polgármester előterjesztése alapján a képviselő-testület határozta meg, és bízta meg a Közbeszerzési Bizottságot a részletek kidolgozásával. Szabó úr azt állítja, hogy ő megemlítette, hogy tudja, hogy ki nyerte meg az eljárást. Jelzi, hogy a fentit nem tudja, de azt igen, hogy ki nem nyerte meg, hiszen az eljárás során először volt egy felolvasó lap ismertetés, majd készült egy összesség, ahol elmondták, hogy melyik pályázat az, amelyik befogadást nyert, mivel érvényes, és melyik az, amelyik nem. A 3 ajánlattevőből az egyik a Sodexo Kft. megvette ugyan a csomagot, de ajánlatot mégsem adott be, míg a másik cég ugyan adott be ajánlatot, de a számára kiküldött hiánypótlást már nem teljesítette, így az ajánlata érvénytelen lett. Ezek alapján két döntés születhet az ügyben, vagy az, hogy az eljárás eredménytelen, vagy az, hogy a Haydn Kft. lett annak nyertese. Nem kell itt tehát nagy dolgokra gondolni, egyszerűen így megy ez a folyamat, ezek nem titkos ügyek, ezt mindenki tudhatja. A soron következő testületi ülésen a közbeszerző szakértő beszámol az eljárás eredményéről, majd dönt arról a képviselő-testület, amit végül a november 30-án esedékes szerződéskötés követ. Ennek ez a hivatalos rendje, bár tudja, hogy sokaknak ez nem tetszik, és szívesen látnák őt az ároksíparton kenyér nélkül, amit ő is viszont kíván az illetőknek. Köszöni, hogy meghallgatták, s azt is, hogy sokan támogatták, s segítettek az elmúlt 20 éves munkáját, hiszen fertődi, süttőri embertől őt támadó hangokat nem hallott. Úgy gondolja, hogy tisztességgel válaszolt minden kérdésre, ám ha valaki úgy érzi, hogy valamelyikre mégse, akkor megkéri az illetőt, hogy azt ismétlje meg.

Horváth Zoltán képviselő:

A közbeszerzéssel kapcsolatban közli, hogy jelen volt Kóródi képviselő, s bizottsági társával az ajánlat összeállításánál, ahol rajtuk kívül ott volt a közbeszerzési szakértő, a jegyző úr, és a pénzügyi vezető is. A csomagok bontásakor kiderült, hogy ki milyen árat adott, s látható volt, hogy a két ajánlat között több millió Ft különbség volt. Az egyik cég nem is adta be a hiánypótlást, mivel tudni lehetett, hogy jóval magasabb összegű ajánlatot adott. Elmondja, hogy múlt szombaton volt a fentiek értékelése, ahol kitöltötték a bírálati lapot és addig kellett beérkezni a hiánypótlásnak is. Jól mondta Takács úr, hogy azt nem tudhatja, hogy megnyerte-e vagy sem, de azt tudhatja, hogy ő olcsóbb ajánlatot adott mint a vállalkozó, és ő pótolta a hiányt, míg a másik pedig nem. Már az elején tudható volt, hogy a konyha üzemeltetése miatt nem lesz csábító, mivel nagyobb összeget kell betenni annak, aki beszállna e tevékenységbe. Ő is beszélt néhány vállalkozóval - mivel van helyben sok vállalkozás, akinek nem jelent problémát egy konyhát berendezni -, de mégsem volt csábító nekik pályázni erre a tevékenységre.

Kóródi Sándor képviselő:

Szabó úrnak szeretne válaszolni, mivel számon kérte a Pénzügyi Bizottság vezetőjét amiatt, hogy az üléseken miért nem vonja meg a szót, és miért nem figyelmeztet. Elmondja, hogy az SZMSZ-t ismerni kellene, mielőtt valaki vádaskodni kezd ilyen kérdésekben. Az üléseket ugyanis a polgármester vezeti, ő ad szót, és ő is vonja meg a azt valakitől. A Pénzügyi Bizottságnak akkor van szerepe, amikor pénzügyi kérdésekben kell ismertetni a bizottságnál megtárgyalt napirendeket. A testületi ülések levezetésében, semmiféle jogköre nincs, sem mint a bizottság vezetője, sem mint képviselő nem szólhat rá a másokra, mivel ezt csak az ülést levezető polgármester teheti meg.

Kocsis Ferenc polgármester:

Horváth képviselőtől kéri, hogy az időpontokra figyeljenek oda, mivel a hiánypótlás később volt, mint a testületi ülések. Az ülés november 2-án, a hiánypótlás pedig a múlt szombaton volt, azaz november 5-én.

Németh Józsefné:

Szabó úrtól kérdezi - mivel olyan mélységben ismertette a valós tényeket, hogy az már szinte fájó -, hogy varázskő van a zsebében, hogy mindent tud, vagy valakinek a megbízásából tette fel a kérdéseket? Szerinte mindenki a saját kérdését tegye fel, ne legyen másnak a szócsöve. Szabó úr nem olyan régen lakik Fertődön - így olyan jól senkit sem ismer -, mégis azt hangoztatja, hogy ezt mondták, és azt mondták és azonosul is a megjegyzéssel.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, hogy ne egymással vitatkozzanak, hanem a képviselők felé intézzék a kérdéseiket.

Szabó Antal:

A hozzászóló hölgyhöz szeretne szólni, akit a múltkori lakossági fórumon látott először, de szerinte nem kíséri figyelemmel a város életét, mivel testületi ülésen még nem látta, és az egy évvel ezelőtti közmeghallgatáson sem volt jelen.

Jelzi, hogy Takács képviselő úr azt mondta, hogy a konyhából elege van. Elmondja, hogy Takács képviselő még az ő családi eseményükbe is belerondított azzal, hogy Anna napon azért kívánt boldog névnapot a feleségének, hogy ürügyet találjon arra, hogy adja meg az ő telefonszámát, mert szeretne vele beszélni. Jelzi, hogy nem önszántából ment Takács képviselő lakására, aki azt a kérdést szegezte neki, hogy miért akarja elüldözni a városból. A képviselő úr a szívére tette a kezét, és azt mondta, hogy az ő ősei már 1400-as évek óta itt élnek, és bántotta őt azzal, amit ő mondott. A zenélő szökőkúttal kapcsolatban megjegyzi, hogy messziről azt nyilvános WC-nek nézte, amit ha ott készül el, ahova tervezve volt, akkor nem lenne vele probléma. Arra a kérdésére miért nincs Haydn-sétányon Haydn szobor, a Takács úr a kezét a szívére tette, és azt mondta pusztán takarékosági okokból, ugyanis a Haydn szobornak 4 millió Ft lett volna a költségvetése.

Garab képviselő asszony többször mondta, hogy ne az ő költségvetésének terhére menjen, és itt az iskolára gondolt. Közli, hogy az iskolának van költségvetése, míg Garabnénak viszont maximum otthon.

Garab Gábor Károly képviselő:

Kérdezi, hogy a fenti kijelentés hol hangzott el?

Szabó Antal:

Kéri a Garabnét, hogy nézze meg a videofelvételeket, hiszen az többször elhangzott, hogy nem az ő költségvetése terhére.

Jelzi, hogy amikor a polgármester tájékoztatni akarta a lakosságot, majdnem lenyelte a testület a jegyzővel együtt, hogy ez zárt ülés témája. Ő elhiszi Takács úrnak, hogy a pályázat publikus, nyilvános, de ne beszéljenek róla, hogyha sikeresen akarnak pályázni, mert elriasztják a pályázókat. Elmondja, hogy közérdekű bejelentést akar tenni, amire ma kapta meg a Kormányhivataltól a választ e-mailben - s az eredeti levél is postázásra került -, miszerint a képviselő-testület és az aljegyző úr rosszul adták elő a lakásfenntartással kapcsolatos tájékoztatásukat.

Takács György képviselő:

Kérdezi, hogy hol van az SZMSZ-ben szereplő 5 perc hozzászólás?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ez más témakör.

Szabó Antal:

Kéri a lakosságot - mivel sok embert érint az ügy -, hogy ne bagatellizálják el a kérdést, mivel szerény számítása szerint 1,5 millió Ft-ot elvettek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kijelenti, hogy lakásfenntartási ügyben most indul az 5 perces hozzászólás.

Szabó Antal:

Felolvassa a Kormányhivataltól e-mailben megkapott levelet, amit postán is eljuttatnak hozzá.

Takács György képviselő:

Kéri Szabó urat, hogy ne ordítson vele.

Kocsis Ferenc polgármester:

Takács urat figyelmezteti, hogy viselkedjen képviselőhöz méltóan.

Takács György képviselő:

Közli, hogy Szabó úrnak is megfelelő módon kellene viselkedni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy közmeghallgatáson vannak és ezért a lakosságé a szó. Az SZMSZ rájuk nézve kötelező, a lakosságra viszont nem vonatkozik. Elmondja, hogy a fenti téma egy embert érint, és az aljegyző úr meg is fogja válaszolni.

Tulok Viktor aljegyző:

Elmondja, hogy most kapta meg a levelet másolatban, ezért nem tudott rá reagálni. A lényeg, hogy most is fenntartja azt, amit az ülésen elmondott. A lakásfenntartási támogatásnak egymástól két jól elkülönülő része van, melyek közül az egyik az állami, amire készültek is, és akit érint az a szociális ügyintézőhöz bemehet, aki kiadja számára a nyomtatványt, amit ki lehet tölteni. A másik - amiről szólt a történet -, hogy az állam lehetővé tette, hogy az önkormányzat további támogatást adjon, ami ha nagyon leegyszerűsítik még kedvezőbb feltételekkel történhet.

A fentiek elhangzottak a testületi ülésen - amit most is igaz -, miszerint ahogyan jelen pillanatban Fertőd áll, még nem tudja überelni az állami támogatást. Közli, hogy ez nem új támogatás, hiszen ennek volt elődje, amit szintén nem használták ki az emberek, mivel sokkal kedvezőbb volt egy-egy esetben eseti szociális segílyt igényelni. Megjegyzi, hogy anélkül, hogy a levelet részletesen áttanulmányozta volna, ennyit tud róla elmondani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, ha megérkezik a kormányhivatal levele, akkor írásban a hivatal választ fog adni részletesen is indokolva, hogy mi történt.

Szabó Antal:

Közli, hogy a Magyar Állam több emberen akar segíteni, de a hivatalban félre értelmezték, de őt megerősítették a Kormányhivataltól és az ügyvédi irodától is, hogy ő jól értelmezte a törvényt. Kérdezi, hogy ennek miért neki kellett utánajárnia, nincs törvényesség öre?

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy nem volt semmi félreértelmezve.

Szabó Antal:

Kérdezi, hogy miért nem kapta meg ő ezt a múlt hónapban?

Tulok Viktor aljegyző:

Közli, hogy nem kapta meg, mivel nem is kérte, mivel ez nem járandóság, hogy hozzávágják az emberhez.

Szabó Antal:

Megjegyzi, hogy nem publikálták, hogy hol lehet átvenni az ehhez szükséges nyomtatványt és azt se, hogy hova adhatják le azt.

Tulok Viktor aljegyző:

Kéri Szabó urat, hogy ne rajta kérje számon, hogy ha a Magyar Állam bevezet egy támogatást, miért nem publikálják azt jobban, hanem a megfelelő helyen reklamáljon.

Zatykó Józsefné:

Elmondja, hogy megjelent a FÁMA c. újság, ami a település újságja. Az újság első néhány számán látszott, hogy azt a szerkesztőség nehezen tudja megtölteni. Úgy gondolja - mivel pl. náluk sincs kábeltelevízió -, hogy nagyon jó lenne, hogyha ez az újság tájékoztatná a lakosságot az állami, önkormányzati, szociális támogatásokról. Közli, hogy a fenti támogatásról nem tudott, pedig újság olvasó, televízió néző ember.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy a fertődi FÁMA szerkesztőjének el fogja juttatni az információt. Teljesen jogos az új rendeletek ismertetésének kérése. Közli, hogy két lehetőség van a lakosság számára. Egyik, hogy a testületi ülésen kifejtésre kerül, hogy miről dönt a testület, amit a kábeltelevízió nézői láthatnak (igyekezett a teljes döntés háttérét megvilágítani, hogy mindenkinek közérthető legyen). A másik lehetőség a sajtóban való megjelenés, amire viszont nagyon kevés példa van.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Szeretné megkérni Szabó urat, hogy az intézményi költségvetésével kapcsolatos dolgokat - amiről beszélt - ha kigyűjtené, ő szívesen válaszolna rá akár írásban is. Elmondja, hogy az önkormányzathoz november 9-ig nem érkezett be ilyen jellegű támogatás. Itt jegyzi meg, hogy ő 13 éve a Szociális Bizottság tagja, s aki hozzájuk fordult, még mindenkinek segítettek. Jelzi, hogy a Fáma c. újság nem az önkormányzat lapja, de ígéri Szabó úrnak, amennyiben hivatalos értesítést kapnak, közzé fogják tenni azt minden helyben szokásos módon, és lehetőséget adnak mindenkinek arra, hogy meg tudják tenni az igényléseket. A panellakásokat érintően nem fizetéssel kapcsolatban elmondja, hogy ott él közöttük, ezért tudja, hogy miről van szó, s ez nem biztos, hogy az önkormányzat problémája. Sajnos nagyon sok lakó van, aki nem fizet, és ilyen jogcímen bárki a településről be jöhet támogatást kérni. Rengeteg kis nyugdíjas van, aki ugyanúgy jogosult lenne, mint azok az emberek, akik nem fizetnek. Nem azért nem fizetnek, mert nincs pénzüik, hanem azért, mert így próbálnak élésködni a közösségen. Látja, hogy milyen problémák vannak, de ezek megoldása nem várható kizárólag az önkormányzattól, különösen annak ismeretében, hogy milyen feszített a költségvetés.

Szabó Antal:

Elmondja, hogy azt tévesztik össze, hogy ez két támogatás, hiszen van egy állami normatíva, melybe aki a jogszabályoknak megfelelően belefér - nincs jövedelmi felső határ -, az igényelheti a támogatást. Ez arról szól, hogy bármennyit is keres az illető, azt leírhatja a jövedelméből, ugyanis az teljesen mindegy, hogy egy háztartásban 8-an élnek, s hogy mindegyik minimálbérre, vagy legalább egy minimálbérre van bejelentve, akkor már igényelhető ez az állami támogatás. Az önkormányzat ezt a támogatást szociális rászorultság alapon még plusz összeggel megtoldhatja, sőt pld. ha valakinek van 180.000,- Ft elmaradt villanyszámlája, akkor akár úgy is dönthetnek, hogy az önkormányzat természetben kifizeti, ha van erre pénze. Ő a normatív állami támogatást - amit a Magyar Állam neki adni akar - kéri, aminek az a feltétele, hogy nem lehet több ingatlanja.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri az aljegyző urat, hogy egy közérthető anyagot állítson össze, amit a kábeltelevízióban és a honlapon is meg fognak jelentetni, és amennyiben a képviselő társai egyetértenek a fertői Fáma c. újságban a fizetett hirdetéseknel is közzéteszik.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Elmondja, hogy nem ért egyet a fentiekkel, mivel nem kell hülyének nézni az embereket. Ha ugyanis valamelyik lakosnak támogatásra van szüksége, akkor bejön az Önkormányzat illetékes ügyintézőjéhez, és megkérdezheti, hogy milyen formában tudnak rajta segíteni, amire a hivatalnok kifejti, hogy milyen lehetőségek vannak. Szabó úrnak közli, hogy majd kineveznek egy hivatalnokot, aki elmegy hozzá és felolvassa az összes aktuális rendeletet. Megjegyzi még neki, hogy a pszichiátriára nem kell beutaló.

Szabó Antal:

Közli, hogy Molnár doktor úr vagdalózik a szavakkal, hisz pl. a testület feloszlásakor a folyóson az egyik polgár méltatlankodása kapcsán kétszer is leidiótázta a választópolgárt.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Közli, hogy ez azért történt, mivel az illető részeg volt, és állandóan kötözködött a testületi tagokkal.

Horváth Zoltán képviselő:

Megjegyzzi, hogy a városnak van egy vezetője, s ha ő úgy gondolja, hogy az adott információ fontos, az embereknek azt tudni kell, ő is intézkedhet, vagy utasíthat valakit, hogy adjanak ki sajtóközleményt, vagy jelentessék meg a weboldalon. A polgármester most is közölte az aljegyző úrral, hogy intézkedjen ezzel kapcsolatban. Elmondja, hogy ő, mint testületi tag nem fog ezzel kapcsolatban lépni, mivel már döntöttek az ügyben. Hallgassanak az aljegyző úrra, mert ő ismeri az ide vonatkozó jogszabályokat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy abból kell kiindulni, hogy általában azok az emberek nem jönnek be, akik igazán rá vannak szorulva.

Kóródi Sándor képviselő:

Ingerülten jelzi, hogy itt bárki bármikor felszólalhat, kérés, szó megadása nélkül, ő viszont már a fenti témában 5 perce felemelte a kezét, hogy végre szót kapjon, de csak most kapott engedélyt. Javasolja, hogy a lakásfenntartási támogatásról fent elhangzott információkat hirdetmény formájában az önkormányzat hirdető táblájára tegyék ki, közérthetően megfogalmazva.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy a polgármester említette, hogy az SZMSZ csak rájuk vonatkozik a lakosságra nem. Közli, hogy az SZMSZ ide vonatkozó szabályrész az ülésrendre vonatkozik, ami előírja, hogy minden napirendhez, minden ember, egy alkalommal 5 percen szólhat hozzá, amire 2 percen van válasz lehetőség, és 1 percen van viszontválasz. Elmondja, ha nem az SZMSZ szerint működik a testületi ülés, akkor ő az utolsó két hónapban feláll, és nem vesz részt több ülésen. Vagy az SZMSZ szerint járnak el, és úgy dolgoznak, vagy pedig úgy megy ez az egész dolog, hogy Szabó Antal előadó estét tartanak, mind amilyent láttak az előző menetben is.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a képviselő úr elszólta magát, hogy törvény szerint, vagy SZMSZ szerint járnak el. Közli, hogy aggályosnak tartotta ezt a paragrafust az SZMSZ-ben, s ezért a Kormányhivatal felé jelzést is tett (nem az első döntés lenne, amit vissza kell vonni). Korántsem biztos, hogy igaza van abban a testületnek, hogy ez törvényes dolog. A másik észrevétele pedig az, hogy amikor őt megválasztották, akkor is azt mondta, hogy a lakosba soha nem szabad belefojtani a szót. Az emberek azért jöttek közmeghallgatásra, hogy mindenki mondja el a bűját, bánatát és a képviselők azért vannak itt, mert megválasztották őket, nem azért, hogy kell ide 6 ember, hanem azért, hogy képviseljék a lakosságot. A lakosság érdekében meg kell hallgatni mindenkit, mondják el a véleményüket, de arra ő is kér mindenkit, hogy időben legyen vége a hozzászólásnak, ami ha flottul megy, nem látja értelmét, hogy megszakítsák.

Pantelics András:

Köszönt mindenkit, s bemutatkozásaként közli nevét, s hogy fertődi lakosként a Jobbik Magyarországért Mozgalom Elnökeként kíván az elhangzottakhoz hozzászólni annak érdekében, hogy az egész személyeskedésnek az elejét vegye.

Nem Kocsis Ferenchez, Takács Györgyhöz, illetve Dr. Molnár Ferenchez intézi a kérdést, hanem a város első vezetőjéhez, illetve a városhoz tartozó képviselő-testülethez. Kikéri magának azt, amit az elmúlt alkalommal bizonyos személyektől kaptak, hogy fizetett szónokai a képviselő-testületnek, vagy akár a polgármesternek. Szeretné elmondani, hogy közel 300-400 jobbikos érzelmű fiatal és fertődi lakosnak a kérdését teszi fel, és véleményét mondja el, akikhez kapcsolódik még a 64 vármegye ifjúsági mozgalom helyi fiataljainak képviselője. Jelzi, hogy megpróbál 5 percen belül maradni, s nem csapongani. Elmondja, hogy a 2010-es önkormányzati választásokon állítottak képviselőt, de törvényi okok miatt nem tudtak indulni, mivel még nem volt a szervezet 3 éves. A polgármester úrnak sok sikert kívántak, és gratuláltak, és felajánlották a Jobbik Magyarországért Mozgalom segítségét. Ezt a lehetőséget a mai napig tartják, de sajnos nem kértek tőlük segítséget, pedig nagyon sok olyan dologban tudtak volna közreműködni, amivel előbbre tudták volna mozdítani a város fejlődését, közbiztonságát, kulturális életét, sportot, illetve a vállalkozásokat.

Szeretné kiemelni, hogy a polgármesternek szóló köszönőlevélben azt is leírták, hogy figyelemmel fogják kísérni a munkájukat. Az elmúlt alkalommal feltette a kérdést, hogy valóban alkalmasnak érzi-e magát arra a polgármester, hogy vezesse a várost, és abban az esetben, ha nem, akkor mondjon le. Ekkor közölte azt is, ha a képviselő testület nem tud összhangba jönni a polgármesterrel, akkor ők is mondjanak le. Felháborítónak tartja, hogy már többek között ez a mai közmeghallgatás is majdnem verekedésbe torkollik, mivel egyes személyek meghallgatása, valamint egyes személyek viszont válasza olyanok, amivel egyáltalán nem mennek előbbre.

Ők is úgy látják, hogy fel kell tárnai a visszás helyzeteket, törvénytelenégeket, de nem ilyen módszerekkel.

Az iskolakönyvével kapcsolatban bármilyen törvénytelenység történt is, a polgármesternek meg volt a lehetősége, hogy megtegye a feljelentést, amire a megfelelő szervek eljárak, s lezárták az ügyet azzal, hogy nem találtak semmilyen szabálytalanságot. Emiatt kéri, hogy a sokadik testületi ülésen már ne ezzel foglalkozzanak, hiszen ebben nincs már más, mint személyeskedés.

Elmondja a jegyző úrral kapcsolatban, hogy már ismeri gyerekkora óta és roppant intelligens, becsületes embernek tartja. Szeretné elmondani az elmúlt 10 évvel kapcsolatban, hogy ismerte a város volt jegyzőjét (emberileg nagyon szerette), akiről minden rosszat tudna mondatni, csak jót nem. A mostani jegyző sokat tett a városért, mivel pályázatokat nyert, amivel milliókat hozott a településnek, s rengeteget dolgozott az önkormányzatért. A lényeg az, hogy a jegyző azért szálka egyesek szemében, mivel annak idején egy fegyelmi eljárásban döntést hozott, amire utasították, s amire joga volt. Miért kell emiatt neki még évek múlva is betartani, s kreált bűnök miatt fegyelmit kezdeményezni ellene, s miért nem afelé mennek, hogy igenis együtt menjen a testület a polgármesterrel visszaszerezve a lakosság bizalmát, nemcsak egy bizonyos csoportét - ez ugyanúgy vonatkozik a testületre is -, hanem a város egészét. Nem akar belemenni visszasságokba, hogy ki, mikor, milyen misére jár. A választási kampányban elhangzott 4 éves ciklus terveiről szeretne kérdezni. Kérdezi, hogy mit tett a polgármester úr a közbiztonság javításáért, mit tett annak érdekében, hogy a lakótelepre idegen személyek költöztek be és ezáltal elszaporodtak a kerékpárlopások?

A mai napig nincs egy normális buszmegálló, mivel azokat állandóan megrongálják. Kérdezi, hogy felvette-e a kapcsolatot a polgárőrséggel, mivel úgy tudja, hogy az is feloszlik a városban. A polgármester kitűzött terveiben a város megfigyelő kameráinak felállítását tervezte. A fentiek érdekében tett-e lépést, vagy íratott-e bármilyen pályázatot, azért, hogy a közbiztonságot javítsa? Tudomásuk szerint az elmúlt ciklusban már meg volt egy bizonyos összeg arra vonatkozóan, hogy a Fertőd, Süttör városrészt összekösse egy kerékpárút, ahol a gyerekek biztonságban tudnak közlekedni. Ígéretet tett a polgármester úr, hogy a Béke u. többi részén a járdát megcsinálják, de ez sem történt meg. A tervek között szerepelt a helyi buszjáratok kialakítása Tőzeggyár bevonásával, ezzel kapcsolatban kérdezi volt-e valamilyen változás?

A fertődi sportkörnél jelen volt a polgármester és ígéretet tett arra, hogy támogatást fognak kapni, ennek ellenére tudják, nemcsak a szakmai vezetés hiánya miatt vannak ott, ahol vannak. Nem arról beszél, hogy a csapat per pillanat most az utolsó helyen áll, hanem arról, hogy annak idején 45-50 gyerekekkel serdülőt szerveztek, edzéseket tartottak, és azok a gyerekek, akik az előző években a nyolcadik helynél előbbre nem jutottak, az első évben harmadikak, a következő évben a másodikak lettek, majd a harmadik évben megnyerték a bajnokságot. Hol vannak a helyi fiatalok, a tehetségek? Mit tett a polgármester annak érdekében, hogy további sportágak felállítására legyen lehetőség? Van még más sportág azon kívül, hogy minden évben lovagolnak a téren? Itt említené meg, hogy a polgármester azt írta, hogy a kastély vezetésével felveszi a kapcsolatot, ezért kérdezi, hogy ebből lett-e valami, mert azon kívül, hogy a sportkör vezetői kikuncsorogták, hogy ne vegyék el a sportpályát, azon kívül a város részéről - kivéve egy-két képviselőt - nem segített senki. Ott tartanak, hogy nemcsak csapat nem lesz, de már futballpályájuk sem, nem beszélve arról, hogy milyen állapotban van az öltöző, vagy a kiszolgáló egység, s a Labdarúgó Szövetség is minden évben - a megváltozott helyzetre hivatkozva - emeli a díjakat (orvosi, átigazolási).

Kérdezi a polgármestert, hogy komolyan gondolja, hogy az a kulturális élet, ha a Haydn-sétányon Bulfesst-et tartanak - ahol bulgárok énekelgetnek -, és Kínai üzletet nyitnak?! Nem hiszi, hogy a polgármesteren kínai öltöny lenne. A közélettel kapcsolatban emlékeztet arra, hogy a polgármester megígérte, hogy a helyi fiataloknak lesz egy olyan kulturális létesítményük, ahol tarthatnak a tanárnők varrósakkört, táncsakkört, sakksakkört, és nem az utcán kell, majd rohángálniuk. Tudja azt, hogy fél 12-kor a fiataloknak nincs hova menniük, és ezért történik olyan, hogy buszmegállókat törnek össze, frissen ültetett fákat rongálnak, vagy szemetelnek!

A rászorulókkal kapcsolatban felajánlották segítségüket a helyi plébánosoknak és a Máltai Szolgálatnak is. Múltkor elhangzott, hogy van egy fa a lakatlan háznál, aminél jelezték, hogy ők oda mennének és kiszednék biztonságosan, de erre sem kaptak visszajelzést. Kérdezi, hogy hol vannak a megígért konténerek? Nem kell a Baross telepi bácsinak bejönni a hivatalba kitölteni a papírokat, mert amíg ő kitölti azokat, addig ők összeszedik a szemetet, hisz ezzel kapcsolatban az iskolának is már többször segítettek.

A helyi vállalkozóknak kapcsolatban afelől érdeklődik, hogy mi az amit azért tett, hogy megkönnyítsék a teherviselést, munkahelyeket, és munkát adjanak nekik. Meg kell nézni, hogy pl. a kastélynál vadidegen emberek rohángálnak, és azt lopják el, amit nem szégyellnek. Pedig sarkalatos pont a vállalkozások segítése, mert ha ezeket támogatják, akkor lesz munkahely, lesz helyi adó. Hol látnak helyi vállalkozót, villanyszerelőt, kőművest a kastély körül? A polgármester iparterületek megnyitását ígérte, hol vannak? Azt ígérte, hogy a helyi fiatalok építési telket kapnak. Hol vannak? Nem ingyen kérik. Van egyáltalán építési telek?

Kérdezi az orosz laktanya, hogyan került osztrák kézre? A fenti területre bármelyik cég hozhatott volna egy jól működő vállalkozást, ahol munkát kaphatnának az emberek. Az mondják, hogy Fertődön nincsen munkanélküliség, ami nem igaz, hiszen sajnos sok fiatalnak nincs munkája.

Nyugdíjasokat mivel tudják támogatni? Úgy, hogy szerveznek nekik egy ingyen pörköltet. Megkérdezte valaki őket, hogy van-e olyan problémájuk, amiben segíteni tudnának? Jelzi, hogy 400 ember mondta, hogy ezeket kérdezze meg. Kérdezi, ha a testület feloszlik, akkor a polgármester úr indul-e? Ha úgy gondolja, hogy indul és megválasztják, akkor valóban érdemlegesen tud-e új ígéretet tenni, vagy csak azokat az ígéreteket teszi meg, amit úgy gondol, hogy be is tud váltani?

Kocsis Ferenc polgármester:

Köszöni Pantelics úr beszámolóját, kérdéseit, a 400 emberre tett célzás alapján, hogy a jobbik helyi szervezetének a nevében szólalt meg. Nem tudja, hogy Pantelics úr hol él, mert ha figyelemmel kísérte a közvetítéseket, akkor nem tett volna fel egyetlen kérdést sem a fentiek közül. A segítség felajánlásával kapcsolatban nem tudja, hogy mire gondol, mivel tőle a gratuláló levélen kívül nem kapott semmit. A Fertő-parton jelent meg egy hír, de az nyilvános hír volt, nem hiszi, hogy neki volt célozva. A polgármester alkalmasságával kapcsolatban elmondja, hogy fő probléma - amit nagyon sokan jól látnak -, hogy amikor őt megválasztották onnantól kezdve, gyakorlatilag nem igazán fogadták el a képviselők polgármesternek. Nem arról van szó, hogy 2 képviselő polgármesterként indult és képviselőként folytathatta munkáját, s nem is arról, hogy a régi képviselőkből 3 fő maradt. Elmondja, ha utána gondol az alakuló ülésen, majd az azt követő október végi testületi ülésen történetekre, emlékezhetnek, hogy az SZMSZ-ben lévő addigi 27 polgármesteri jogkörből 7-et hagytak meg, s az összes többit törölték. A meghagyott 7 jogkörben olyanok vannak, mint a zászló, és címer használatának engedélyezése, vagy a külföldi kitüntetések engedélyezése, és még három „nagyon fontos” jogkör. Arra sincs jogköre, hogy adott előirányzaton belül átcsoportosítson az egyik munkából a másikba, ami nevetséges, de ez van. Azt mondták, hogy legyen így, legfeljebb sűrűbben ülésezik a Pénzügyi Bizottság, aki a fenti jogkört megkapta.

Jelzi, hogy Pantelics úr elszámoltatásról beszél, amikor pont utána magyarázza azt, hogy miért kellett elszámoltatni. Többször megkapta az utóbbi időben, hogy feljelentgetett. Elmondja, hogy két feljelentés volt, egyet az Állami Számvevőszék tett a volt polgármester ellen, míg egyet ő tett az iskolakönyha ügyében. Tetszik, nem tetszik 1993 óta lévő szerződés gyakorlatilag 1995 november 1-től sértette a Közbeszerzési törvényt, amivel kapcsolatos feljelentés elment, innentől kezdve ő nem foglalkozott vele. Azonkívül volt, akinek gondja volt azzal, hogy úgy érezte foglalkozott vele egészen addig, amíg a rendőrség le nem akarta zárni a nyomozást. Tudják, hogy az ÁSZ vizsgálatot már háromszor le akarták zárni. Iskolakönyha ügyében folyó nyomozást már az első szakaszban le akarták zárni, amit a felkért ügyvéd közbenjárására folytattak csak. A múlt héten kapta az információt, hogy mégis kifizetésre került az ügyvédi költség. A képviselők többször felvetették, hogy miért kellett ügyvédet vinni az Önkormányzat jogos érdekeinek behajtására. Elszámoltatásról beszélnek, amikor a polgármestert azzal zsarolták, hogy ügyvéddel próbálja kihajtani a város pénzét, s nem akarták kifizetni az ügyvédi költséget, hanem azt szerették volna, hogy azt ő fizesse ki.

Megjegyzi, hogy a jegyző szaktudásában nem kételkedik, de az biztos, hogy gyakorlatilag sosem támogatta a munkáját, sőt az idei évben a jogszerűen adott utasításait sem hajtotta végre.

A Polgármesteri Hivatal vezetője a jegyző, az irányítója pedig a polgármester. Ő hiába akar élni az önkormányzati törvény adta irányítói tevékenységével, ha a jegyző nem hajtja végre, mivel a képviselő-testület a munkáltatója. Sokáig egyszerűen nem tudta rákényszeríteni az ügyvédi szerződés ellenjegyzésére sem.

A lakosság ellen is történtek intézkedések, pl. azzal, hogy a testületi ülések televíziós közvetítéseinek ismétlését megtiltották - ami alkotmányt sértő volt -, amivel nem az ő érdekét, hanem a lakosság érdekét sértette. Azzal, hogy a jegyző a projektmenedzserségért pénzt vett fel a város, az adófizetők pénzét vette el.

A jegyző alkalmasságával kapcsolatban végül megjegyzi, hogy lehet, hogy jó szakember, de a visszavont határozatokból nem ez jött le.

A tervekkel kapcsolatban már elmondta, hogy semmilyen jogköre nincs, mivel elvonták azokat, amik alapján lehetett volna a lakosság érdekében a jóléti és egyéb intézkedéseket megtenni.

A közbiztonság javításával, rendőrséggel, polgárőrséggel fennálló jó kapcsolathoz fűződően közli, hogy voltak veszélyes hulladéklerakási ügyek, de a rendőrség, polgárőrség, lakosság figyeli az ilyeneket. Közlekedési ügyekben a soproniakkal is folyamatos a kapcsolat, pld. Tőzeggyárban folyamatosan mérik a gyorsított közlekedőket.

Emlékeztet arra, hogy ő kezdeményezte tavaly év végén, hogy kerüljenek fel a térfelügyelő kamerák, de a polgármestersége előtt megrendelt és felszerelt kamerákat más okból le kellett vetetni (nem ő miatta). Megjegyzi, egy kamerarendszer felszerelése egy csomópontba 3 kamerát jelent, ami 1,9 millió Ft bruttó összegbe kerülne, de pénz nélkül ez se megy.

A buszmegállókról nem is beszélve, amikkel többször próbálkozott, de a költségvetésből kihúzásra került, mivel nincs rá fedezet, s még a süttöri buszmegállók előtti útburkolat javítását sem tudták megoldani. Meg lehet nézni az augusztusi testületi ülésen hány pályázati lehetőséget indítványozott, amikből volt, ami átment, volt, ami nem.

Kerékpárút ügye nem érti, hogy kerül ide, mivel év elején a márciusi testületi ülésen felvetette, hogy pályázzanak a süttöri kerékpárútra, amit a testület nem támogatott, mivel az a „nagyprojektben” bent van. Erre jelezte ő, hogy azért kéne ezt is támogatni, mivel ha a nagy projektet mégsem szavazzák meg, akkor meg kéne építeni a kerékpárutat konzorciumban, hiszen teljesen jogszerű igény, hogy a gyerekek ne az út közepén közlekedjenek. Nem ő volt a kerékpárút ellensége, ami a nagyprojekt keretén belül egyébként meg fog épülni. Ide tartozó, hogy a Béke úti járda miből épüljön? Elmondja, hogy amit március óta folyamatosan kezdeményezett útépitések, járda építések vonatkozásában, azt a testület többször leszavazta, és végül csak szeptemberben engedélyezte a megépítést.

Helyi buszjárat kialakítása kapcsolatban elmondja, hogy korábban már beszámolt arról, hogy májusban a Közlekedéstudományi Intézet tájékoztatást kért a polgármesterektől, hogy mi a gondjuk a közlekedéssel. A kistérségi értekezleten - mint a kistérség vezetőségi tagja - felszólalt az ügyben, valamint elküldte az észrevételét is - ami korábban nem volt gyakorlat -, melyet követően végül sikerült megmenteni a GYSEV Fertőszentmiklós-Pomogy-i vonalát. Ez azt jelenti, hogy az osztrák vasúttársaság december 10-én bezárja a vonalat, és megszünteti a személyszállítást, de a GYSEV december 10-én átveszi a vonalat és tovább működteti. A helyi buszjáratoknál annyit kértek, hogy hosszabbítsák meg a buszok útvonalát azzal, hogy azok menjenek el a Süttöri fordulóig. A válaszelevélben jelezték, hogy szeptember 10-én már tudnak olyan járatokat beállítani, ami végigmegy a süttöri buszfordulóig. Ezzel együtt viszont jelezték azt is, hogy a fertőújlaki, tőzeggyári buszokkal kapcsolatban ilyen lehetőség nem lesz.

Közli, hogy Tőzeggyár-Kapuvár között kettő autóbusz járat közlekedik naponta, mellyel kapcsolatban kérte, hogy állítsanak be egy kis buszt Kapuvár-Miklós-major-Tőzeggyár viszonylatba oda és vissza. Azt a választ kapta, hogy pillanatnyilag nem kivitelezhető, mivel erre egyelőre nincs autóbuszuk. Ez a válasz nem a lakosság érdekeit tükrözi, de azért azt mindenki tudhatja, hogy ezek a lépések messze túlhaladják darabszámban az elmúlt 20 évben történt intézkedéseket.

Jelzi, hogy a foci nemcsak választási ígéret volt, mivel többször is elmondta, hogy Fertődön a tömegsportot a futball jelenti. Ő támogatta anyagi erejéhez mérten a labdarúgást, de nem ő dönti el a támogatás mértékét. Ő előterjesztette a költségvetésben, de azt is visszavette a testület fél millió Ft-tal. Látható, hogy nem rajta múlott a futball támogatása, s ha tényleg megszűnne a labdarúgás - ami komoly törés lenne -, azt rajta nem lehet számon kérni.

Nagyon jó a kapcsolat a Kastély vezetésével, annyira jó, hogy tavaly közös lakossági fórumot is tartottak. A sportpálya megtartása ügyében ő volt az első, aki október után tárgyalta a Kastéllyal, s a pálya kérdésével együtt az öltözők ügye is megoldásra kerül.

Kulturális étellel kapcsolatban közli, hogy fiataloktól a nyugdíjasokig mindenkinek lehetőséget kell biztosítani arra, hogy valahol tudjanak tevékenykedni. Múltkor kapott támadást a testület részéről, hogy az iskolakonyhába beengedné a nyugdíjasokat. Elmondta, hogy három kultúrotthon van, ami ilyen célokra alkalmassá tehető a 3 településrészen. Senkit nem lehet arra kényszeríteni, hogy Tőzeggyárból bejöjjön, ez pénzkérdés, és képviselői elhatározás.

Kínai tárgyalásokkal kapcsolatban elmondja, hogy akár tetszik, akár nem, jelenleg a kínai gazdaság a legtüzekeesebb a világon. Ott a pénz, amit már a kormányzat is felismert, s ha pénz hoznak, munkahelyet teremtenek, az mindenkinek jó lesz.

Fakivágás kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy a Dózsa utcában két, magántelken belül lévő fáról van szó. Az aljegyző úr elmondja, hogy a magánterületre hogyan szabad törvényesen behatolni. Az épület előtti fakivágás meg van rendelve, ami rövid időn meg fog történi. Itt jelzi azt is, hogy a Baross telepről augusztus 16-én kapta az értesítést, amit jelzett az aljegyző úrnak, mivel a Lóránt féle házba behatolni hatósági feladat. Közli, hogyha ő elrendelne egy „területtakarítást” a tulajdonos engedélye nélkül, a testület azonnal a fejét venné. Mindenki törvényt szeghet, ő nem.

A Kastély felújítása kivitelezőjének kérdése kapcsán elmondja, hogy azt közbeszerzési eljárás keretében választották, amiben fertődi vállalkozó nem tudott indulni, és utána az MNG-nek pedig nincs beleszólása. Elmondja, hogy az elmúlt 20 évben a Kastélynál dolgozó vállalkozók iparüzési adót nem fizettek, ám tavaly óta fizetnek. Ez nem az ő ötlete volt, szerencsére az adóügy jól működik.

Az építési telkek ügyében megjegyzi, hogy az szintén költségvetést érint, de Tőzeggyárban sok építési telek van, míg Eszterháza, Süttör területén viszont szinte egy sincs. A választási ígéretében sem az eszterháziakról beszélt, hanem a tőzeggyáriakról. Egy érdeklődő - egy 3 családos ember - volt, aki azt mondta, hogy gondolkodik, hogy be adja az igényét. A kérelmét a testület tárgyalni fogja, mert a város érdeke is, hogy fiatalok telepedjenek le.

Munkanélküliség tényleg van annak ellenére is, hogy sokan tudnak munkát vállalni Ausztriában is. Az Önkormányzat ebben úgy tudna segíteni, hogy pld. alakítanak egy Kft.-t, ahol 8, 10, 15 fő tudna dolgozni, de a képviselők ennek megalakítását elutasították, s vállalkozásokat is lehetne indítani, amit a testület szintén nem támogatott.

Elmondja, hogy naponta megy az Idősek Otthonába, és naponta elbeszélget az ott lévőkkel, hogy mi a problémájuk, miben tudnak segíteni, és ugyanígy elmegy a rendezvényeikre is, melyeknél legutóbb is - tavaly év végén - egyedül volt ott.

A vállalkozások segítése, az iparüzési adó mértékének meghatározása testületi kompetencia. A környéken mindenhol 2 %-on van - ami nagyon magas -, de ő nem pénzügyi szakember, aki azt át tudja világítani, hogy az esetleges változtatás milyen befolyásolással lenne az önkormányzatra. Egy biztos, olyan lehetőségük nem volt még az idén, hogy valamilyen vállalkozás ide jöjjön.

Közli végül, hogy indul a választáson, hogy a város működése előbbre menjen, ami a polgármestertől és a 6 fő képviselőtől függ. Abban bízik, hogy január 15-től olyan testület lesz Fertődön, aki hajlandó és akar is a város érdekében dolgozni. Az kevés, hogy itt ül az ülésen, kifejti a véleményét, de közben nem akar csinálni semmit. Nem az az ember dolgozik, aki hangosan kiabál, hanem az, aki a város érdekében jár el, s aki nem hoz olyan határozatokat, ami a város lakosságának az érdekeit sérti. Nagy projekt érdekében nem hajtanak végre beruházásokat és befagyasztják a pénzt augusztus 24-ig, amikor már tudták, hogy menni fog a nagyprojekt és a fedezet meg volt, így nem kellett volna novemberre halasztani a járdaépítéseket.

Ígéri, ha újraválasztják, akkor elindul a város a fejlődés útján, nemcsak úgy, hogy a kínaiakkal vagy a venezuelaiakkal tárgyal. Egy biztos, a munkahelyteremtés, illetve a turisztika a bevételek szempontjából nagyon fontos. Elmondja, hogy nem kell új ígéret, egyet kell betartani, mégpedig azt, hogy a lakosság érdekében kell dolgozni, és ha ez megvan, akkor a város boldogulni fog. Azt tudni kell, hogy amikor ilyen helyzetek alakulnak ki, lehet, hogy vállalkozók azt mondják, hogy inkább máshova, biztosabb környezetbe mennek.

Pantelics András:

Elmondja, hogy a 300-400 fő létszámot, hadd tudják ők, mivel a polgármester egy rendezvényen sem volt ott. Nem arról beszélt, hogy hányan tagjai a mozgalomnak, hanem hogy hányan szimpatizálnak vele. Nem azt kérte, hogy ne legyen elszámoltatás, hanem azt, hogy bízzák a szakemberekre, és ne erről beszéljenek még 10 hónap múlva is. A polgármester válaszait csak részben tudják elfogadni, de azért megköszönik.

Horváth László:

Jelzi, hogy úgy látja, ha egymás között beszélgetnek, az lakossági fórum. A Haydn-sétánnyal kapcsolatban fél évvel ezelőtt azt mondták, hogy megkeresik a felelőst, hogy miért kell a zenélő szökőkutat 10-15 millió Ft-ot áthelyezni.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Nem érti, hogy honnan veszi a kérdező a 15 milliót Ft-ot? A másik pedig, hogy nincs lezárva az ügy, még folyamatban van, amivel kapcsolatban a kérdező is ott volt a lakossági tájékoztatón, ahol elmondták, hogy mihelyt tudnak tájékoztatást fognak adni.

Horváth László:

Az volt a kérdés, hogy ki a felelős? Van egy engedély, de nem mutatták meg. Biztos, hogy majd egyszer kapnak rá választ, de lehet, hogy nem a mostani testülettől. Jelzi, hogy a Haydn-sétány az előző városvezetés ügye.

A képviselők és polgármester éves munkájának értékelésével kapcsolatban elmondja, hogy a polgármestert az elejétől fogva nem fogadták el egy demokratikus választás után. Nem személyeskedni kell, hogy milyen volt a munkája, mivel megválasztották, akkor ezt tudomásul kell venni, és nem akadályozni bármilyen módon.

Folyamatosan figyelte a testületet, akik sorozatosan hozták a törvénytelenégeket. A polgármesternek az a hibája, hogy normakontrollt kért, megkérdezte a kormányhivatalt, hogy jó lesz-e, törvényes lesz-e? Ő is megkérdezte a Kormányhivatalt, neki is mondták, hogy nem lesz törvényes, de megmondták azt is, hogy ők akkor tudnak intézkedni, dönteni, ha beérkezett a jegyzőkönyv. Márciusban elmondták, hogy a projektmenedzser törvénytelen, a polgármester is mondta, de azért is megszavazta a testület. Ezt úgy mondják, hogy előre megfontolt szándék.

Megpróbálták megakadályozni a testületi ülések ismétlésének lehetőségét, mellyel alkotmányos jogaiban sértették az embereket. Közli, hogy az SZMSZ a képviselőkre vonatkozik, nem a lakosságra, nekik alkotmányos joguk a szólásszabadság, így bármit mondhatnak. A nagy projekt verte ki a biztosítékot azzal, hogy olyan kérdéseik voltak, hogy lesz-e adóemelést, illetve mi a tervük? Nem akartak azzal foglalkozni, hogy mi lesz a jövő évtől a 100-150 milliós kifizetésekkel (hiteltörlesztés, üzemeltetés). Kultúrházat építenek, de mondják meg, hogy mekkora adót fognak kifizetni?

Kérdezte, hogy mekkora ennek az üzemeltetési költsége, ami a tervekben biztos bent van. A polgármester és a testület alkalmasságát a választó döntheti el, függetlenül attól, hogy 6, vagy 36 éve él Fertődön. Ő sem 6 éve van Fertődön, hanem 16 éve. Figyeljenek oda, hogy olyan képviselő-testületet, és olyan polgármestert kell választani, aki nem a városból, hanem a városért él.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy az ÁSZ ismeretlen tettes ellen tett feljelentést, nem pedig a volt polgármester, vagy a jegyző, vagy a képviselő-testület ellen, mely ügyet lezártak.

A projektmenedzseri díjjal kapcsolatban elmondja, hogy az be volt, s be van építve a pályázatba, amiért a jegyző úr lelkiismeretesen megdolgozott. Személyeskedésnek érzi, hogy más embernek jogos, neki nem. Kérdése, hogy a Polgármester Hivatal részéről ki van olyan ember, aki végigvitte a projektet, tájékozott a projekt dolgaiba és képes ezt továbbra is megtenni. Most átadni a projekt teljes dokumentációját nem 2 hónapos dolog.

A harmadik megjegyzése, hogy a kamera törvénytelenül lett kihelyezve, azok pedig apró csúsztatások, hogy miért nincs és miért van. A lényeg, hogy törvénytelenül volt kihelyezve.

A negyedik dolog, amiről szólni szeretne, az a kerékpárút ügye, amit azért nem szavazták meg márciusba, mivel az a nagy projekt részét képezi. Egyúttal legyen egyszer s mindenkorra mindenki előtt világos, hogy a nagy projekt kapcsán a polgármester úr elküldött egy olyan levelet, miszerint nem ért azzal egyet. Erre minisztériumi ellenőrzést kapott az önkormányzat, s nem tudhatták, hogy mi lesz a vége, vissza kell-e fizetni az önrészt. Ez elvitte volna a költségvetés jórésztét, ezért a testület nem mert felelőtlenül belemenni és Fertődöt belesodorni bárminemű válságba, amiről beszéltek.

A következő említésre méltó dolog a fertői labdarúgás segítése, aminek kapcsán az illetékes bizottság úgy döntött, hogy 1 millió Ft plusz támogatás megadását javasolja a testületnek. Tehát az sem a gonosz, alávaló testületen múlt, hogy nincs tettünk Fertőd Város sportja érdekében. A nyugdíjasok ügyében közli, hogy az iskolát több alkalommal is felajánlotta, s elmondta az elmúlt testületi ülésen is, hogy megkeresték, mivel mindig is ott működött az idősök klubja. Természetesen, ha ez nem volt megfelelő, átmehtek az iskola melegítőkonyhájára. Ha meghívták a testületet a rendezvényeikre, akkor jelen voltak, de arról, ahova nem kaptak meghívást - mert esetleg bent lapul egy irodába és onnan nem kerül ki - sajnos nem tudtak elmenni.

Megjegyzzi, hogy pont ő volt az a képviselő, aki az elmúlt ülésen szolt, hogy a tőzeggyáriak kérték, hogy legyen kint náluk az ünnepszeg, aminek eleget is téve azt megszervezték. Tehát nem igaz, hogy nem törődnek az idősekkel, s nem adnak nekik lehetőséget. Igenis mindig ott vannak, ha megkeresik őket, mindig is ott állnak mellettük, és lehetőséget adnak, hogy bármit megrendezzenek.

Elhangzott, hogy nem dolgozik az, aki kiabál. Elmondja, hogy ő írt több pályázatot is, melynek eredményeképpen pl. holnap jön ki a Generali Alapítvány egy helyszíni szemlén a sebességkorlátozó táblák ügyében. Jelzi, hogy nem Bella Aladár, hanem ő volt az - jelzett személy csak utána írt egy levelet, amit bizonyítani is tud -, aki megkereste az alapítványt, melynek következtében meg kapja az önkormányzat a sebesség mérőket. A másik az élő betlehemmel kapcsolatban halott megjegyzések, aminél lehet, hogy nem csak erre van szüksége a városnak, s két alkalommal is kérte a lakókat, hogy akár Gergáczné Hekli Terézia kolléganőjéhez, akár hozzá jutassák el véleményüket, de a mai napig egyetlen ellenvélemény nem érkezett. Ha a város lakói úgy gondolják, nincs szükség erre, mert nem keresztény érzelműek, áll elébe, de ez ne a testületen múljon.

Kóródi Sándor képviselő:

Pantelics úr kérdései kapcsán szeretne néhány dolgot elmondani, mivel azok nemcsak a polgármesterhez, hanem a testülethez is szoltak. Rövid, frappáns válaszokat hallottunk ezekre, amikben viszont elég sok csúsztatás is elhangzott. A polgármester röviden átlépett lényeges dolgokon, amiknek nagy részét most Garab képviselő asszony elmondott akár a kamerákkal, akár a sportegyesülettel kapcsolatban. Jelzi, hogy napi kapcsolatban vannak a sportkör elnökhelyettesével, naponta váltanak e-maileket, s bizvást ígérheti, hogy meg lesz mentve a Fertődi Sportegyesület. Ha egyszer ugyanis megszűnne, akkor behozhatatlan hátrányba kerülne, hiszen újra felállítani szinte lehetetlen. Tehát meg lesz mentve, ez elhatározott szándékuk.

A kerékpárúttal kapcsolatosan közli, hogy az ugyebár a nagy projektbe be van építve. A polgármester által felvázolt lehetőségek közül az egyik pályázatra azért nem lettek volna jogosultak, mert három számjegyű utak mellett lehetett volna azokat építeni, míg a másakra azért nem, mivel a konzorciumba akkor nem volt helyük. Később ugyan lett volna, de akkor már megnyerték a projektet. Ez tehát már nem aktuális kérdés volt, mert amikor felmerült, akkor őők a projektben, vagy a városfejlesztési pályázatban levő kerékpárút megvalósítása mellett voltak és nem ellene.

A kátyúzás és a Vízműtől visszkapott pénz ügyében elmondható, hogy valóban nagyon sok javaslata volt a polgármesternek. Ahogy Garabné képviselő társa is jelezte, ezekben egyrészt addig nem dönthettek, amíg az egész projekt sorsa lógott a levegőben, másrészt az a pénz nem állt rendelkezésükre, mert csak részletekben utalták azt az önkormányzatnak. Tehát nem létező pénzt nem lehetett elkölteni a nyár közepén, most telt fel annyira ebből a kassza, hogy lehetett hozzányúlni.

A városgazdálkodási kft. ügyével kapcsolatban Takács György képviselő társa jobban el tudja mondani ennek a történetét. Volt egyszer egy városgazdálkodási kft, és ezt egyszerűbben és sokkal olcsóbban megoldotta a város egy másik módszerrel. Most ugyan úgy visszaalakította volna a polgármester több milliós többletköltséggel.

Az, hogy dolgozik-e vagy nem a testület, csak annyit mond, hogy a testület végig dolgozott. Az önkormányzatnak pedig pl. a polgármester személyében vannak fizetett alkalmazottjai, akiknek nem abból kell, hogy álljon a munkájuk, hogy helyesírást javít reggeltől délig a jegyzőkönyvekben, hanem ő azért kapja a fizetését, hogy érdemi munkát végezzen. Itt emlékeztet, hogy őők - a polgármesterrel ellentétben - egy fillér fizetést sem kapnak, mégis teszik dolgukat. Tették és fogják tenni ezután is.

Kocsis Ferenc polgármester:

Reagál, és figyelmeztet mindenkit, hogy lakossági fórumról van szó. Itt válaszol Garab képviselő asszony ÁSZ-szal kapcsolatos jelentésére, miszerint a mai napon kapta az értesítést, ami innentől kezdve hivatalos, hogy az ügyészség lezárta az ÁSZ vizsgálatot, magyarul nem jutott el az a bírósági szakaszba. Ez azt jelenti, hogy a rendőrség vizsgálati indokait az ügyészség elfogadta és lezárták az ügyet, tehát nem került bíróság elé. Azt tudomásul kell venni, hogy az Önkormányzatnak a feladata a városnak az irányítása, a menedzselése, az életnek a bonyolítása, semmiképpen nem pályázatoknak a bonyolítása, beruházásoknak a lebonyolítása, projektmenedzselése. Arra vannak szakcégek, tessék azzal végeztetni, az nem önkormányzati feladat. Erre mindenhol rájöttek, úgy látszik, ők nem akarnak rájönni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy viszont lehetőség van rá.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy lehetőség mindenre van, de ne ezzel foglalkozzanak.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Közli, hogy a legolcsóbb megoldást keresték pontosan a város érdekében.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megjegyzi, hogy az a legolcsóbb megoldás, ami nem biztos, hogy a legolcsóbb forintálisan, de a legtöbb hasznot hozza. Nem biztos, hogy nekik az a legjobb.

Az önrész visszafizetése kapcsán közli, hogy először is a nagy pályázatokhoz semmiféle önrészt nem fizettek be, másrészt, pedig ha a pályázat úgymond elbukott volna, akkor nem is kellett volna fizetni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Kérdezi, hogy akkor a Haydn-sétányt miből építettük?

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Haydn-sétány egy önálló beruházás.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi a polgármesternek, hogy annak az egyik fele is a nagy projekt része.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy azt az önkormányzat már kifizette.

A labdarúgás, és szociális bizottság kapcsán közli, hogy a Bizottság hozott 1 millió Ft-ról döntést, hogy támogatják, míg ugyanezen bizottság tagjai, akik ugyanazok a képviselők a testületi ülésen leszavazták, hogy nem döntenek most, majd később foglalkoznak vele. Akkor miért nem tetszettek megszavazni a testületi ülésen az 1 millió Ft támogatást?

A következő a csúsztatások felvetése, melynek kapcsán jelzi, hogy ezeket visszautasítja, mivel ő nem szokott csúsztatni. Márciusban lett volna konzorcium, s első helyen indulhattak volna.

A 2 millió Ft-os kátyúzás kérdésében pedig megjegyzi, hogy nagyon rossz lenne a helyzet Fertődön, ha az önkormányzatnak olyan likviditása lenne, hogy 5 millió Ft-ot kapásból nem tudnának kifizetni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy épp a polgármester úrtól hangzott el, hogy a város a csőd szélén áll.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy ezt majd utólag megbeszélük.

Horváth Lászlóné:

Kérdezi, hogy a lakossági fórum tv felvétele miért került megvágásra? Végignézte, és a Patonai úr nyilatkozatát nem látta. Nem is lett volna baj, ha ez megtörténik, de valaki utána szólt, hogy fáj az igazság. Megfogadta, hogy utánajár, hogy mi az igazság. Patonai úr ugyanis azt mondta, hogy a városi ünnepségen a polgármester úr a süteményt összeszedte, még az utolsó szem morzsáját is az asztalról a tálcára söpörte és a családjának hazavitte. Így van, erről van hangfelvétel. Jelzi, hogy a polgármester úr nem vitte haza, hanem leküldte az embereknek, amit többen is tanúsíthatnak.

Patonai Tamás képviselő:

A kérdezőnek válaszolva közli, hogy nem erről beszélt, hanem október 23-áról.

Horváth Lászlóné:

Azt kérdezi még, hogy miért probléma az, hogy a polgármester fia is részt vett az ünnepségen addig, hogy körülbelül 5 percig volt ott, mire a tiszteletes, vagy a plébános úr unszolására egy szelet süteményt evett meg, amit a hívek sütöttek. Miért probléma ez, kérdezi Patonai Tamás képviselőtől, miért kell ilyenekkel embert alázni?

Vagy ilyen az e-mail cím ügye is, hiszen milyen dolog az, hogy egy önkormányzati ülésen ilyenrel foglalkoznak?

A másik, amit nagyon szeretne kérni, hogy egy beteg gyereket ne alázzanak.

Takács György képviselő:

Kérdezi, ki alázta meg a beteg gyereket? Nem az alázta meg, aki végigtolta választáskor az utcán?

Horváth Lászlóné:

Jelzi, hogy a polgármester az előtt is tolt a beteg gyereket.

Takács György képviselő:

Közli, hogy gyalázatos és szégyentelen dolog előhozni egy ilyen témát.

Horváth Lászlóné:

Közli, hogy nagyon ronda dolog.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy a hölgy hozta elő a témát, nem ő.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megjegyzi, hogy akkor terelik a családra a hangsúlyt, amikor a polgármesteren már nem találnak fogást. Sokkal kevésbé örülne annak, ha azt mondanák, hogy ellopta ezt, vagy azt, kiárúsította, tendereket csalt, meg egyebeket. A másik dolog az, hogy szégyentelen dolog, gyalázat, amikor embernek a gyerekével jönnek elő, aki sérült. Azt mondja erre, hogy töltsenek el egy órát egy súlyosan sérült emberrel, akkor talán nem ezzel foglalkoznának.

Takács György képviselő:

Közli, hogy szégyen, gyalázat, amit művelnek. Ez már a kampánynak a kemény része. Ugyan azt folytatja a polgármester, amit egy éve. Erről a kislányról, akit nála jobban senki sem ismer, erről a kislányról senki nem beszélt. Senki egy szót nem mesélt, meg se említette a nevét. Itt jegyzi meg, hogy amikor az ő lánya a Fénysugár Alapítványon keresztül, hosszan, ingyen, bérmentve, szeretettel vigyázott a polgármester sérült gyerekére senki nem várt érte köszönetet. Szeretettel tette, amit a polgármester úgy köszönt meg a lányának, hogy amikor elment Fertőszentmiklósról utána nyúlt, hogy alkalmas-e arra a munkahelyre. Jelzi, hogy itt kezdődik az ember, s nem kell megint előjönni az egy évvel ezelőtti játékkal. Mindenki tiszteli ezeket az szülőket, különben nem támogatnák rendszeresen a Fénysugár Alapítványt. Szégyen volt előhozni, meg ezzel a kérdéssel egyáltalán foglalkozni is.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy véleménye szerint is szégyen lakossági fórumon ilyennel foglalkozni. Az egy másik kérdés, hogy embereket felháborít az e fajta viselkedés. Azt pedig el kívánja még mondani, hogy Takács képviselő lányának nem nyúlt utána, támogatta kijelölését.

Takács György képviselő:

Kérdezi, hogy azzal támogatta, hogy megkérdezte, nézzenek utána alkalmas-e, s hogy meg van-e a végzettsége? Kérdezi még, hogy idehívja azokat az embereket Fertőszentmiklósról, akiktől ezt kérte? Közli, hogy be fogja bizonyítani, hogy a polgármester hamisan állította azt, hogy támogatta a lánya kinevezését.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy legkisebb gondja is nagyobb annál, hogy Takács úrral, vagy a családjával foglalkozzon. Azt hiszi, hogy jobb, ha ezt a témát itt befejezik.

Patonai Tamás képviselő:

Horváth Lászlónénak válaszolva elmondja, hogy a férjével történő személyes megbeszélése alapján jutott arra az elhatározásra, hogy ha egyszer már ezt a hibát elkövette, hogy személyeskedett azon az ülésen, ezt nem követi el a tv adásban. Kérte Baa Károlyt ezen megbeszélés után, hogy legyen szíves vágja ki ezt a részt a műsorból, mert nem szeretne személyeskedni, amit ő meg is tett. Amit ott elmondott, úgy gondolja túl ment egy bizonyos határon, amit elismer. Arról volt szó, amit a polgármesterrel kapcsolatban nehezményezett - de nem akar erről beszélni -, de ha a hölgy kéri, elnézést kér a polgármester úrtól, de ezek akkor is tények. Történt februárban, hogy a Velux igazgatója meghívta Fertőd, Fertőszéplak és Fertőszentmiklós polgármesterét egy bemutatkozó ünnepségre, ahol kapcsolatkiépítés lett volna a fő szempont. Úgy kezdődött, hogy elmentek a Terciába, a Tercia után mentek volna egy VIP fogadásra a Veszprém kézilabda csapatának Bajnokok Ligája meccsére, majd utána vissza. Még egyszer megjegyzi, hogy kapcsolatépítés címszó alatt, aminél a polgármesterünk elment a Terciába, megette a kaját, felállt majd mondta, hogy neki óvodabálba kell mennie. Itt kéri a polgármestert, hogy cáfolja meg, ha valami nem igaz ebből az információból.

Aztán tavaly október 23-án a süttöri tornateremben - bár erről nem akart beszélni, de a személyével kapcsolatos reakciók miatt mégis megteszi - az történt, hogy a polgármester a végén összeszedette tálcára az ételt, amit végigvitt a Bartók B. utcán, ami eléggé megalázó jelenet volt. De ide sorolható az idei augusztus 20-i ünnepség is, amikor az eszterházi attemplomban volt az a bizonyos fogadás, amit ő szóvá is tett.

Jelzi, hogy a polgármester úrnak ezeket el is mondta, s nem a háta mögött beszélt erről. Ott is ugyanaz a történet volt, lement az altemplomba gyerekeivel és azok barátnőivel együtt, akikkel egyébként oda megy, ahova akar. Azt próbálta a polgármester úrnak elmondani, hogy ez etikátlan. A demokráciában van egy illemszabály, amiről beszéltek is a polgármester úrral. Nem gondolta, hogy ez valakinek problémát jelent, s pont azért vágta meg az anyagot, mert nem akarta, hogy ez műsorba menjen.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy egy szó sem igaz az elmondottakból.

Szabó Antal:

Megjegyzi, hogy amikor Patonai képviselő úr az illemszabályról beszél, inkább képviselő társát kellene fegyelmeznie az ülések alkalmával, amikor az obszcén kifejezésekkel illeti a polgármestert.

Kérdezi, hogyha a LEADER egyesületnek 3 millió Ft tagdíjat kell fizetni egy évre, akkor miért nem fogadja el az önkormányzat azt az általuk kiírt 100%-os támogatású pályázatot, amiből piacot lehetne csinálni.

A nagy projekttel kapcsolatba közli, hogy nem lenne azoknak a képviselőknek a helyébe, akik azzal dicsekszenek, hogy több mint egy évtizede az önkormányzatnál vannak, de nem tudnak felmutatni 20 év alatt 136 millió Ft önerőt a nagy beruházáshoz, inkább megemelné a jegyző úr előtt a süvegét, hogy nyert a pályázathoz 540 millió vissza nem térítendő támogatást. Mindezt visszásnak tartja viszont annak fényében, hogy még az önerőt is hitelből akarják finanszírozni, és ezért vették fel a svájci frankos hitelt, ami miatt a város - szerinte - 2 milliárdot fog visszafizetni. Jelzi, hogy az ezzel kapcsolatos felelősséget vállalniuk kell a képviselőknek, akik ezt egyébként korábban már ki is jelentették.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megköszöni a hozzászólást, s megkérdezi, kíván-e valaki viszontválaszt adni, mert ha nem, akkor tovább adja a szót.

Magyar István:

Először csak röviden tenne egy megjegyzést a meglehetősen túlbujánzó vitához, ami arra engedi következtetni, hogy rengeteg indulat, titok, meg adat nem forgott megfelelő körökben az elmúlt 20 évben véleménye szerint. A másik megjegyzése az önkormányzat elmúlt 20 éves teljesítményéhez képest az, hogy annyi képmutatás gyűlt össze a testületben - most nem tesz különbséget polgármester és a képviselők között -, hogy ez gyakorlatilag mára kezelhetetlenné vált, és a képmutatás zászlóját vivők nem bírják elviselni, ha más hasonló eszközökkel él. Ilyen körülmények között nyilván lehetetlen dolgozni. Felteszi a kérdést, hogy most mi lenne, ha 0 vitával ugyanazt a testületet választották volna meg.

Közli, hogy - ha már így belejött a pszichikai vonalba - szeretné megkérdezni Takács képviselő úrtól, hogy 150-200 éves ősei hány Ft-ot fizettek be az elmúlt mondjuk 15 adóévbe Fertőd város kasszájába? Jelzi, hogy milliós nagyságrendbe elég lesz, hogy ne kelljen sokat számolni, és a lelki életét, ha lehet nélkülözze a válaszbá.

Ezzel együtt a felől is érdeklődik, hogy a projekthitel visszafizetésénél a testület számít-e a városba jött-mentekre is? Jelzi, hogy lenne még egy műszaki kérdése is a kerékpárúttal kapcsolatban, amire nem vár választ, mivel látja, hogy nem mindig teljesül Magyarországon az ésszerűség és a szakszerűség az egyes építések kapcsán.

Kérdezi tehát, hogy a kerékpárútnak nagyjából hol megy majd a nyomvonala - már csak amiatt, mivel célszerű lenne, ha minél kevesebbszer, vagy egyszer sem keresztezné a közutat -, milyen széles lesz az út - mivel az lenne a szerencsés, ha három kerékpár elférne rajta, ha valaki előz egy párost -, míg a harmadik, hogy milyen anyagból lesz - mivel a legdrágább a piros kőből, de eléggé esztétikus a finomított aszfaltból is.

Takács György képviselő:

Többszöri érintettség okán szeretne pár gondolatot elmondani, bár igaza van Horváth képviselő társának, hogy sokszor szólni se érdemes. Magyar Istvántól két dolgot szeretne kérdezni, először is, hogy kinek a szájából - az övéből adott esetben mikor - hangzott el a jött-ment szó? Közli, hogy ilyen kifejezésekkel mások dobálóznak, s ő életében ilyet nem mondott. A másik kérdése - mivel ilyen fatális, idióta dolgot kérdezett Magyar úr is tőle -, hogy mondja meg most neki azt, hogy mennyi 3977x647x296? Ez éppen olyan abszurd, mint Magyar úr kérdése, hiszen az elmúlt 15 évben az 1624-ben született nagyapja nehezen tudott volna adót fizetni. Megjegyzi, hogy ő viszont keményen fizet - s ezt a kérdező is tudja -, egyúttal a felől érdeklődik, hogy Magyar úr nem Ausztriában dolgozik, s ő mennyi adót tett le Fertőd asztalára? Jelzi, hogy nem fejezte be még be, csak Magyar Istvánnak válaszolt.

Magyar István:

Közli, hogy Magyarországon dolgozik.

Takács György képviselő:

Megjegyzi, hogy most egy rövid ideje talán, de azelőtt tudja, hogy Ausztriában dolgozott.

A további kérdésekre válaszolva Horváth úrnak közli, hogy Fülöp Géza volt polgármester még a legrosszabb időszakában, az utolsó ciklusában is 51 %-kal nyert a választásokon. Kocsis Ferenc polgármester urat valóban megválasztották 37 %-kal, de három különböző polgármestert támogató képviselő-testületi tag került be mellé. Jelzi, hogy kezében volt a lehetőség, hiszen a régiek közül hárman kerültek be, míg 4-en voltak ők többségben. Ezt a testületet, ezt a 6 főt összekovácsolni egy erős akarattá csak a polgármester makacsságával sikerült.

A másik, amire reagálni kíván, az a polgármester azon megjegyzése, miszerint a testületi tagok nem dolgoznak. Ennek kapcsán elmondja, hogy ezen időszak alatt megoldották a sport kérdését, valamint az elmúlt egy évben megvalósult összes beruházás - gondol itt a Kastélyhoz vezető gyalogjárdára, az utak kátyúzására, a majdan megépülő Lélek útra - kivétel nélkül mind képviselői előterjesztés nyomán épült meg. A polgármester úr nagyon jól tudja, hogy akkor, amikor ezeket ő próbálta betervezni - s jelzi, hogy itt nem kell ködösíteni senkinek sem -, akkor a pénzügyi bizottság azért nem adott támogatást, mert az azokhoz szükséges hitelhez - amit már egy éve nem sikerült az önkormányzatnak felvenni - nagyon ideális helyzetet kellett a banknak bemutatni. Egyébként a lehetőségük meg lett volna, de akkor ezt a dolgot nem teheték meg, amit a polgármester úr nagyon jól tud, csak mártírt akar magából csinálni. Fél év múlva, mikor már megtehették, várták, hogy a polgármester tegye meg ezeket az előterjesztéseket, ám ő nem tette meg, ezért ők előterjesztették, megszavazta a testület, s elkészültek ezek a beruházások. Azt tehát, hogy nem dolgoznak, se rá, se egyetlen képviselő társára nem mondhat senki.

Kocsis Ferenc polgármester:

Takács úr figyelmét felhívja, hogy közmeghallgatáson vannak.

Takács György képviselő:

Ez véleménye szerint igenis érdekli a lakosokat.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy elmondhatja majd a közmeghallgatás végén a véleményét.

Takács György képviselő:

Jelzi, hogy kérdezzék meg a lakosságot, hogy érdekli-e őket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Újra jelzi, hogy közmeghallgatás van.

Takács György képviselő:

Elnézést kér, jelzi, hogy befogja száját, s a lakosság mondhat, amit akar.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Személyes érintettség miatt közli, hogy sohasem használta a jött-ment kifejezést, mindössze azt kérdezte egyszer Szabó Antaltól, hogy hány éve él itt. Ezzel együtt megjegyzi, hogy ismert olyan nénit Fertődön, aki 70. éve lakott már itt, s akkor is azt mesélte, hogy ő még mindig „gyütt-ment”-nek számít. Ezek hagyományok nagyon sok faluban, nem csak Fertődön, ettől függetlenül ő személy szerint nem szereti, s nem is használta ezt a kifejezést.

A másik rövid megjegyzése a többször emlegetett piac kialakítással kapcsolatban az, miszerint elmondták - s ezt vissza lehet nézni a testületi ülések felvételeiről -, hogy 6 millió Ft-ból Fertődön nem lehet piacot csinálni, csak 26 millióból. Kell tehát még további 20 millió Ft a kialakításhoz, s még nem is beszélt annak fenntartási költségeiről. E téma kapcsán viszont közli, hogy ami nekünk nem rentábilis, azt egy környező település megpróbálja, s reméli sikerül a pályázaton elnyerniük a támogatást a megvalósításhoz. Amennyiben nekik sikerül, úgy akik el akarják adni portékáikat ott eladhatják, mert nem kell sokat utazni, így mindenkinek meg lesz a maga kívánsága.

Horváth Zoltán képviselő:

Testületi tagként pár szót mondana Magyar Istvánnak, ha ő vetette fel a piac kérdést? Látja, hogy mégsem ő.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jelzi, hogy ettől függetlenül maradjanak Magyar Istvánnál, akinek a kerékpárúttal kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy a műszaki részeket, s a nyomvonalat ismeri, de azt korábban tervezték. A nyomvonal a Gránátos ház mögött indul a tözeggyári útról, majd a KIG út északi oldalán megy végig a CBA bekötő utat keresztezve a Tócsa-dűlő szélébe végig, és a Béke úton egészen a templomig. Ez tehát azt jelenti, hogy nem keresztez közutat, csak a helyi utjainkat. Mellékutakon megy végig, illetve csatlakozik a templom előtt kialakítandó díszburkolathoz. Azt, hogy milyen anyagból készül nem tudja, mivel nem ismeri ilyen mélységig a terveket. Erre a beruházási ügyintéző, vagy a jegyző úr tudna válaszolni, mivel ők vettek részt az előkészületekben. Úgy tudja, hogy csak kerékpárút lesz, nem járdával egybeépített kerékpárút.

Kóródi Sándor képviselő:

A félreértések elkerülése végett közli, hogy ami most a Gránátos ház és a Kastély között készül, az nem a kerékpárút építése.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy a Gránátos ház mögött - ahol régen volt a kerthelyiség -, indul a nyomvonal. A beruházás tehát a tőzeggyári buszmegállótól indul, a Gránátos házak mögött, északra az udvaron megy végig.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy azt hitte sokáig ő is, hogy a Gránátos házak előtt kezdik, de már tudja, hogy az a járda a leendő buszmegállóhoz tartozik.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy az nem az önkormányzat, hanem a Kastély beruházása.

Horváth Zoltán képviselő:

A kerékpárút közbeszerzése kapcsán elmondja, hogy 6-an vették meg az ajánlati csomagot. Időközben meg volt a helyszíni bejárás is, hogy ha jól tudja, november hónap közepéig kell benyújtani az ajánlatokat. A beruházás paramétereit kapcsán annyit tud, hogy a szélessége 2,10-2,20 méter, melynél van egy szabvány, aminek meg kell felelni, s annál kisebb nem lehet, de az is biztos, hogy nagyobb sem lesz.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli Magyar Istvánnak, hogy a kerékpárúttal kapcsolatos műszaki kérdéseire a beruházási ügyintéző bevonásával fog választ kapni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Egy kérdése van Magyar Istvánhoz, miszerint mit értett a 3 régi testületi tagként bekerültek képmutatása alatt? Ez különösen érdekes lenne azért is számára, mivel 18 éve élnek egy tömbben vele, s nem hiszi, hogy bárminemű képmutatásról szó lenne, de nagyon szívesen válaszolna a kérdésére, mivel azok nagyon is érdeklik.

Magyar István:

Közli, hogy ez az, amire nem kell felelni.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy igenis őt érdekli.

Magyar István:

Közli, hogy a lelki életük a politikai marketing.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy válaszolna rá rögtön.

Magyar István:

Megjegyzi, hogy a kislányok táncolnak, közben meg kattint kettőt.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy Magyar István mindkét gyermeke a süttöri iskolába nevelkedett fel, s nem kis energiájukba került az, hogy menedzselték mindkettőjüket, mert értelmes gyermekek voltak. Ennek ellenére bement, fotózott, s olyan fotókkal támadta 2 évvel ezelőtt, ami már nem az ő igazgatósága alatt történt.

Magyar István:

Kérdezi, hogy kit támadott ő?

Kocsis Ferenc polgármester:

Megkéri az érintetteket, hogy a személyeskedést hagyják abba. Arra kér választ, amit a lakos kérdez, minden mást négy szemközt bonyolítsanak.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

A lelki életéről szeretné elmondani, hogy 85-ben, amikor még a másik rendszer volt, ő akkor is járt templomba, s kapott érte pártbizottsági fegyelmit, ugyanezt nem tudja elmondani mindenkiről, aki karba tett kézzel áll a templomba.

Kocsis Ferenc polgármester:

Még egyszer jelzi, hogy a személyeskedéseket hagyják abba.

Horváth László:

Jelzi, hogy sok személyeskedés volt, választások lesznek. Szeretné kérni, hogy ha van egy kis erkölcsi érzéke mindazoknak, akik indulnak a választásokon, írjanak alá egy nyilatkozatot - ilyen állami szinten is meg szokott történni -, hogy a személyeskedéseket a választás alatt mellőzik. Úgy érzi, hogy mindenki tud már mindenkiről mindent, ezért kéri, hogy az érintettek tegyék meg ezt a gesztust.

Horváth Zoltán képviselő:

Javasolja, hogy aki érintett, az január 3-ig szórólapot, lakossági fórumot ne is szervezzen. Ezt követően lesz 2 hét arra, hogy ha valaki meg akarja győzni a lakosságot, akkor meggyőzze.

Patonai Tamás képviselő:

Megígéri - de erről már beszélt korábban -, hogy nem fog szervezkedni, de ha valakitől támadásokat kap, akkor természetesen ő sem marad tétlen.

Kocsis Ferenc polgármester:

Bízunk benne, hogy sem az adventi, sem a karácsonyi időszakban effajta, semminemű mocskolódásra, s egyebekre nem kerül sor, hiszen nem ez a város érdeke.

Szabó Antal:

Azt kérdezi búcsúzóul a képviselő-testülettől, hogy mivel választások jönnek, reméli, hogy az indulók több bemutatkozási lehetőséget fognak kapni, mint tavaly.

Ha nem biztosítják a lehetőséget a helyi médiákban, akkor hogyan képzelik el a továbbiakat, s milyen támogatást fognak adni a leendő indulóknak. Lehet az polgármester, vagy képviselő jelölt, valamilyen támogatási formát ki kellene találni. Kérdezi, hogy gondolkodtak-e már erről?

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy nem gondolkodtak erről, bár ő is érintett a dologban, s régebben még tévézett is éveken keresztül. Ez a kérdés a 2 tv csatorna tulajdonosának kell, hogy elhangozzon, ám hogy ők mivel fogják támogatni a választási kampányokat, azt nem tudja, de Bozsvári Istvánnál is mindig meg volt hirdetve ilyen műsor, és aki úgy döntött, hogy abban részt vesz, annak nyitva volt a lehetőség.

Szabó Antal:

Jelzi, hogy azt a város fizette.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy nem a város fizette.

Horváth Zoltán képviselő:

Közli, hogy az az adott tv stratégiai kérdése, hogy egy bizonyos időt ingyen ad, utána pedig mindenki annyit vesz, amennyi pénze van.

Kocsis Ferenc polgármester:

Horváth úr hozzászólását megköszöni, egyúttal reméli, hogy idén így lesz, mivel tavaly nem így volt.

Kisberk Ferenc:

Azt kéri, hogy ezt a személyeskedést, ami itt lezajlott fejezzék be. Ez sem a városnak, sem senkinek nem jó. Itt belső értékeket bolygatnak fel, és ez számára szomorú, hisz egy lakossági fórumnak nem erről kellene szólnia, hanem arról, hogy mi lesz Fertőd városával. Közli, hogy ő 1975 óta van Fertődön, s szomorúnak tartja, hogy itt van ez a település - mely, amikor ide érkezett egy nagyközség volt - rengeteg üzemmel, híres kutatóintézettel, oktatási intézményekkel.

Jelzi, hogy kívülállóként úgy érzi, hogy a polgármester, mint egy jó házigazda örködik a törvényességen. Ezt azért tessék elfogadni, mert itt is volt ma a fórumon olyan dolog, amelyikben azt hiszi, hogy a lakosság sem teljesen tájékozott. Ilyen például a Kastély helyzete, mely egy különálló objektum, amihez az önkormányzatnak ilyen értelemben sok beleszólása nincsen. Ez így volt a korábbi polgármester Fülöp Géza idejében, s egyelőre így van most is, pedig ha sikerül jó kapcsolatot fenntartani a Kastéllal, az csak előnyére válhat a városnak.

A másik dolog, amiről beszélni szeretne az, hogy végre elkészült a Kastélyig vezető gyalogjárda. Megjegyzi, hogy nagyon helyesen mondta valamelyik képviselő azt, hogy igenis a két települést össze kell kötni a gyermekek érdekében. Ez lett volna szerinte a legfontosabb feladat a településen, ha innét el szeretnének az eszterháziak Süttörbe jutni, a süttöriek pedig az Eszterházán lévő iskolába. Nagyon kéri, ez legyen az első és legfontosabb teendő.

Az iskolánál kialakítandó közlekedéssel kapcsolatban nem tudja, hogy hogyan képzelték a körforgalmat. Nem látja pontosan az ügyet, de tudomásul kell venni, hogy itt van a Nemzeti Park, mellyel kapcsolatban vannak előírások és nem úgy történik egy ilyen akció, hogy csak gondolnak egyet és egy körforgalmat kialakítanak. Megjegyzi, hogy annak idején a gyalogátkelőhelyek kivilágítását szorgalmazta, mert akkor még a gyermekei kicsik voltak és izgult érték.

Szeretné megemlíteni a Haydn-sétány kapcsán, hogy az szerinte nem egy szép látvány, s el kellene azon is gondolkodni, hogyha egyszer megépült, s ilyen pocsékul készült el, azt a pénzt csak kidobták, s a hibáit a fertődi polgárok fogják majd megfizetni.

Elmondja, hogy amikor készült, s a fákat ültették, jelezte a munkásoknak, hogy azokat dréncsövek nélkül nem lehet elültetni, ám végül mégiscsak utólag lettek odahelyezve a dréncsövek, s ennek következtében a fák csak csonkok lettek, s nem hiszi, hogy be fognak indulni.

Ugyancsak problémának tartja a tájékoztatást, amivel kapcsolatban igaza volt abban a polgármesternek, hogy vannak szegények, akikhez nem jut el az a tájékoztatás, ami esetleg megilletné őket. Arra kéri a képviselőket, vagy polgármester urat, hogy olyan helységekre, ahova többen elmennek - érti alatta a postát vagy az önkormányzatnak az átjáró részét -, legyenek szívesek ezeket a tájékoztatásokat kifüggeszteni, hogy azzal a szegény embereken is segíthessenek.

A pályázatokkal kapcsolatosan egyet szeretne megkérdezni az általános iskola felújítási pályázatát illetően. Véleménye szerint is nagy hiba volt nem feladni azt időben. Tény és való, hogy most lesznek ezek az új összevonások, azért egy Fertőszentmiklós és egy Fertőd városának a két oktatási intézményét, ha összehasonlítja, akkor utcahossz különbség van közöttük.

Végül szeretné megjegyezni, s mindenkit arra kér, hogy ezt a települést ebből a mély gödörből próbáljuk közösen felemelni, s ne legyünk az országnak a szegénye. Kéri, hogy ezt a személyeskedést felejtsék el és a sérelmeket beszéljék meg egymás között, hisz a városnak előre kell lépnie.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Személyes érintettség jogán szeretne szólni a tavalyi iskola felújítási pályázat kapcsán, melyről közli, hogy az nem rajta bukott el. Elmondja, hogy június 15-e volt a pályázat beadási határideje, s dokumentumokkal tudja igazolni, hogy május 31-ig mindennemű pályázati anyagot leadott, még azokat is, amiket továbbképzésen plusz pontként hallhattak. Az, hogy a pályázati író hölgy, aki a leadás napján elvitte a pályázati anyagot a hivatalból, s csak egy nappal később adta fel, ezzel nem tud mit kezdeni.

Közli, hogy nem arcszkodásként mondja - mivel nem is FIDESZ tag -, de a jelenleg fennálló FIDESZ-KNDP országos vezetésénél azért lobbizik, s azért hozta Fertődre az országgyűlés oktatási bizottságának alelnökét, hogy az iskola érdekében lobbizni tudjon. Aki pályázatot írt, az tudja, ha nincs támogató, nincs elnyert pályázat. Jelzi, hogy eddig is mindent elkövetett az iskoláért, amiket bizonyítani is tud tárgyszerűen.

Takács György képviselő:

Közli, hogy Kisberk Ferenc úr szociális helyzetről elmondott gondolatainak mindegyikével teljes mértékben azonosul és egyetért vele, néhány apróság kivételével. Az egyik az, hogy a szegényebb, nehezebb helyzetű emberekkel az önkormányzaton belül - elsősorban a családsegítő szolgálat közreműködésével - igenis nagyon keményen foglalkoznak. Aprólékosan feltérképezik a ilyen családokat, s részletesen tájékozódnak a helyzetükről. Jelzi, hogy nagyon nehéz sokszor egy ingyen ebédet is odaadni nekik, mivel az önértékük is másképp működik.

A másik dolog a Haydn-sétány kérdése. Úgy gondolja, hogy sokan jártak már Rómában, ahol mikor Mussolini megépítette a Viktor Emmanuel teret akkora felháborodás volt, amekkorát a világ még nem látott. Sok római még ma sem szereti, viszont azóta, alig lehet a téren megmozdulni. De nem kell Rómáig menni, hiszen elég csak a soproni mélygarázsokat építésére gondolni, amibe egy polgármester bukott bele. Amikor a Deák teret elkezdték építeni rádió, újság, televízió, s minden média telekürtölte a világot, hogy micsoda mocsokos, s hogy fog kinézni, ehhez képest ma Sopronnak az egyik legközkedveltebb tere.

Ugyanez a helyzet a Haydn-sétánnyal is, főleg olyan embernek, mint ő, aki 20 éven keresztül ott dolgozott. Végre félre lehetett tenni a gumicsizmákat, s kezdtek megszokni, felfedezni is az emberek, amit a rendezvények utáni igények is fényesen bizonyítottak. Igenis ez a tér szép, meg kell szokni, s meg kell becsülni, hisz nagyon sok településen nagyon boldogok lenne, ha ilyenrel rendelkezne. Nem beszélve arról, hogy volumenéhez képest ez a tér nem is volt drága, annyi hiba meg még az új cipőben is van, amennyit ebben találtak. Szeretné, hogy ha próbálnák, mint egy mostohagyereket, vagy saját gyermeket magukhoz ölelni, és nem mondvacsinált dolgokkal állandóan előjönni. Megjegyzi, hogy igenis átgondolt volt ennek a beruházásnak az előkészülete, hiszen hónapokig ki volt függesztve a terve, s egy egész télen keresztül analizálták nagyon-nagyon széles körben az elképzeléseket, mire ez kialakult a nagyprojekttel együtt. Akkor azt mondták, akik vették a fáradságot, s áttanulmányozták az anyagot, hogy ez így jó, mert minden lakossági igény beépítésre került. Most viszont felül akarják bírálni azok munkáját, akik akkor vették a fáradságot és eljöttek a közös munkára, egyeztetésekre. Jöttek volna el akkor a bírálók, s nem utólag kötözködnének, hiszen mindenkit hívtak, s mindenki előtt nyitott volt a lehetőség.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, hogy térjenek vissza most már a valóságba. A témáról annyit kíván még megjegyezni, hogy az viszont tény, hogy a tavaly szeptember végén átadott térnek a mai napig nincs használatba-vételi engedélye. Jelzi, hogy nem tudja, hogy kinek érdeke ezen állapot fenntartása, de bízik benne, hogy előbb-utóbb tényleg Haydn-sétány lesz belőle, s közlekedésre is alkalmassá válik.

A másik sajnós az, hogy előbb-utóbb ki is kell fizetni.

Horváth Zoltán képviselő:

Az iskola kapcsán elhangzottakhoz közli, hogy nem körforgalomról beszéltek, csak rosszul lett megfogalmazva, mivel mindig is egyirányúsításban gondolkodtak. Arról van tehát szó, hogy ahol most ki-be járnak, ott csak bejárat lesz, s a hídon fognak kifelé menni. Mivel az ún. „Kecsu” épületében van egy vállalkozás és mellette ott van a kutató telephelye, azon a szakaszon már kétirányú lesz a forgalom, tehát lehet befelé is jönni. A lényeg, hogy az iskola előtt egyirányú lesz a forgalom, s ki lesz helyezve a tábla, hogy be lehet jönni, de csak ebbe az irányba, hisz épp azt a problémát kellett ezzel megoldani, hogy ne lehessen szembe jönni egymással a kocsiknak ezen a szűk bejáraton. Itt bejön, ott kimegy, ennyire egyszerű a történet. Az az elképzelés, hogy úgy fogják kiszegélyezni hosszú távon, hogy ne kelljen forgolódni az autóval annak, aki jön a gyerekéért, csak kiszáll, bekíséri, egyenesen továbbindul, vagy kikerüli az előtte lévő kocsit, ha éppen ott van, s nem kell beállni, kitolatni, s forgolódnia. Ha valaki a tornaterem felől jön, oda is ki lesz téve a tábla, hogy csak jobbra tud fordulni, balra a forgalomba nehogy szembe menjen. Ezzel kapcsolatban még elmondja, hogy a hivatal illetékes dolgozója megrendelte a szükséges táblákat.

Kisberk Ferenc:

A felől érdeklődik, hogy jól érti-e, hogy a konzervüzemnél és a hídnál lévő oszlopok kikerülnek, s akkor így be lehet menni a buszmegálló mellett, viszont a konyhához, vagy az iskolához szóló behajtási tilalom továbbra is él. Azt viszont nem érti, hogy volt szó a vízműnek az útjára való kimenetelről is, aminek használatával nem tud keresztül menni az iskolán, vagy az udvaron.

Takács György képviselő:

Közli, hogy az egy régi elképzelés volt, amit elvetettek, mivel nem volt jó.

Garab Gábor Károlyné képviselő:

Jelzi, hogy minekután oktatási intézmény területén ment volna keresztül, ezt akkor elvetették és a mostani elképzeléssel a lehető legegyszerűbb közlekedési megoldást gondolták ki. Közli, hogy tudomása szerint a táblákra vonatkozó megrendelők már a polgármester asztalán várnak aláírásra, mely után máris indulhat a munka.

Kisberk Ferenc:

Egy javaslatot szeretne tenni a helyi ifjúság érdekében a buszmegálló mögötti padokkal kapcsolatban, amik nem igazán váltották be a hozzá fűzött reményeket. Amondó lenne, hogy jó minőségű padokat kellene letenni, hogy szolgálja az ifjúságot, hiszen nincsen nekik egy olyan helyük, ahol tudnának traccsolni, s értelmesen eltölteni a szabadidejüket.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, vagy észrevétele.

Magyar István:

Jelzi, hogy az előbbi témához lenne egy észrevétele, miszerint ki kellene alakítani végre Fertődön egy olyan helyet, s találni kellene 5 m²-t, ahol 5 ember le tud ülni. Jelöljenek ki végre egy termet, hiszen úgy tudja, hogy van 2-3 ilyen, csak az egyikbe használt bútorok vannak a másik meg romos. Szerinte gyakorlatilag 50.000,- Ft-ból be lehetne tenni két asztaliteniszt, de ezt valahogy nagyon elnézte a testület. Talán még annyi együttműködő most is van, hogy ilyen meg lehetne csinálni, hisz csak kellene meszelni, ami minden más pénzhez nevetséges összeg.

Takács György képviselő:

Az elhangzottak kapcsán közli, hogy a hozzászóló által említett helyiségben lévő használt bútorok kapcsán tudni kell, hogy azok hetente, havonta forognak rendszerességgel, pont az elszegényedett és arra rászoruló családokat megsegítésére. Tehát ez az úgy nevezett adományraktár, amire ebben a formájában igenis nagy szükség van. A másik említett helyiségben pedig muzeális értékeket, dolgokat őriznek. Megjegyzi, hogy ebből is látható, hogy előbb el kellett volna kezdeni ilyen hely kialakítását, és ha készen lesz a Süttöri Kulturális és Szolgáltató Központ - amire nemrég azt mondták sokan, hogy nem kell -, ott mindenkinek meg lesz a maga helye. Addig ezekbe a zeg-zúgokba teljesen felesleges bármit is elhelyezni, az adományraktárt meg semmiképpen nem szabad ilyen célra feláldozni. Egy hét alatt egy teljes raktárnyi bútort ürítettek ki a rászorulóknak. Elmondja, hogy Ausztriában lehet, hogy nem fogy így, nálunk viszont más a helyzet.

Ide vonatkozóan tájékoztatja jelenlévőket arról is, hogy Süttörön az Esélyek Házát rendszeresen felajánlják a fiataloknak, akik bemehetnek oda akár délután is. Egy dolog zavarja őket - amivel egyetért, mivel annyi idősen őt is zavarta volna -, hogy felügyelet alatt vannak. Felügyelet nélkül viszont nem lehet beengedni őket, tehát bárhol lesz ilyen hely kialakítva, ha megépül az új helyen is, szükséges lesz valamilyenfajta felügyelet. Szerinte valamilyen szintű felügyelet elengedhetetlen, de ha úgy gondolják a szülők, hogy felügyelet nélkül elengedik a gyermeküket, akkor számtalan szórakozóhelyre mehetnek ezt. De jelenleg Fertőszentmiklóson, mert Fertőd vele együtt nem akarta, hogy itt disco legyen és az a csetepaté, ami régen volt.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megjegyzi, hogy a fiatalok mellett az időseknek is kellene tudni helyiséget biztosítani.

Horváth Zoltán képviselő:

Jelzi, hogy ő korábban már szeretett volna több kérdésre is reagálni, csak belé folytatták a szót. Az egyik a sport kérdése, mellyel kapcsolatban felvetődött, hogy a póttámogatás megítélését miért halasztották el? Közli, hogy ő személy szerint most se nyugodt az elfogadott döntés végett, hiszen egyszer betömik a jelenlegi hiányukat, de ez a hiány jövőre is meglesz, és még mindig nem tudták megtalálni a hosszú távú megoldást. Nem az a lényeg tehát, hogy még több pénzt adjanak, hanem hogy miként lehetne az egyesületet úgy működtetni, hogy ez a hiány ne jelenleg meg évről-évre.

A másik a piac kérdése volt, mellyel kapcsolatban az a kérdés hangzott el, hogy miért nem támogatták a LEADER által kiírt pályázatot? Egy lényegi kérdés volt ott, amiről a mai napig nem kaptunk választ az pedig az, hogy ha azt a pályázatot meglépik, akkor majd a másikat, amiből a faházak felújítására ígérték oda a 8 millió Ft-ot, azt ne bukják el, mivel azt az információt kapták, hogy egy önkormányzat egy évben maximum az önerővel együtt 10 millió Ft-ot hívhat le, kétszer 10-et, vagy többet nem. Tehát ha ez esetleg mégsem így van, és a kettőt külön lehet futtatni, akkor talán érdemes elgondolkodni rajta. A piaccal kapcsolatban egy olyan javaslata lenne, hogy a jövő évben, amikor indul a szezon márciusban próbálják meg valahol, a sétáló utcában, vagy kint ott az orosz laktanya beton parkolójában próbaképpen egy ilyen meghirdetését. Ha tudják működtetni, nem biztos, hogy LEADER pályázatból kell azt intézni, mert akkor mindenkit ide kell engedni ingyen, bérmentve, hogy itt áruljon zöldséget, gyümölcsöt, bármit. Azt szeretné, ha helyi árulna és ha mégis más jön, akkor az csak helypénzért tehesse ugyanezt. De semmiképpen nem támogatható az a megoldás, ha a két pályázat egymást üti.

Jelzi, hogy ugyancsak elhangzott, hogy kell-e Kft., vagy sem? Szerinte szüksége lenne Fertődnek egy Kft.-re, csak nem biztos, hogy úgy, ahogy a polgármester úr elmondta. Ezek olyan viták, amelyeket meg kell majd vívniuk. Ennek a Kft.-nek kéne beszélnie a bérleti díjakat a lakásokból, ennek kéne a különböző rendezvényeket szervezni, hiszen a legtöbb rendezvénynél abba ütköznek bele, hogy van egy számla, aminek az Áfa-ja itt, vagy ott tűnik el, s az önkormányzat nem tudja visszaigényelni azt, pedig a vállalkozó természetesen rászámolja. Ha lenne egy olyan Kft.-je az önkormányzatnak, amelyik intézi a városgazdálkodási ügyeket, amely a beérkező bérleti díjakat, helypénzeket kezelné, bizonyos pályázatokba indulni, akkor sokkal jobban tudnánk szerepelni szerinte ezeken a területeken.

Végül a kommunikációval kapcsolatban neki is az a véleménye, hogy a következő időszakban mindenképpen javítani kell ezt a területet. Azt viszont itt megjegyzi, hogy senki nem gátolta meg az érintetteket, főleg a polgármester urat soha abban, hogy ezeket az információkat - amikről tudomása volt - megossza a lakossággal. Nyugodtan közölhette volna ezeket a helyi kábel tv-ben, vagy a sajtóban, akár cikk formájában is. Nem mondja, hogy ez az ő feladata, de erre például meg lehet bízni egy sajtó szóvivőt, aki ezekről az információkról nyugodtan beszélhet. Ide kapcsolódóan kérdezi, hogy valaha hoztak-e ők olyan dolgokat, hogy a polgármester úr nem mondhatja el az embereknek, hogy például a lakásfenntartás kapcsán be lehet jönni a hivatalba és igényelni az említett támogatást?

Takács György képviselő:

Közli, hogy természetesen nem hozhattak ilyen döntést és nem is igénylés kérdése ez.

Horváth Zoltán képviselő:

Megjegyzéssel még, hogy egy a lényeg, amit konklúzióként a papírjára írt, hogy mindenképpen javítani kell a kommunikáción. Ennek több módja van, s ezt sokkal jobban ezek szerint úgy lehet elvégezni, ha bevonják ebbe a civil szervezeteket is.

A civilek természetesen rengeteg más tevékenységbe is bevonhatók, melyre egyébként minden évben megszervezik az ún. „KÖZÖD” napját is. Ennek során a meghívott civilek segítkeznek például a szeméttakarításban. Általában ezeket meg szokták hirdetni a kábeltelevízióba, és a civil szervezetek is kapnak külön meghívót. Úgy érzi, hogy a jövő szempontjából a facebook-ot sokkal aktívabban be kell vonni a kommunikációba, mert egyre több embernek van ott honlapja.

Kocsis Ferenc polgármester:

A piac kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy az a LEADER IV. tengelyében, míg a faházak felújítása a LEADER I. tengelyébe kiírt pályázat volt. Itt jegyzi meg, hogy idén volt kiírva először és lehet, hogy utoljára is ez a piacpályázat, amit direkt ő kért a kiírásba belevenni. Az ő tudomása szerint nem ütötte volna az egyik a másikat, mivel nem is egy forrásból megy a két támogatás, s véleménye szerint nettó 6 millió Ft-ból is lehet piacot építeni.

Másik kérdés a rendeletek kihirdetésének ügye, mely nem az ő feladatkörébe tartozik, hiszen arra is megvannak az illetékes emberek. Ebben ott látja a problémát, hogy a testületi ülésen nem hangzik el olyan mélységig az elmagyarázása az emberek között, hogy az terjedni tudna. Ennek kapcsán elmondja, hogy ha valami ki van fejtve, azt nagyon sokan mondják egymásnak. Megígéri, hogy aljegyző úron keresztül - mivel ő tud ebben a legtöbbet segíteni -, megpróbálja hirdető plakátokon az ilyen jellegű rendeleteket, illetve egyéb önkormányzati határozatokat megjelentetni.

Szabó Antal:

Utolsó kérdését Kóródi úrhoz a pénzügyi bizottság elnökéhez intézi arra vonatkozóan, hogy mi a véleménye arról, miszerint az önerőt a város 20 évig nem tudta egyetlen beruházásra sem biztosítani. Működés közben többször kölcsönt vettek fel, és ha jól értette ma, újra működési célú hitelben is gondolkodnak, ami kapcsán megjegyzi, hogy ez esetben nagyon örül annak, hogy a Magyar Állam átveszi az Önkormányzatokat, mert állítólag akkor meg fog szűnni az is, hogy bárki indokolatlanul működési célú hitelt vehessen fel. Vagy gondoltak-e már arra, hogy az Önkormányzatnak egy gazdálkodó részleget kellene létrehozni, ami legalább egy kis profitot termelne ahhoz, hogy időben biztosítani tudják belőle bármely pályázatnak az önerőjét? Hisz ha ez így folytatódik, akkor - véleménye szerint - a turisták elmaradhatnak, akik híján komoly gondban lesz a város. Jelzi, hogy a pályázatokat egyre szűkítik, s egyre nehezebb a gazdasági helyzet az egész EU-ban, nem csak nálunk. Kérdezi, hogy most akkor mi is van a LEADER pályázat ügyével, hisz ha nem élt a város a lehetőségével, miközben kifizette a milliós tagdíjat, akkor tényleg nevetnek rajtunk a többi településen.

A felől érdeklődik, hogy mi arról a véleménye, hogy beruházási hiteltől fizetnék vissza a működési célú hitelt?

Kóródi Sándor képviselő:

Válaszában elmondja, hogy a kötvénykibocsátás kizárólag a pályázatokhoz használható csak fel. Az is egyértelmű, hogy ha működési célú hitelt egy gazdálkodó - hiszen az Önkormányzat is gazdálkodik, mivel költségvetési szerv - felvesz és visszafizet, ez év során általában egyensúlyba kerül, aminek semmilyen eladósodási része nincs ez esetben.

Az önerő kérdése, hogy a nagy projektnek ezt évről-évre biztosítani kell, s jövő év második félévben lesz az első törlesztő részlet, amit a felvett kölcsön kapcsán kell az önkormányzatnak megfizetni. Megjegyzi, hogy mindenki nagyon jól tudja, hogy e témában még rengeteg nyitott kérdés van itt akár az adózások ügyében is, ám nem az az elsődleges, hogy mindenáron a lakosság zsebéből vegyék ki ezt a pénzt. Azt az elejétől kezdve elmondták - már a tavasszal is, amikor ennek a projektnek a tájékoztatását tartották -, hogy egy nagyon szoros pénzügyi gazdálkodási feltétele ezen beruházás megvalósítása. Itt intézmények átvilágítására, és nagyon takarékos gazdálkodásra lesz szükség, s fontos, hogy a vállalkozói adóbevételekhez hozzájusson az önkormányzat, s csak minimális kintlévőségek maradjanak.

Szabó Antal:

Viszont reakcióként közli, hogy mindenhol egyre nagyobb megszorítások vannak. Kérdezi, hogy mit tett a képviselő-testület azért, hogy ne a helyi adókat kelljen emelni, hiszen a polgármester úr elmondta, hogy a lakosság adófizető tűrőképességének a felső határán vannak pedig újabb megszorítások várhatók. Az is várható, hogy bevezetik az ingatlanadót, s ha ezzel együtt hatalmas megszorítások várnak a privát emberekre is. A felől érdeklődik még, hogy az elmúlt 20 évben mit tettek, ha ehhez a nagy beruházáshoz azt a vacak 136 milliót nem tudták összespórolni, s mit fognak csinálni, amiből a városnak pénze lesz? Miből szereznek pénzt, hogy ne kelljen működési célú hitelt is igénybe venni?

Kóródi Sándor képviselő:

Jelzi, hogy ő 20 évről - mivel abban nem vett részt - nem tud beszélni.

Takács György képviselő:

Az elhangzottakhoz kiegészítésképpen hozzáteszi, hogy senkitől nem várható el, hogy 20 évre visszaemlékezzen. Tudni kell, hogy Fertődön az önkormányzatiság kezdetén még mindenütt víz sem volt, szennyvízről, telefonról, gázzal nem is beszélve. Gyakorlatilag az első 10 évnek a beruházásai ezen közmű-kialakítások és fejlesztések voltak, amik az önkormányzat teljes önjelét elvitték, melyek megvalósulását követően a város ÖNHIKI-s lett. Óriási erőfeszítések árán tudott kimászni az ÖNHIKI-ből, még hozzá úgy, hogy képes legyen egyáltalán kötvényt kibocsátani. Tette ezt ugyanúgy, mint a 3.186 önkormányzatból közel 2.000 önkormányzat, akik most ugyanebben a helyzetben vannak. Ide vonatkozóan egy dolgról szeretne beszélni, ami szerinte a legfontosabb dolog, mégpedig az, hogy a felvett kötvényből 200 millió Ft jelenleg is megvan és kamatozik az önkormányzatnak. Ezen kívül a 2010. októberi átadásnál a 136 millió Ft - ami majd a nagy projekt önrészeinek képezi - is jelen volt, tehát így összességében a felvett összeg 65%-a tulajdonképpen megvan, és ennek a kamata több mint amennyit majd 2012. decemberétől törleszteni fognak. Nincs tehát itt akkora gond, amit jól tud a polgármester is, hiszen ha nagy gond lenne, akkor nem akarna újra indulni. Az hogy a svájci frank úgy viselkedik, ahogy viselkedett egy sajnálatos dolog, amit a kormány folyamatosan meg fog oldani. Ahogy megoldotta félig-meddig a lakáshitelek helyzetét is, úgy biztosan rendezni fogja az önkormányzatokét is. Kénytelen lesz, mert az önkormányzat az állam szerves része, s össze fog dőlni az egész rendszer, hogyha ez nem így fog működni. Átváltani a jelenlegi bizonytalan helyzetben Ft-ra a hitelt - amit Szabó úr többször is kezdeményezett - örültség lett volna, s ezt - s ennek utánanézett - ebben az országban egyetlenegy önkormányzat nem tette meg. Akkor most miért pont a fertődi lenne az első?

Szabó Antal:

Kérdezi, hogy a legszerényebb számítás szerint meg tudja mondani, hogy ma mennyi ez a 3.350.000 svájci frank? 875 és fél millió Ft, és a legszolidabb kamatokkal számolva 15 év alatt meg tudja mondani, hogy mennyit fizet a város?

Takács György képviselő:

Közli, hogy 20 év alatt fogja ezt az összeget a város visszafizetni.

Szabó Antal:

Jelzi, hogy abból már 5 eltelt, s nem lehet mindig másra, meg a kormányra számítani, meg a kapcsolatban bízni, hanem nem szabad felelőtlenül felvenni valamit.

Takács György képviselő:

Kérdezi Szabó urat, hogy ő tudta-e 5 évvel ezelőtt, hogy milyen gazdasági válság lesz?

Szabó Antal:

Közli, hogy Takács úr azzal foglalkozzon, hogy a svájci kapcsolataira hivatkozva lenyilatkozta, hogy a svájci frank árfolyama februárra lemegy 200 Ft alá.

Takács György képviselő:

Közli, hogy Szabó úr kedvéért majd 2 hónapos továbbképzésen részt vesz.

Kocsis Ferenc polgármester:

Annyival kiegészíti Takács urat, hogy az a 65% nem 65 %, hanem jó ha 30%. Tehát a jelenleg fennálló osztartozása az önkormányzatnak svájci frankban 875, lassan eléri a 900 millió Ft-ot is. 500 millióból tehát 900 körül lesz kb., másrészt a rendelkezésre álló összeg, a lekötött 200 millióból durván 100 millió Ft. Tehát 300 millió a 900-hoz, 1/3-ad rész, de ne ragozzuk egyenlőre, hiszen a bankkal is folyamatba vannak a hitelfelvétel témái.

Horváth Zoltán képviselő:

Az elhangzottakra szeretne annyival még reagálni, hogy soha nem folyt itt olyan beszélgetés, hogy adót szeretnének emelni. Sőt arról beszéltek, hogy meg kell nézni az iparüzési adónak az olyan mértékű csökkentési lehetőségét, amivel versenyképesek lennének, s néhány céget át tudnának hozni Fertődre. Ennek természetesen még nagyon messze van a dolga, csak, mint ötlet merült fel. Nagyon kíváncsi lenne viszont Szabó úr azon véleményére, hogy miből lehetne a hiteltartozást rendezni? Kéri, hogy 4-5 javaslatot adjon erre, hiszen mindig csak arról beszél, hogy mi a baj, de megoldásról sosem.

Szabó Antal:

Közli, hogy ez is megvan. Tudja, hogy a polgármester úrnak mi az a gazdasági munkaprogramja, amit ha következetesen végrehajtanának, akkor ki lehetne ebből a helyzetből szépen mászni. Eddig viszont bármilyen indítvány elhangzott tőle, azt a testület 6:1-re leszavazta. Ezért örül annak, hogy feloszlott a testület, a többit meg majd eldöntik a választások.

Kocsis Ferenc polgármester:

Annyit tesz hozzá az elhangzottakhoz, hogy a benzinkút már kiesett a lehetőségek közül a polgármester programját illetően, mivel valaki már megpályázta azt.

Takács György képviselő:

Felháborodva közli, hogy semmiféle benzinkút nem volt az említett programban.

Szabó Antal:

A tervezett 3%-os ingatlanadó kapcsán közli, hogy a legideálisabb az lenne, hogyha ez ellen valamennyien tiltakoznának. Jelzi, hogy mindenki nagyon megküzdött azért, amit felépült, ezért is érzi rendkívül igazságtalannak azt, hogy ezzel saját állampolgárait sanyargatja az állam. Nem biztos, hogy a mostani képviselő-testület és a polgármester tud választ adni, de ha január 1-től ezt megszavazzák, akkor nagyon szomorú dolgok elé néznek. Ezért mondta korábban, hogy a tájékoztatásra, vagy az idősebbekre nagyobb figyelmet kell fordítani.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy sajnos a lakosság a tűrőképességek tényleg a végén jár. A nyugdíjak, keresetek nem növekednek, így el sem tudja képzelni, hogy további adókat hogyan lehetne kifizettetni bárkivel.

Horváth Zoltán képviselő:

Ide kapcsolódóan megjegyzi, kérdés, hogy ki fogja megállapítani az értéket, s egyáltalán milyen értéket, azt el is kell fogadnia, ami azért nem olyan egyszerű dolog.

dr. Molnár Ferenc Mihály alpolgármester:

Az elhangzottakhoz szeretne annyit hozzátenni, hogy most hallották, hogy a polgármester is szeretne ide az ipari parkba céget hozni. Emlékezteti, hogy egy egész délutánt áttárgyaltak és elkezdtek annak felmérését, hogy hova lehetne ezt megtenni. Arról beszélgettek, hogy kinek milyen kapcsolatai vannak, hogy ezt el is éri. Ebből is látszik, hogy nem arról van szó, hogy nem csinálják a dolgukat, igenis megpróbálják, csak nem kiabálnak hangosan, hanem dolgoznak és igyekeznek cégeket Fertődre csábítani. Az más kérdés, hogy sikerül-e nekik, vagy nem sikerül ezt megvalósítani, ami sok esetben nem rajtuk fog múlni, hanem lehetőségeken, a város lehetőségein. Azon, hogy mit tudnak felkínálni, milyen állapotban vannak, hogy milyen iparüzési adócsökkentést tudnak elérni, ahelyett, hogy adót emelnének. Különösen igaz ez annak fényében, mert tudja, hogy nagyon sokan hallván ezt a műsort, most azt szűrik le, mintha itt adóemelési ötleteik lettek volna., holott erről szó sem volt, s ilyenről ez a képviselő-testület még csak nem is álmodott.

Kocsis Ferenc polgármester:

Közli, hogy úgy legyen, s megkérdezi, hogy vannak-e további hozzászólások, vagy kérdések?

Fekete Attila:

Jelzi, hogy ő is sajtóterméket állít elő, mint ahogy az itt ugyancsak megszólaló Fámások. Közli, hogy igyekszik úgy elmondani a véleményét, hogy emellett meg tudja tartani azt, hogy az általa előállított sajtótermék továbbra is független tudjon maradni, mint ahogy eddig az volt. Sajnos az elmúlt egy évben komoly problémákat okozott neki, hogy néha mit írjon le, ám bármennyire is volt következetes, s sokszor a szabad idejét, és saját pénzét is erre fordítva a közérdekből dolgozott, mégis sokan megtalálták azzal, hogy miért azt írta, miért nem kérdezte meg, miért nem hívta meg stb.

Nagyon sajnálja, a környező településekről pozitív dolgokat lehetett írni, míg Fertődről az elején még próbált tudósítani, de aztán úgy döntött, hogy inkább ez maradjon közöttünk. Szerencsére ez az áldatlan állapot odáig fajult, amire a múlt héten sor került. Meg mondja őszintén le a kalappal a polgármester kitartása előtt, hogy ő ezt egy évig bírta csinálni, és le a kalappal a képviselő-testület előtt is, hogy feladva büszkeségét azt mondta, ha ez így nem megy, menjen másként. Nagyon örül neki, hogy ez így történt. Mondja ezt azért, mert szemmel tartja itt az ügyeket, és mondja azért is - mint fertődi születésű, de Petőházán alvó ember -, mert bár nem itt él, de mégis valamilyen oknál fogva a szíven viseli a város sorsát. Elmondja, hogy többen kérdezik tőle, hogy miért nem jelentkezik képviselőnek, miért nem próbálja meg azt, amivel esetleg tudna segíteni. Itt is elmondja, hogy azért nem, mert úgy gondolja, hogy ahhoz, hogy az ember itt felelősséggel feltegye a kezét, ahhoz nagyon sokat kell tanulni, dolgozni és minél többet látja, hogy itt mi történik, annál inkább látja, hogy ennek még nem jött el az ideje. De azt látja, hogy a múlttal túl sokat foglalkoznak, amit ugyan néha meg kell tenni, de mindig a jövőbe kell tekinteni. Örül, hogy az alpolgármester úr felhozta ezt a témát, mellyel kapcsolatban Horváth képviselő úrral már megnézték mik a lehetőségek. Nyilván tisztába kell lenni azzal, hogy milyen helyzetbe vagyunk, ahogy Szabó úr mondta. Magánvéleményét mondja el azzal, hogy szomorúan látta, hogy olyan fertődi emberek, akinek a véleményére nagyon sokat ad, elmentek a közmeghallgatásról. Azért mentek el, mert azt látták megint, hogy van néhány ember, akik folyamatosan párbeszédet folytatnak, amitől jogosan elmegy a kedvük. Gondolkodott rajta, hogy van-e egyáltalán értelme - s úgy érzi, sokszor talán nincs is - foglalkozni a fertődi közélettel. Egy valamit hallva pedig egész egyszerűen rosszul van, ez pedig az, hogy mit ne tegyenek meg. Azt nem látja - lehet, hogy kibicnek semmi sem drága -, miért van az, hogy úgy érzi az ember, hogy sodródik. Felmerült már, hogy gazdaság, ami 20-25 éve jól működött Fertődön. 225 felsőfokú végzettségű ember él a településen, ami azt mutatja, hogy nagyon jó volt biztosan. Aztán jött az, hogy észrevették, hogy van Nemzeti Park, így jött az ötlet, hogy akkor most turizmus kellene. Hegykő megcsinálta a turizmust, most akkor loholunk a turizmus után egy kicsit. Most jött a lehetőség, hogy a kultúra központja legyünk, mert itt a pályázat, akkor most gyorsan csinálunk egy Kulturális Központot.

Azt gondolja, hogy le a kalappal azelőtt, aki ezek után jelentkezik képviselőnek, vagy polgármesternek, ami egyaránt óriási feladat. Azt gondolja, hogy maga sem látja azt, aki itt bármit felelősséggel innen az elkövetkezendő időben be mer vállalni. Azt nem érti, hogy miért nincs egy olyan terv, hogy 20 év múlva mi lesz, vagy 10 év múlva mi lesz, aminek megfelelően cselekednének. Fertőd mi lesz most: ipari park, vagy turisztikai hely, vagy kulturális központ, aminek megfelelően kell megtenni a további lépéseket. Akár felmérni azt is, hogy most van ipari területünk, vagy van-e, ami ipari parkká alakítható. Azt érzi - főleg a személyes ellentétek kapcsán -, hogy a napi szintű egymás elleni adok-kapok olyan szinten beszűkítette a látókörét az embereknek, a testületnek, a lakosságnak, hogy egyszerűen nem tudnak máról holnapra, illetve csak máról holnapra tudnak gondolkodni, de jövő évekről sajnos nem, és ez nagyon hátrányos. Nem azt mondja, hogy törvénytelenül kell bizonyos lépéseket megtenni, de azt sem tartja jónak, hogy folyamatosan korlátok között zárva ezt nem szabad, azt nem szabad. Tény, hogy be kell tartani a törvényeket, de a személyes ellentétek miatt nem lehet úgy dolgozni, hogy az ember már előre didereg, hogy mikor találják meg megint jogszabálysértés, vagy egyéb mondva csinált dolog miatt. Ez így nem tud működni, ezért még egyszer mondja, hogy maga részéről fertődiként nagyon örül, hogy végre ez a helyzet lezárult, s nagyon bízik benne, hogy valahogy - s ezt kell hogy mondja, mindegy hogy melyik oldalról - az érintettek megpróbálnak egy közös célért dolgozni.

Tehát egy olyan jövőképet kell kialakítani itt a városban, ami hosszú távon tényleg a helyiek, az ország meg egyáltalán mindenkinek az érdekét képviseli. Kínaiak, venezuelaiak, ugye felmerült ez a dolog. Azt mondja ez egy jó dolog, kell ilyen is, de kevés. Ehhez idő kell az biztos, azt gondolja, hogy van annyi tehetséges ember, aki szívesen tenne, akinek a tudására igenis lehetne adni, de amíg ez a napi veszekedés megy, addig ez nem fog menni. Reméli a választások után, valahogy egy új testület kicsit más szemléletben tud majd felállni és ezáltal is kicsit rugalmasabbá tud válni ez a város. Az, hogy magunkra vontuk a megyében létező összes hivatalnak a figyelmét, a médiáról nem is beszélve, számára elfogadhatatlan. Nagyon bízik benne, hogy rövid időn belül egy élhetőbb és egy valóban nagyon jó turisztikai központtá válik a város, s ezt a szerepet nem adjuk át Hegykőnek. A Kastéllyal együttműködve, s a Nemzeti Parkkal karöltve itt egy turisztikai központ tud alakulni. Jó lesz Fertődön élni, mert sajnos most ez nem így van, de szurkol és a továbbiakban is a maga részéről megad minden támogatást anélkül, hogy képviselő lenne. Ehhez mindenkinek sok erőt és sok sikert kíván, és reméli, hogy a kampányidőszak békességgel fog eltelni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Két rövid hozzáfűznivalója van az elhangzottakhoz. Egyik az, hogy keveset hallani, de tényleg 10 évre előre kell gondolkodni. Nem elég az, hogy tudják az idén milyen költségvetésünk van, meg jövőre, hogy fogják megúszni, tudni kell a továbbiakat is. Reméli, hogy a képviselőnek jelentkezők nem 1-2 évbe, hanem legalább 4 évbe gondolkodnak. A másik a törvényesség kérdése, amiről tudomásul kell venni, hogy a törvénynek a legkisebb részecskéje az önkormányzat, a polgármesteri hivatal. Ha ott sem tartják be a törvényeket, vagy rugalmasan értelmezve azokat úgy gondolják, ezt nem kell, vagy nem érdemes, akkor mit várnak el a lakosságtól, vagy a vállalkozóktól. Akkor nem csoda, hogy ilyen az adózási fegyelem, hogy vagy fizetek, vagy nem. A törvényt azért találták ki, hogy azokat betartsák az emberek.

Patonai Tamás képviselő:

Egyetlen egy mondatot szeretne mondani, mivel magát vallásos embernek tartja, ezért egyetlen egy mondat szeretné, ha elhangozna itt. Eltelt egy év, felálltak, új választások fognak következni, amelyen vagy indul, vagy nem, ezt majd még a jövő eldönti. Egy dolog, amit szeretne, hogy ha bárkit megbántott akár televízión keresztül, akár személyesen, akárhol máshol, attól most itt elnézést kér. Nyilvánvaló, hogy nem tudatosan tette, ezért mindenkitől bocsánatot kér, akit megbántott, és ezentúl csak arról fog beszélni, hogy hogyan tovább.

Kocsis Ferenc polgármester:

Köszöni, hogy eljöttek, hogy megtisztelték jelenlétükkel a képviselő-testületet, s hogy elmondták a véleményüket. Reméli foganatja is lesz, s tudják a problémákat orvosolni.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a közmeghallgatást 20.30 órakor bezárta.

kmf.

Kocsis Ferenc
polgármester

dr. Füzi Norbert
jegyző

Fertőd Város Polgármestere

9431 Fertőd, Madách sétány 1. Telefon: 99/537-013

20/2011. számú

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

2011. november 9-én (szerda) 17.00 órai

kezdettel KÖZMEGHALLGATÁST tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal

Dísztermében (Muzsikaház), amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

NAPIRENDI JAVASLAT:

Kiemelt témák:

- Kérdések a város beruházása - Haydn sétány - kapcsán.
- Az eltelt 1 év munkájának értékelése.
- A lakosságot foglalkoztató ügyek.

Fertőd, 2011. október 30.

Kocsis Ferenc
polgármester