

# Fertőd Város Képviselő-testülete

22/2012. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2012. július 17. napján megtartott

RENDKÍVÜLI  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 3 példányban

# Fertőd Város Képviselő-testülete

22/2012. számú

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2012. július 17. napján (kedden) 16.00 órai kezdettel megtartott képviselő-testületi üléséről.

Az ülés helye: Fertőd Város Polgármesteri Hivatala  
Kistanácssterem

Jelen vannak:

Kisberk Ferenc Győző	alpolgármester
Dr. Irinkov D. Mihály	alpolgármester
Horváth László	
Horváth Tibor	
Szabó Antal	képviselők
dr. Füzi Norbert	jegyző
Tulok Viktor	aljegyző
Maráczy Ildikó	jegyzőkönyv-vezető

Érdeklődő a lakosság részéről: 1 fő.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester a jelenlévők köszöntése után megállapította, hogy a 6 képviselő közül 5 jelen van - Szemerits Zsolt kivételével - az ülés határozatképes, azt megnyitotta 16.11 órakor.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester ezután ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

### N A P I R E N D I J A V A S L A T

Tárgy:

1. Kerékpárút tender értékelése
2. Babos József Térségi Általános Iskola Leader pályázatának ügye

Előadó:

Tulok Viktor  
aljegyző  
Kisberk Ferenc Győző  
alpolgármester

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Egy napirendi pont módosítása van, mely szerint 3. napirendi pontként kéri felvenni az Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók napirendet.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester megkérdezi, hogy van-e valakinek egyéb módosító indítványa, észrevétele a napirendi pontokkal kapcsolatosan?

Miután egyéb napirend módosító javaslat nem hangzott el Kisberk Ferenc Győző alpolgármester először szavazásra bocsátotta, hogy 3. pontként Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók kerüljön napirend felvételre és tárgyalásra.

(szavazás)

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester megállapította, hogy a képviselő-testület 5 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta a napirend módosító javaslatot.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester mindezek alapján a módosított napirendi javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal - egyhangúlag - a napirendeket elfogadta az alábbiak szerint:

### **NAPIREND**

#### **Tárgy:**

1. Kerékpárút tender értékelése
2. Babos József Térségi Általános Iskola Leader pályázatának ügye
3. Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

#### **Előadó:**

Tulok Viktor  
aljegyző  
Kisberk Ferenc Győző  
alpolgármester

### **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

#### **1.) Napirendi pont**

**Napirend tárgya:** Kerékpárút tender értékelése

**Napirend előadója:** Tulok Viktor aljegyző

#### **Tulok Viktor aljegyző**

Elég szoros eredmény született, s a Közbeszerzési Bíráló Bizottság egyhangú szavazása alapján a Vértes-Út Kft. 972,9 pontszámmal nyerte meg a tendert. A Vértes-Út Kft. pontszáma egy tizeddel tér el a 2. helyezett Lang-Szolg. Kft. ajánlatától, így ilyen szoros eredménynél minimum azzal számolhatnak, hogy a Lang-Szolg. Kft. iratbetekintést fog kérni.

## KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Arra ilyen helyzetben nincs lehetőség, hogy az első két helyezett nyilatkozzon?

### **Tulok Viktor aljegyző**

Véglegesen ki kell hirdetni ma az eredményt.

### **Horváth László képviselő**

Sarkady Erzsébet kimunkálta, hogy a Vértes-Út Kft. a kerékpárút építését 42.331.131,- Ft-ért vállalja. A tender szerint 42.099.000,- Ft van a kerékpárút megépítésére beállítva. Az anyagból kiderül, hogy az eltérést - azaz 197.000,- Ft-ot - a tartaléksorból tudják kigazdálkodni. Az Önkormányzatot ebből 34.819,- Ft terhel, melyet javasol bevállalni.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Ezt a projektet is abból az ominózus „nagy kalapból” finanszírozná az Önkormányzat, aminek kapcsán született egy döntés a nagy projekttel összefüggésben? Kérdése, hogy mi van akkor - a korábbi döntés miatt -, ha ezt a projektet sem finanszírozná a RFÜ? Ezt mit jelent? Ebből a pénzből mi áll rendelkezésre? Ezt vissza kell-e adnunk, vagy van-e még önerő?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Ezen pénzügyi kérdésekben a Pénzügyi Bizottság vezetője kompetens tájékoztatást adni, ezért átadja a szót Horváth Tibor képviselőnek.

### **Horváth Tibor képviselő**

Ha az egész nagy pályázat bukik, akkor ez is bukik, s így a kerékpárút megépítését önerőből kell kifizetni. Nem tudja hol áll a hitelkérelem ügye, melynél 45 millió körüli összeggel kalkuláltak, amikor összeállították azt erre a célra is. A 2012-es költségvetésbe be van állítva a működési szükségletekhez egy hitelösszeg. Van egy folyószámlahitel, amit még nem vettek igénybe, de kiváltanak. Mindegyik bank valamilyen ingatlan fedezet mellett fog adni hitelt. Ha nem valósul meg a pályázat, s a beruházást nem tudják kifizetni, akkor meg kell nézni, hogy az Önkormányzat milyen eséllyel milyen ingatlanokat tud felajánlani ahhoz, hogy hitelt kapjon. Mikor kell fizetni a tenderrel kapcsolatban? Ütemezés szerint, átvételkor, teljesítéskor?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Diczházi Alexandra mb. pénzügyi osztályvezető annyit tudott elmondani múlt héten, hogy ilyen hitelnél a jelzálogfedezet mindenképpen szükséges. Ami viszont problémát okoz, hogy 2012. január 1-től életbelépő stabilitási törvénynek megfelelően egy kormánygaranciát is be kell nyújtania az Önkormányzatnak a bank felé, ezen hozzájárulás nélkül hitel nem folyósítható.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Amit döntöttek a nagy projekttel összefüggésben, ott mikor várható az RFÜ nyilatkozata?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Nem tudja, hogy mennyire volt előkészítve a döntés, de két új épületről lévén szó, ezekre új tervekkel kell készíteni. El kell végezni azokra a funkciókra vonatkozó gazdasági számításokat is, amik kötelező elemei a pályázati kiírásnak. Nem tudja, hogy milyen fázisban van ennek a kidolgozása, de ha ezek elkészültek, csak akkor lehet a változtatási kérelmet benyújtani a soproni RFÜ-höz, akik azt előzetes véleményezés után elbírálás végett tovább küldenek az Irányító Hatósághoz.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Ez mennyi időt jelent?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Nem tudja, hogy ez említett előkészítés milyen fázisban van, ő csak az eljárás részéről tudott tájékoztatást adni, amihez természetesen társul még egy helyszíni szemle is.

### **Horváth László képviselő**

Dolgoznak rajta, az biztos. Rövid határidőt kaptak.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Kérdés az, ha ezt elvállalják, elkezdik építeni 42 millió Ft-ért, de ha nem kapnak hitelt, és nem nagyon akarják, hogy ezt a pályázatot átírják úgy, ahogy gondolják, akkor ott vannak, hogy nem tudják ezt a pénzt sem kifizetni. Mikor dönt az Ügynökség és mikor kell fizetni? A projektet a szerződés szerint elkezdik csinálni, és ha úgy dönt az Ügynökség, hogy a módosítási elképzelésünket nem támogatják, akkor mondhatják-e azt, hogy a szerződésből kilépnek, mert nem tudják kifizetni az ellenértéket.

### **Horváth Tibor képviselő**

Arról kell dönteni, hogy ki a győztes, amikor fogalmuk sincs, hogy kapnak-e hitelt, mi lesz a fedezet mögötte? Nem tudja, milyen stádiumba van a kérelem. Meghatalmazták a polgármester urat, hogy más bankoktól is kérjen be ajánlatot. Ezek eredményéről még nem kaptak tájékoztatást.

### **Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Nem kapott tájékoztatást polgármester úrtól ez ügyben, így ehhez most nem tud hozzászólni.

### **Horváth Tibor képviselő**

A Raiffeisen Banknál lévő 200 milliós óvadéki betét felhasználásának a lehetőségét is meg kell nézni.

### **Szabó Antal képviselő**

Közli, hogy Horváth Erika jó pár banknál bepróbálkozott kétféle verzióval. Ingatlanfedezetű önkormányzati hitel, vagy működési célú fedezetlen önkormányzati hitelügyben. Megküldték az elemzést, de olyan a magyar pénzügyi helyzet most, hogy a bankok olyannyira visszaálltak, hogy abszolút nem akarnak hitelezni. Kérték, hogy erre a témára szeptemberbe térjenek vissza. Fele forint, fele euró alapú hitel teljesen lehetetlen, mert csak az kap eurós hitelt, akinek igazoltan euró bevétele van, ami nem áll fenn itt az Önkormányzatnál.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Jegyző úr mi van akkor, ha erről ma nem döntenek? Akkor mi a helyzet?

### **Horváth László képviselő**

Tenderbe eredményt kell hirdetni, mert így szerepel a kiírásban, melyet követően augusztus 4-én szerződést kell kötni. Ezt meg kell csinálni, ma döntést kell hozni.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Milyen szankciók vannak akkor, ha augusztus 4-én szerződést kötnek és kiderül augusztus 13-án, hogy nem tudnak fizetni? Mibe kerül, ha kiszállnak a szerződésből?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Ezt most így ő biztosan nem, de szerinte a közbeszerzési szakértő sem tudja megmondani.

### **Horváth Tibor képviselő**

Akit most kihirdetnek győztesnek, mennyivel kell kárpótolni, kötbérezni? Csak a kerékpárútra vonatkozik.

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Némileg hasonló lehet a helyzet, mint a KSZK közbeszerzési eljárásánál, amit májusban elkezdett csináltatni az önkormányzat Dr. Müller Ibolyánál. Ő elkészítette a kiírást, majd hamarosan úgy döntött a testület, hogy mégsem valósítja meg a beruházást. A szakértő asszony még mindig jogilag vizsgálja annak a lehetőségét, hogy a legkevesbé problémásan hogyan lehet lezárni ezt az eljárást, mivel 8 cég is részt vett abban. Ezek tervezőket dolgoztattak alvállalkozóként, azok valamilyen munkát elvégeztek és emiatt az Önkormányzat felel. Ezzel akarta összefüggésbe hozni dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester úr kérdését. Az eredményről szóló döntést - a közbeszerzési kiírásnak megfelelően - meg kell hozni, hisz ha ezt a testület elnapolná, akkor a kiírást is módosíttatni kellene a közbeszerzési szakértővel. A beruházás fedezetéről - ami teljesen jogos kérdés dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester részéről -, annak mikéntjéről előismeretek nélkül ő semmilyen információval nem rendelkezik.

### **Szabó Antal képviselő**

Erre mondta polgármester úr, hogy bontásban kellene megvalósítani.

### **Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Dr. Müller Ibolya közbeszerzési szakértő annyit mondott, hogy ez ügyben határozatot kell hozni, és azt feléje továbbítani kell még a mai napon. Abba maradtak, hogy ennek a kerékpárút építésnek utat kell adni, hisz előzőleg is ezt a döntést hozták.

### **Horváth László képviselő**

Olyan kérdések merültek fel, amelyeket két-három héttel korábban kellett volna feltenni, amikor ez ügyben döntöttek. Finanszírozással bajok vannak ez tény, de több bankkal is folynak tárgyalások.

### **Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság javaslata ehhez nagyon kellett volna.

### **Horváth Tibor képviselő**

Jelen pillanatban mi a műszaki tartalma ennek a kerékpárútnak? A nagy pályázatnak megfelel? Lehet-e csökkentett műszaki tartalommal megépíteni?

### **Horváth László képviselő**

Műszaki tartalom kapcsán elmondja, hogy ez a tender úgy lett kiírva, hogy lett egy kiviteli terv készítve. Ha ezt megváltoztatják, bukik az egész tender. Ehhez már ragaszkodni kell. Ezeket a kérdéseket a kiviteli terv készítése előtt kellett volna feltenni.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Jegyző úrtól kérdezi, volt-e arra példa, hogy egyszerűen megkötik a szerződést, és utána kapnak olyan információt, hogy a pályázatot nem nyerik meg és hitelt sem kapnak? Abban a helyzetben mi van?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Nem tud erről nyilatkozni, de jogos az észrevétel, s mindenképpen kellett volna egy vészforgatókönyvet is kidolgozni x hónappal ezelőtt erre az esetre. Van egy bent lévő pályázati, műszaki tartalom szerinti 42 milliós tender, meg egy csökkentett műszaki tartalmú mondjuk 20 milliós. Az NFÜ döntése 3-4 hónap, s ez idő alatt nem tudni a pályázat további sorsát.

### **Horváth László képviselő**

Döntöttek arról, hogy a KSZK épületét nem csinálják meg, viszont a kerékpárutat megépítik. Maradjanak ennél a döntésnél.

### **Horváth Tibor képviselő**

Ha nem megy át az egész nagy pályázat, akkor van-e mód arra, hogy csökkentett műszaki tartalommal építsék meg?

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Kérdezi jegyző úrtól, hogy testületi ülés előtt nem kellett volna-e a pénzügyi bizottságnak javaslatot hoznia ezzel összefüggésben?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

E tender kapcsán nem kötelező, hiszen a közbeszerzési bizottság elvégezte a véleményezést. Ennek költségvetési tétele - az elhangzottak szerint - be van építve a költségvetésbe. Pénzügyi bizottsági ülést olyan esetekben kell kötelezően megtartani, ha nincsen az adott tétel beépítve a költségvetésbe, s így azt módosítani kell. Jelezte a pénzügyi osztályvezető polgármester úrnak, hogy most van a beszámoló készítés időszaka, így logikailag ennek július végi lezárását követően - augusztus második felében, szeptember elején - lesz indokolt a költségvetési rendeletet módosítani.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

### **Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta. Kéri, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, az aljegyző úr névfelolvasását követően igennel vagy nemmel válaszoljon.

(szavazás)

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester	1 igen szavazat
dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester	1 igen szavazat
Horváth László képviselő	1 igen szavazat
Horváth Tibor képviselő	1 igen szavazat
Szabó Antal képviselő	1 igen szavazat

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület név szerinti szavazással, 5 igen szavazattal - egyhangúlag - elfogadta az alábbi határozatot:

**136/2012. (VII.17.) önkormányzati határozat:**

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „A városközpont megújítása Fertődön” című, NYDOP-3.1.1/A-09-2f-2010-0001 azonosítószámú projekt részeként a „Fertő tó/Neusiedlersee kultúrtáj kerékpárútja egy szakaszának megépítésére és a süttöri templom előtti tér burkolása” ügyében meghirdetett, eredményes közbeszerzési eljárás győztesének a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft-t (9890 Tata, Agostyáni u. 78.) nyilvánítja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**2.) Napirendi pont**

**Napirend tárgya:** Babos József Térségi Általános Iskola Leader pályázatának ügye

Napirend előadója: Kisberk Ferenc Győző alpolgármester

**Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Az előző Képviselő-testületi ülés után helyszíni szemlén voltak a pályázat kapcsán. Annyiba maradtak, hogy az Önkormányzat ehhez anyagi támogatást nem tud biztosítani. Véleménye szerint erre a dologra egy következő Képviselő-testületi ülésen kellene visszatérni. A helyszínt még egyszer jól meg kellene nézni, azzal együtt, hogy a pályázat beadási határideje július 31.

**KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS**

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Kéri intézményvezető asszonyt, hogy segítse a munkájukat azzal kapcsolatban, hogy miként lehet jobban az iskola épületét kihasználni. Javaslat, hogy halasszák a következő ülésre a döntést ez ügyben, mikorra vázrajz szinten beterjesztik, hogyan képzelik el az épületek elhelyezését. Véleménye szerint mindenki támogatni fogja.

**Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

A képviselők kérését tolmácsolni fogja Garab Gábor Károlyné intézményvezető asszony részére.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.



### 3.) Napirendi pont

**Napirend tárgya:** Egyebek, kérdések, bejelentések, tájékoztatók

a.)

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Kérdezi, hogy adóügyben, hogyan állnak a tartozások? Erre vonatkozóan azt mondták, hogy két hét alatt elkészül a tájékoztatás.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Annyit tud mondani, hogy amikor erről szó volt, azonnal tolmácsolták az ügyintézőnek. Szabadságolások vannak jelenleg, de kérte a tartozásosok listáját, amit majd átadnak a végrehajtónak.

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Valami határidő legyen.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Egész pontosan milyen jellegű kimutatásra van szükség?

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Milyen az adósságállomány, azaz adónemenkénti kintlévőségekről kellene tájékoztatás. Személyesen, mint jogi képviselő tudomása van arról, hogy egy fertődi céggel szemben be lett jegyezve a végrehajtási jog. (sütigyár) Utána kellene járni, hogy további intézkedést igényel-e részükről a dolog, mert ez is 3 millió Ft-ot jelent. Ez is egy jelentős összeg. A behajtás ügyében intézkedni tudjanak.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Ha bármilyen egyéb intézkedést akarnak, az a testület hatásköre. Szerződésben állnak a végrehajttal, automatikusan ennek a végrehajttal küldik el ezeket az ügyeket.

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Arra gondolt, hogyan lehet ezt egy kicsit meggyorsítani? Augusztus hónap folyamán levelet kellene írni a sütigyár ügyében a végrehajttal, hogy állnak a dolgok.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Ettől függetlenül ez a levél mindenképpen elmehet, megkéri az adóigazgatási ügyintézőt, hogy a sütigyár ügyével kapcsolatban a végrehajttól egy aktuális kimutatást kérjen.

b.)

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy egyik holland fizetett tudomása szerint 3 millió Ft-ot.

c.)

**Szabó Antal képviselő**

Jegyző úrtól kérdezi, hogy milyen lépések történnek az Önkormányzat részéről a szociális bérlakások hátralékának behajtására, mely meghaladja a 2 millió Ft-ot. Valamit lépni kellene ez ügyben.

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Elsődleges intézkedésként múltkor annyiban maradtak, hogy - az eddig csak az adótartozásoknál jelzett végrehajtóval való figyelmeztetést - a lakbértartozások felszólító levelek végére is beillesztik. Ezt a kört meg kell futni, mert jogszabály szerint ezen felszólítások kiküldése kötelezettsége az Önkormányzatnak. Várják, hogy ennek milyen eredménye lesz, de az ügyintéző szerint általában ezek után el kezdenek fizetni a delikvensnek.

### **Horváth Tibor képviselő**

Jogilag ki lehet tenni őket? Szociális bérlakások bérleti díja nevetséges összeg.

### **Tulok Viktor aljegyző**

A gond az, hogy az Önkormányzat nem tudja kitenni. Szerződés felmondása után kiköltözik-e, vagy sem, ha nem, akkor bíróság elé lehet vinni. Előbb-utóbb azt megnyerik, ezek után kiköltözik-e vagy sem, ha nem megy, akkor végrehajtó kirakja, de addig ketyegett az óra és még nincsenek a pénzüknél.

### **Szabó Antal képviselő**

Nem lehet meggátolni az önkormányzat részéről azt, hogy x, y - akinek egyébként hátraléka van - szedi le az ereszcatornát, szedi ki az ablakot mondván ő tetette be. Ezt jelezte a Szociális Bizottság elnökének és Németh Jánosnak, akik a helyszínen fényképeket készítettek, hiszen ez szándékos rongálás. Figyelni kell arra, hogy ne lehessen úgy elmenni egy bérlakásból, hogy nem lakható utána, és hátralékos.

### **dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Illetékes hatóságnál meg kell tenni a bejelentést.

### **Szabó Antal képviselő**

Úgy tudja, hogy a szerződésekbe az van rögzítve, hogy szociális bérlakás elhagyása, illetve hivatalos felmondása után, tisztasági meszelést követően Németh János átveszi, jegyzőkönyvet készít és utána veszi át a lakás kulcsait.

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Jegyzőnek van hatásköre ilyen ügyekben intézkedni, szíveskedjen pár soros írásbeli beadványban ezt jelezni, s ha van bizonyíték, akkor azt még hozzá mellékelni.

d.)

### **Horváth László képviselő**

Kérdése, hogy a vasút sori kerékpárútról kért jelentést elküldték-e az Ügynökségnek?

### **dr. Füzi Norbert jegyző**

Igen, a formanyomtatvány kitöltötték, s soron kívül elküldték.

e.)

### **Horváth László képviselő**

Sarkadi Erzsébet a kezébe nyomta a KSZK lemondásával kapcsolatban a projektmenedzser véleményét, hogy nem lehetett volna megépíteni a Kulturális és Szolgáltató Központot. Elfogadják a módosításokat. Ez csak tájékoztató jellegű. Ezt már elküldték dr. Müller Ibolya részére. Megállapították a szakértők, hogy más helyzetek is vannak.

f.)

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Jegyző úrtól kérdezi, hogy milyen hivatalos ügy intézése céljából került sor az Elit kávéház megvásárlásával kapcsolatos dokumentáció bekérésére a hivatalvezető részére. Melyik jegyző úr kérte be és milyen célból?

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Közli, hogy ő kérte be, melynek során kiderült, hogy az ügyben másodfokon eljáró Megyei Földhivatal határozata hiányzik az ügyiratból. Ez szűrőpróbaszerű ellenőrzés volt, miszerint az iktatás szerinti dokumentumok meg vannak-e, mely kapcsán kiderült, hogy ez az irat hiányzik, amit pótlólagosan meg kell kérni említett hatóságtól.

**dr. Irinkov D. Mihály alpolgármester**

Válaszként elfogadja.

g.)

**Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Fertőd Városának külterületi részén „Kopi” területén fakivágás történt. Lakosság érdeklődik, hogy ezzel kapcsolatban mi a helyzet, mivel nagy erdőréssz ki lett vágva. Építésiügyön megpróbálták előkeríteni, hogy kinek van magántulajdona ott. Egyik esetben meg kell kérni az erdőfelügyelőség engedélyét, másrészt úgy látja, hogy már tereprendezés folyik. Ha jól tudja a Nemzeti Park engedélye kell a kivágáshoz.

**Tulok Viktor aljegyző**

Helyrajzi számokat kér és az alapján meg tudják nézni, hogy ki a tulajdonos, s hogy a 80-as években védelem alá vették-e, vagy sem. Ha nem védett, akkor még mindig két dolog lehetséges, hisz ha az önkormányzaté, akkor nagyon szomorú, mert nem nagyon kértek engedélyt, hogy kivágják, ha viszont nem az Önkormányzaté, akkor az Erdészetre, Erdészeti Hatóságra tartozik, mert erdőre ők adnak ki engedélyt.

**Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Kérdezi aljegyző úrtól, hogy vasút vonaláig tart Fertőd területi határa, vagy a vasúton innen még Fertőszéplakhoz tartozik?

**Tulok Viktor aljegyző**

Erre nem tud választ adni, valamikor Fülöp Géza polgármester úr tudta pontosan.

**Kisberk Ferenc Győző alpolgármester**

Tudomása szerint december 31-ig volt Kopinak a kavicsbánya a rekultivációja. Nem történt meg, így az Önkormányzatnak van-e itt teendője.

**Tulok Viktor aljegyző**

Valamikor úgy indult a dolog, hogy illegális hulladéklerakó. Még polgármester úr fotózta is, fel is jelentette. Sok minden nem történt, szabálysértés miatt eljártak, de nem tudták bizonyítani. A Környezetvédelmi Felügyelőség kezdte piszkálgatni, hogy mint elhagyott hulladék lépjenek fel. Ezt megválaszolták, de várnak - akkor még folyamatban volt a nyomozás, mert az a szabály, ha meg van a tettes, akkor őt kell kötelezni, ha nincs meg, akkor a telek gazdáját. Végül is nem kötelezték, de helyettük megtette a Földhivatal. Előírta, hogy az engedély nélküli földhasznosítást szüntessék meg, vigyék el a hulladékot, töltsék be stb, amire május végi határidőt adtak.

h.)

**Szabó Antal képviselő**

Jegyző úrnak szeretne a Városgazda Kft. szemszögéből pár kérdést feltenni. Jegyző a temetőknek a felügyeleti szerve. Fertőd Városnak van két köztemetője, az eszterházi és a tőzeggyári, míg a süttöri egyházi temető. A Segítő Kéz Szociális Szövetkezettel volt szerződése az Önkormányzatnak és hozzájuk tartozott a temetőktől a szemét elszállítása, persze díjnak fejébe. Ez az egész tevékenység temető kezelői szerződés nélkül átesett a Városgazda Kft-re, mint teher. Ha jól tudja 680.000,- Ft-jába került az Önkormányzatnak egy évbe csak a villany, a víz, a téli síktalanítás és a szemét elszállítása. Ilyen szemszögből védvén a Városgazda Kft-t a süttöri egyházi temetőhöz köze nincs az Önkormányzatnak, se a jegyzőnek, mint felügyeleti szervnek, viszont a szeméttel korábban a Segítő Kéz Szociális Szövetkezet elszállította. Mivel takarékosan kell működniük, és átesett ez a feladatkör a Városgazda Kft-hez, azt mondta a Kft. ügyvezetőjének, hogy beszéljen jegyző úrral, mivel ő a temetők felügyeleti szerve. Üljön le a plébános úrral is tárgyalni, mivel egyházi temető, így minden nyilvántartást az egyház vezet, akkor azt a szemétszállítást az egyháznak számlázza le, ne az Önkormányzatnak.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Jelezte a pénzügyi osztályvezető, hogy problémás a Kft.-vel kötött szerződés, ugyanis nem készült még el annak két legfontosabb melléklete, azaz a terület és tevékenység kimutatásra vonatkozó, valamint a díjakra vonatkozó sem. Ezt jelezték az ügyvezetőnek, hogy azonnali hatállyal pótolni kell, hiszen így nem lehet pontosan azt sem meghatározni, amit a képviselő úr jelzett, azaz, hogy ez a tevékenység beletartozik, vagy sem. Arról, hogy e témában miként foglalt állást a testület a Kft. létrehozásakor, nem tud állást foglalni.

**Szabó Antal képviselő**

Annyit mondott Bella Aladárnak és polgármester úrnak is, hogy először meg kell kicsit reformálni a helyi temetőrendeletet. Minden önkormányzat ettől úgy szabadult meg, hogy temetőket üzemeltetésre vállalkozásba adták temetőkezelői szerződéssel. Ezért mondta az ügyvezetőnek, hogy minél előbb vegye fel a kapcsolatot a polgármester úrral, vagy a jegyző úrral a temetőkezelői szerződés mielőbbi megkötése végett, mert akkor abba pontosan rögzíteni lehet, hogy mi a Kft. feladata a temetővel kapcsolatban úgy szemét szállításilag, mint a rezszi fizetés vonatkozásában. Egyházi temetőről nem tud rendelkezni az Önkormányzat, viszont akkor valakinek rendezkedni kell. Süttöri temetővel kapcsolatban dönteni kell, hogy ki fizesse a szemét elszállítását.

**dr. Füzi Norbert jegyző**

Ezt munkaértekezleten a képviselők egymás között meg tudják beszélni. Jogi oldalon annyi, ha van egy szerződéstervezet, azt véleményezik.

Több hozzászólás nem volt, Kisberk Ferenc Győző alpolgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, és a Képviselő-testület ülését 17.11 órákor berekesztette.

kmf.

**Kisberk Ferenc Győző**  
alpolgármester

**dr. Füzi Norbert**  
jegyző

Fertőd Város Polgármestere

9431 Fertőd, Madách sétány 1. Telefon: 99/537-013.

22/2012.számú

## MEGHÍVÓ

Fertőd Város Képviselő - testülete

**2012. július 17-én (kedden) 16.00 órai**

kezdettel Képviselő-testületi ülést tart Fertőd Város Polgármesteri Hivatal

Kistanácstermébe (Muzsikaház) amelyre ezúton tisztelettel meghívom.

### NAPIRENDI JAVASLAT:

Tárgy:

1. Kerékpárút tender értékelése

2. Babos József Térségi Általános Iskola Leader pályázatának ügye

Előadó:

Tulok Viktor  
aljegyző

Kisberk Ferenc Győző  
alpolgármester

Fertőd, 2012. július 12.

Kocsis Ferenc  
polgármester