

Fertőd Város
Képviselő-testülete
4/2014. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2014. március 26. napján megtartott

RENDES
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 3 példányban

Fertőd Város

Képviselő-testülete

4/2014. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2014. március 26. napján (szerda) 16.30 órai kezdettel megtartott rendes Képviselő-testületi üléséről

Az ülés helve: Fertődi Polgármesteri Hivatal
Díszterem

Jelen vannak: Kocsis Ferenc polgármester
Kisberk Ferenc Győző alpolgármester

Horváth László
Dr. Irinkov Dimiter Mihály
Szabó Antal
Szemerits Zsolt képviselők képviselők

Dr. Csoma Sándor jegyző
Tulok Viktor aljegyző
Ötvösné Varga Éva jegyzőkönyv-vezető

Meghívottak: BAU-N 2000 Kft. részéről:
Neumann János
Csigó István
Pálinkás Antal

Érdeklődő a lakosság részéről: 6 fő.

Kocsis Ferenc polgármester

Köszönti a megjelenteket, képviselőtársait, lakosságot és a hivatal dolgozóit. A rendes Képviselő-testületi ülést megnyitja. Jelen van 5 fő testületi tag, polgármester. 1 fő – Horváth Tibor – betegség miatt igazoltan távol van, az ülés határozatképes.

Kocsis Ferenc kérdezi, hogy van-e valaki, aki napirend előtt hozzá szeretne szólni.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Két témához szeretne hozzászólni. A múltkori testületi ülésen felvetett egy problémát, a pályázatot kezelő céggel – melynek a képviselői egyébként jelen vannak – megkötött szerződés módosításával kapcsolatban, melyről a jegyző úrtól írásban kért tájékoztatást. Sajnos egy hónap alatt nem került sor a válaszadásra, ezért kéri a jegyző urat, hogy ezt a hiányosságot pótolja. Elmondja, hogy nem kívánja a beszámolót befolyásolni.

A városban napokon át égett a közvilágítás. Kérdezi a polgármester urat, hogy mi volt az oka annak, hogy nem kapcsolták ki időben a világítás, mivel ez a költség a várost fogja terhelni.

Szabó Antal képviselő:

Elmondja, hogy március 24-én volt egy Pénzügyi Bizottsági ülés, az Önkormányzati törvény azt írja, hogy a jegyzőnek kell biztosítani hangfelvételt. A jegyző úr helyett jelenlévő aljegyző úr nem vette észre, hogy lemerült az elem a diktafonban, és annak kikapcsolt állapotában ment le az egész ülés, ezáltal nem készült hangfelvétel. Kérdezi, hogy milyen objektív képet fognak kapni az üléssel kapcsolatban. Szerencsésnek tartotta, hogy az ő hozzászólását oda tudta adni a jegyzőkönyv-vezető kisasszonynak. Ezt a jegyzőkönyv szempontjából súlyos vétségnek tartja. A jegyző úrtól hivatalosan kikérte a január 17-i, és január 22-i Pénzügyi Bizottsági ülés jegyzőkönyvet. Azt tapasztalta, hogy a jegyzőkönyv kritikán aluli, mivel hasznavehetetlen, a lapok össze vannak keverve. A jegyzőkönyvet azért kérte ki, mert tiltakozni akart azzal kapcsolatban, hogy az előre meghirdetett képviselő-testületi ülést a polgármester úr elnapolta. A Kormányhivatal felé megtette a megfelelő intézkedéseket. Megkapta a Kormányhivatal jogi osztályától választ, mert Kocsis Ferenc polgármester nem az SZMSZ rendelkezései szerint járt el. Fertőd Város Önkormányzatának képviselő-testülete felé jelen tájékoztatójával egyidejűleg javaslattal élt. Az a lényege, hogy a tiltakozását fejezte ki a silány minőségű jegyzőkönyvek miatt.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

A világitást többször jelezték, sőt már vasárnap be lett jelentve az E-on-nak.

Kocsis Ferenc polgármester:

Tájékoztatja jelenlévőket és a lakosságot, hogy a Haydn sétányon az eredeti forgalmi rendet vissza kellett állítani. A közreműködő szervezet tudomására jutott, hogy megváltoztatták a forgalmi rendet. Konkrétan a Haydn sétány háromnegyed része lezárásra került, mivel az út nem teherforgalom céljára került kialakításra. Annak ellenére, hogy a gépjárművek kb. 99 %-a az Elit üzletházba érkezik, így a teljes Haydn sétányt igénybe veszik ahelyett, hogy csak az első 20 métert terhelnék gépjármű forgalommal, mivel egyirányú az utca. A közreműködő szervezet jelzésére visszaállították az eredeti forgalmi rendet. Sajnos, azóta már két olyan bejelentés is érkezett hozzá, amikor a gyalogosok lélekjelenléte mentette meg az érintetteket a balesettől. A behajtási engedéllyel egyébként rendelkező személyek veszélyeztettek kerékpárosokat, kerékpárjukat toló gyalogosokat.

A városrehabilitációs pályázat esetében folyik a beadott kivitelezői pályázatok kiértékelése. Várhatóan május elején kezdődhet az építkezés. A pihenőpark esetén a kivitelezés is április második felében kezdődik.

A közvilágítás problémájával kapcsolatban a múlt heti viharok után kedden megszűnt a közvilágítás a Fő utca és Vasút sor első egyharmadánál, ill. az Arany J. utcában sem volt közvilágítás. Kedden jelezte a portaszolgálat az E-ON-nak a hibát. Miután nem történt intézkedés, csütörtökön ismételt jelentette a problémát a portaszolgálat, hogy nincs közvilágítás. Ő személyesen pénteken este jelezte ezt az E.ON felé, ahol annyit mondtak, hogy nincs rögzítve a korábbi hibabejelentés. E tény valótlanágáról a portaszolgálatunknál meggyőződhetett, ahol regisztrálták a hiba regisztrációs számot. Vasárnap délután ismét hívta az E-ON-t, hogy most viszont folyamatosan „ég” a közvilágítás. Erre az volt a válasz: intézkednek. Hétfőn még mindig „égett” a közvilágítás, ismét jelezte, és kilátásba helyezte, hogy nem fogják az egy hetes közvilágítás számlát kifizetni, ezután még aznap megjavították a közvilágítást. Fentiekén túl pénteken a jegyző úr is hívta az E-ON-t, hogy probléma van a közvilágítással. Tegnap – a helyszínen járva - értesült, hogy a Tőzeggyárban nincs közvilágítás. Azonnal bejelentették a hibát az E-ON-nak, reméli, hogy már elhárították a problémát. Véleménye szerint mindent megtettek a közvilágítás hibájával kapcsolatban, hogy megoldják azt. Szabó Antal képviselő úr kérdésére, hogy a kormányhivatalnak küldött

bejelentésével mikor foglalkozik a testület válaszolja, hogy a 10. napirendi pontnak az a témája.

Tulok Viktor aljegyző:

A bizottsági ülésen jegyzőkönyvet kell készíteni és, hogy jegyzőkönyv készítését a jegyző milyen módon oldja meg, az a jegyző hatásköre, ez nem képviselői kompetencia. Erről gondoskodtak, és ha jegyzetelt volna, az is elégséges lett volna. Jelen volt még a jegyzőkönyv-vezető is, aki tudta a dolgát, és megfelelően vezette a jegyzőkönyvet. Valóban előfordul, hogy a technika ördöge miatt a hangfelvétel nem tökéletes, de ez a történet rögzítését nem akadályozza. A jegyzőkönyv elkészítésével kapcsolatban semmilyen hiányosságot nem tapasztalt.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Szabó úrnak a szóban forgó Pénzügyi Bizottság jegyzőkönyve problémát okozott, de nem a Pénzügyi Bizottság elnökének, sem a másik tagjának, mivel aláírták azt. Szívesen áll a Képviselő úr rendelkezésére a jegyzőkönyv lapjainak a sorba rendezésében.

A harmadik téma (Kormányhivatal észrevétele) pedig a jelen testületi ülés 10. napirendi pontját képezi. A kormányhivatal erre határidőt szabott meg, mely még nem telt le.

A 2014. február 26-i rendes Képviselő-testületi ülésen napirend előtti felszólalás keretében dr. Irinkov képviselő úr tájékoztatást kért Fertőd város jegyzőjétől, mivel véleménye szerint a 2013. június 14 napján megtartott képviselő-testületi ülésen a testület elfogadott egy határozatot, amely álláspontja szerint törvénysértést eredményezett. Előre bocsátja, hogy a téma fajsúlyára való tekintettel, úgy vélték, hogy az a legjobb megoldás, ha a választ a nyilvánosság előtt kapja meg a kérdést felvető képviselő úr, és ezáltal autentikusabb képet alkothat a probléma mibenlétéről. Felhívja a figyelmet, hogy ezzel kapcsolatban 3, 8, 10, stb. napon belüli írásbeli válaszra igény nem hangzott el. A felvetett probléma vizsgálatára tett ígéretet, ami megtörtént, és az ezzel kapcsolatos megállapításokat a jelen testület elé tárja. Mint ahogy említette a gyanú szerint törvénysértést eredményezett a szóban forgó tavaly június 14-i testületi ülés egyik határozata, miszerint „a városkép megújítása Fertődön” megnevezésű projekt projektmenedzseri feladatait ellátó BAU-N 2000 kft. megbízási díja ezen testületi ülés egyik határozata folytán jogtalanul emelésre került, és ezért a cég működése nem tekinthető törvényesnek. A megbízási díj felemelése a közbeszerzés hatályát is érintette. A képviselő úr kérte a jegyzőt, hogy a fentieket vizsgálja meg, és jogszabálysértés esetén tegyék meg a szükséges intézkedéseket, ill. próbálják meg rendezni a helyzetet. Előre kell bocsátani, hogy a körülmények tisztázása során alapvetően a projekt cég, ill. az Önkormányzat között létrejött szerződés, és azok módosításai, továbbá a testületi döntések során keletkezett okiratok jelentettek vizsgálati támpontot számukra, már csak azért is mivel a kérdéses időszakban személyes tapasztalatokkal nem rendelkezik ezekről az eseményekről. A BAU-N 2000 Kft-vel az Önkormányzat megbízási szerződést kötött 2012. VI. 5-én, melynek tárgya az NYDOP-3-1-1/A-09-2f-2010-0001 azonosító számú „A városközpontok funkcióbővítő megújítása a nem megyei jogú városokban” c. projekt projektmenedzseri, valamint a projekt keretében a Kulturális és Szolgáltató Központ megvalósításához kötődő műszaki ellenőri feladatok ellátása volt. A szerződés teljesítésének határideje 2013. február 28-ra került megjelölésre. A megállapított megbízási díj 11.333.600,-Ft nettó összegben került meghatározásra. Ezen szerződés 2012. szeptember 3. napján módosításra került. Az előbb említett összeg a megbízási díj megosztásra került, ebből 7.555.733,- Ft a projektmenedzseri tevékenységhez, míg 3.777.867,-Ft a műszaki ellenőri munkák ellátáshoz került kapcsolásra. A 2013. június 14-i Képviselő-testületi ülésen meghozott határozat nyomán, a BAU-N 2000 Kft-el a megkötött szerződés módosításra került. A módosítás a

szervződés teljesítésének időpontját érintette, és azt kitolta a projekt zárásáig azzal a kitételrel, hogy az 2015. május 31-ig napjáig szól. A fenti szerzödések rendelkezésre állnak, az érdeklödök bármikor megtekinthetik azokat. Szó szerint idézi a lényeges rendelkezéseket. A felek jelen szerzödést határozott időre kötik, a szerzödés aláírás napján lép hatályba, a projekt zárásáig, de legkésőbb 2015. május 31-ig tart. A 2012. június 5-án aláírt, a 2012. szeptember 3-án módosított, és 2013. február 25, valamint ismét módosított 2015. május 14. napján aláírt szerzödés egyéb pontjai nem változnak. A szerzödésmódosítás, amely az említett testületi határozat folytán került elfogadásra a részes felek (projekt cég) megbízási díját semmiben nem érintette. Ez alapján megállapítható, hogy a megvizsgált okiratok nem tartalmaznak olyan adatot, ami a megbízási díj felemelésére engednének következtetni. Ez a válasz lényege, azonban figyelemmel a nagyprojekt lefolytatásával kapcsolatban megnyilvánuló jogos érdeklödésre, jelen ülésre meghívták a BAU-N 2000 Kft. képviselőit, akik a beruházás állapotáról rövid tájékoztatóval készültek számukra, illetve a nyilvánosság számára. Ugyanakkor a testületi meghívók kiküldésével a tisztelt képviselőket tájékoztatták, hogy amennyiben a projekt céghez, ill. a képviselőjükhöz bármilyen kérdés merült volna fel, azt ülést megelőző napon a jegyző részére meg lehetett volna küldeni. A fenti témában egyetlen kérdés sem érkezett. Természetesen biztos benne, hogy a cég képviselői bármilyen kérdésre szívesen válaszolnak.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Mivel jegyző úr számára teljesen nyitott könyv ez a szerzödés, ezért azt kérdezi a lakosság megnyugtatása érdekében is (nem kívánja a céget a kérdéskörrel terhelni), hogy amikor megbízták a jelenlévő céget a projekt menedzselésével, akkor az eredeti árhoz képest történt-e változás.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A jelenlegi szerzödés 2012. június 5-én került megkötésre. Ahogy már hivatkozott rá a projekt lebonyolításában nem vett részt, ezért kizárólag az okiratok vizsgálata alapján tehet bármiféle megállapítást. A már említett szerzödés, azok módosításai, valamint a rendelkezésére álló testületi határozat alapján azt lehet megállapítani, hogy a megbízási díj nem került módosításra.

Szabó Antal képviselő:

A harmadik napirendi ponttal kapcsolatban lenne észrevétele, mivel úgy tudja, hogy az előterjesztőként nem szerepelhet a BAU-N 2000. Kft.

Kocsis Ferenc polgármester:

Tájékoztatóul elmondja, hogy a mai meghívóban előterjesztőként tévedésből az előadók kerültek feltüntetésre, így kerülhetett bele a BAU-N 2000. Kft.

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

NAPIRENDI JAVASLAT

Tárgy:

- 1. Javaslát a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
- 2. Javaslát a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

3. **A BAU-N 2000 Kft. tájékoztatója a projektmenedzseri, műszaki ellenőri teljesítéséről (2012. június 5. - 2014. március 26.) - a 2014. februári rendes KT ülésen elhangzott napirend előtti felszólalás kapcsán**
Előterjesztő: BAU-N 2000 Kft.
4. **Javaslat önkormányzati bérlakások felújítással történő bérbeadására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
5. **Javaslat Fertőd Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó közbeszerzési tervének elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
6. **Javaslat fűtő és portaszolgálat átszervezésére**
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
7. **Javaslat idegenforgalmi pályázat kiírására**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
8. **Hozzájárulás a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/2007. (IV. 27.) kapuvári önkormányzati rendelet módosításához**
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
9. **Javaslat a Kapuvári Vízitársulattal kötött használati jog átadásáról szóló szerződés meghosszabbítására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
10. **Javaslat a képviselő-testületi ülések megtartása során követendő gyakorlatra**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző

Kérdezi képviselő társait, hogy van-e kérdés, észrevétel, vagy újabb napirendi javaslat.

Szabó Antal képviselő:

Szeretné felvetni a testület napirendjébe Vizsgáló Bizottság felállítását.

Kocsis Ferenc polgármester:

Két módosító napirendi javaslata van. Napirendi pontként javasolja felvenni a 11. napirendi pontba a Fertőd Város Bora 2014. borversenyt, valamint a 12. napirendi pontba a Haydn sétányon lévő díszkút átépítésének ügyét. A Haydn sétányon lévő díszkút ügyében a képviselőknek március 25-én küldte ki a Járási Építési Hatóság állásfoglalását, amely azonnali lépés megtételét teszi szükségessé. A Vizsgáló Bizottság felállításához szeretné hozzátenni, hogy egyéb feljelentések kapcsán az Opel-vel, a BAU-N 2000 Kft-vel kapcsolatban, valamint a költségátalánnyal már foglalkozik az illetékes szerv. A mobiltelefon-szolgáltató eljárásával kapcsolatban az előző testületi ülésen már sor került tájékoztatásra.

Kocsis Ferenc polgármester javasolja a 11. napirendi pontként felvenni a Fertőd Város Bora 2014. borverseny megrendezését.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármestert megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal a napirendet elfogadta az alábbiak szerint:

33/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi 11. napirendi pontként „Javaslat a Fertőd Város

Bora 2014. borverseny meghirdetésére” tárgyú javaslatot.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester javasolja a 12. napirendi pontként felvenni a Haydn sétányon lévő díszkút átépítését.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármestert megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal – egyhangú – a napirendet elfogadta az alábbiak szerint:

34/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felveszi 12. napirendi pontként „Javaslat Haydn sétányon lévő díszkút átépítésére” tárgyú javaslatot.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester módosító javaslatként felvételre javasolja a Vizsgáló Bizottság felállítását.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármestert megállapította, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal a módosítás elutasításra került az alábbiak szerint:

35/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem veszi fel napirendre a Vizsgáló Bizottság felállítását.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

N A P I R E N D

Tárgy:

- 1. Javaslat a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
- 2. Javaslat a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
- 3. A BAU-N 2000 Kft. tájékoztatója a projektmenedzseri, műszaki ellenőri teljesítéséről (2012. június 5. - 2014. március 26.) - a 2014. februári rendes KT ülésen elhangzott napirend előtti felszólalás kapcsán**
Előterjesztő: BAU-N 2000 Kft.

4. **Javaslat önkormányzati bérlakások felújítással történő bérbeadására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
5. **Javaslat Fertőd Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó közbeszerzési tervének elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
6. **Javaslat fűtő és portaszolgálat átszervezésére**
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
7. **Javaslat idegenforgalmi pályázat kiírására**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
8. **Hozzájárulás a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/2007. (IV. 27.) kapuvári önkormányzati rendelet módosításához**
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
9. **Javaslat a Kapuvári Vizitársulattal kötött használati jog átadásáról szóló szerződés meghosszabbítására**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
10. **Javaslat a képviselő-testületi ülések megtartása során követendő gyakorlatra**
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
11. **Javaslat a Fertőd Város Bora 2014. borverseny meghirdetésére**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
12. **Javaslat Haydn sétányon lévő díszkút átépítésére**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslat a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester (szóbeli tájékoztató)
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

2014. február 28. Fertőd-táj Világörökség Magyar Tanács Egyesület közgyűlése Nagycenken
március 2. Sportgála Sopronban (Világ bajnok fertődi diáklány díjazására is sor került)
március 5. Sopron és Térsége Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Társulás társulási tanácsulése Sopronban.

március 7. Eszterházai rk. Egyházközség képviselő-testületi ülés

március 10. Fertőd-táj Világörökség MTE ülése, Fertőboz

március 15. Nemzeti Ünnepe

március 17. Vizi közmű részvénycsere Sopronban.

március 21. Térségi Fórum, Fertőszentmiklós (Simicskó István államtitkár)

március 26. Sopron Vízmű közgyűlése Sopronban

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslat a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

Ismertette az előterjesztést.

Kocsis Ferenc polgármester a javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

36/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – az előterjesztésben foglaltak szerint – **e l f o g a d j a**.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: A BAU-N 2000 Kft. tájékoztatója a projektmenedzseri, műszaki ellenőri teljesítéséről (2012. június 5. - 2014. március 26.) - a 2014. februári rendes KT ülésen elhangzott napirend előtti felszólalás kapcsán

Előadó: BAU-N 2000 Kft.

Neumann János (BAU-N 2000 Kft.):

Bemutatkozik, mint a BAU-N 2000 Kft. műszaki vezetője. 2012. júniusában szerződtek egy nyílt közbeszerzési pályázati eljárás után, a projektmenedzseri és műszaki ellenőri tevékenységre. Első lépésként átvették a volt projektmenedzsertől a 140 oldal beszennelt iratanyagot. Kifizetésre került kb. 109 millió forint, ami még nem került elszámolásra. Alig kezdték el a tevékenységüket, amikor a KSZK felmondásra került.

Ez a legnagyobb projektetem a projektben, ettől a többi projekt elem még folytatódott. Elindult a kerékpárút közbeszerzése, aminek a győztes vállalkozója a Vértes-út Kft. lett. A munkák december folyamán befejeződtek, műszaki átadás megtörtént. A projekt 8 elemből tevődik össze. A KSZK nélkül a kerékpárút megvalósítását folytatták. Az ERFA, és ESZA programoknál valósult meg az őszi nagytakarítás projekt, ill. egy kulturális és szabadidő központ kiváltásának a lehetőségét vizsgálták.

2013. év elején meg kellett hosszabbítani a projektet, mivel elhúzódott a kerékpárút átadása. A süttői templom előtti tér kialakítása elhúzódott, és ezért volt célszerű meghosszabbítani (első körben május közepéig), hogy projektmenedzser nélkül ne maradjon a projekt.

A RIOP. irányító hatósága visszatérítette a KSZK-hoz a projektet, ezért a pályázat meg lett hosszabbítva júniusig.

Műszaki kérdésekben Pálinkás Antal úr, pénzügyi elszámolási kérdésekben Csígyó István úr fog tájékoztatást adni.

Pálinkás Antal BAU-N 2000 Kft.:

Részletesen nem szeretne beszélni a műszaki dolgokról, mivel a testület megkapta az írásos beszámolóját. A közbeszerzési eljárás egyes szakasza már lezárult. Átvettek egy dokumentációt, amit az elején megvizsgáltak és, amelynek közbeszerzési eljárás egyes része már lezárult. Volt egy tervdokumentáció és azt vizsgálták meg.

Nem bírálták a tervet arra vonatkozóan, hogy a tervdokumentáció alkalmas-e egy olyan épület, ajánlat beadására, ami azonos költségkereten belül megvalósítható, valamint hogy a költségkeret reális, vagy nem reális. Abból indultak ki, hogy a munkának a kezdése 2007-es években lehetett, és akkor adták ki az első építési engedélyt, amit aztán négyszer módosítottak. A projektet meg kellett volna valósítani 2012-ben.

Két évenként korszerűsíteni kellett volna a terveket, ami vizsgálatuk szerint nem történt meg. Olyan opcionális tételek voltak az anyagban, melyek költségemelkedő tényezők lettek volna az ajánlat beadásánál pld.: víztározó, szökőkút építése. Gépészetben hiányzott a 450 férőhelyes Eszterházi-teremnek a fűtése, ill. szellőzése, ami fontos költségtényezőt eredményezett. Opciók tételeként szerepel, de ha ezt elhagyják ebből a projektből, az épület üzemeltetése nem lett volna gazdaságos, a mai kor követelményeinek nem felelt volna meg. Konferenciára senki nem vette volna ki, nyáron lehetetlen lett volna használni, mivel mindenki izzadságban fürdött volna.

Megnézték a bekerülési költséget a pályázatban szereplő költség meghatározásában 175.000,- Ft/m² szerepelt. Megnézték a Magyar Mérnöki Kamara díjszabását, ami ilyen épületre 220.000,-Ft/m² árat jelölt meg. Bizonyos fokig közelít, amit az ajánlati felhívásban is kiadtak, azt megelőzően a programban 200.000,-Ft-ot jelöltek meg. Ha a beállított 175.000,- Ft és 200.000,-Ft különbséget nézik, akkor az már 58 millió különbséget jelentett volna. Tudták, hogy mennyi pénz állt rendelkezésre, ezért a fenti aggályukat leírták. Ennek a létesítménynek a megvalósításáról lemondott a testület azzal, hogy ezeket a funkciókat két másik épületben akarja elhelyezni.

Elkezdték a két másik területnek a vizsgálatát (varroda, Czilinger-mozi). Részletes ütemterv, ingatlanok felmérése, beépíthetőségi vizsgálat, épület vizsgálat, új tervezési program, telekegyesítés megosztással, közmű ellátottságra, az épület vonatkozásában tervek készültek. Láthatóvá vált a munkaszakaszban, hogy a fenti két épület a teljes funkció befogadására alkalmatlan, mivel kicsi. A varrodának a telke jelenleg is túlépített volt. Nézték még az orvosi rendelőt, iskolai tornatermet, rendőrség mellett lévő tornatermet, rendőrség tetőterének beépítési lehetőségét.

Készült egy összefoglaló jelentés, ami alapján azt lehetett megállapítani, hogy jelenleg az Önkormányzatnak nincs olyan üres felépített ingatlana, aminek közmű ellátottsága lehetővé teszi, hogy ezt a programot ilyen gyorsan megvalósíthatóvá tegye.

Új területi kijelölésére került sor a 323/1 hrsz-on. Ez a telek még rosszabb volt, mivel szabályozási tervet kellett volna csinálni, új parkolási rendeletet, talaj, közmű ellátottságot stb.. Ezek után döntött úgy az Önkormányzat, hogy áthelyezi a Polgármesteri Hivatalt, és a Városi Könyvtárt (visszavonásra került). A fentiek mérlegelése alapján az Önkormányzat 2013. május 14-én hozott egy döntést, hogy az eredeti programot akarják megvalósítani a süttöri városrészen, új műszaki tartalommal kisebb területen. Visszatértek az eredeti helyszínre, újabb tervek készültek kisebb alapterületre, ennek megfelelően kialakult egy új tervezési program, kisebb alapterületen. Véleményük szerint korszerűbb és ugyanannak a funkció ellátására alkalmas épület elhelyezésére került sor a tervek szerint. A tervek feszített munkával készültek el (állandó tervezési felülvizsgálatot kellett tartaniuk), ami viszonylag

kedvezően megtörtént. Végig részt vettek a tervek ellenőrzésében, az ajánlati tervek kidolgozásában, ami szükséges a közbeszerzési eljárási kiírásához.

Elkészültek a tervek az új építési engedélyt decemberben megkapták. A közbeszerzés kiírása megtörtént. Hét ajánlat érkezett, és az ajánlatok értékelését megkezdték, az összes ajánlatnak a műszaki oldalát vizsgálták. Jelenleg hiánypótlások vannak folyamatban, ahogy a polgármester úr mondta, eredményhirdetésre lesz a közeljövőben, és akkor a munkaterület átadhatóvá válik.

Csigó István BAU-N 2000 Kft.:

A kollegái műszaki szempontból elmondták, hogy mi történt a pályázat megvalósítása során. Pályázati oldalról szeretne beszélni, a számok nagyságrendben kerülnek közlésre, mivel a dokumentációban a pontos számok megtalálhatók. A projekt induláskor az önkormányzattól kapott projekt adatok alapján a projekt keretében 109 millió forint kifizetés történt, 101 millió forint előleg került lehívásra, ami két részből állt. Utófinanszírozású projektelemekből lehívott előlegből ill. fordított ÁFA előlegből kb. 20 és félmillió forint kifizetést prognosztizált az Önkormányzat. A munka átvételének a pillanatában több projektelem már megvalósult, kifizetési kérelem benyújtására nem került sor.

Az projektkommunikációs szervezettel az Önkormányzatnak szerződése volt Ez a szervezet projektkommunikációs tevékenységet a pár db. általa készített fényképen kívül nem végzett. Később javaslatukra a kommunikációs céggel a szerződés felmondásra került.

Összesen 8 db. projektelem van a pályázatban, ami 19 költségsora és 2 támogatási intenzitásra oszlik. A projektelemek nagy része 85 %-os támogatású intenzitású, kivéve a KSZK. gazdasági funkcióját ellátó projektelem, ami 30 %-os támogatási intenzitású. A Haydn sétánynak a projektelem elszámolása megtörtént, a könyvvizsgálatát az önkormányzati rendszerbe való aktiválása kapcsolódik egy másik projekthez az NYDOP-3.1.1/c-09-2009-0012-hez. Ezzel a projektelemmel, amire a polgármester úr is utalt - problémák vannak, és amíg nem záródik le, addig nem kerülhet aktiválásra a projektelem. Óriási csata volt a közreműködővel, hogy az elszámolást megengedjék, de minden megtörtént, már csak jogi kérdések vannak hátra. A parkoló teljes elszámolása megtörtént.

A süttöri templomtér és kerékpárút megvalósult, könyvvizsgálata, aktiválása, elszámolása megtörtént. A süttöri templomtéren a kiviteli cég az eredeti tervekben szereplő akadálymentesítést valósította meg.

Miután megvalósult az akadálymentesítés, akkor szembesültek azzal, hogy nem maradhat így. A kiviteli céggel folytatott egyeztetések során bevonták a tervező céget átervezésre, és a jelenleg hatályos jogszabályrendeletnek megfelelően megtörtént a süttöri templomtér akadálymentesítése. Kerékpárút megvalósítása során kikérték a fertődi lakosok (Óvoda utcai lakók) véleményét, valamint a Műemlékek Nemzeti Gondnoksága által kért 2 nyomvonal és terv módosítása is megtörtént. Mind a kettő módosítást elfogadta a közreműködő szervezet, az engedélyező hatóság. Mindkettő megvalósításra került meg van a használatbavételi engedély, aktiválásra került. A pályázati elem elszámolásra került.

A KSZK. három funkcióban valósul meg. Zajlik a közbeszerzési eljárások értékelése. Az ERFA programban, nem került kiírásra az októberi nagytakarítás projektelem - győztese a fertődi Városgazda Kft -. A projekt megvalósult, de elszámolása nem volt egyszerű, mivel bejelentés érkezett, hogy nem úgy valósult meg. A programelem megvalósítása során a nyertes cég 25 db. névre szóló meghívót küldött ki Fertőd város prominens személyeinek, Fertőd város területén működő cégeknek, közintézményeknek, 10 db. meghívót a sajtó

képviselőinek. Sajnos a meghívottak közül senki, vagy csak páran jelentek meg. Ha mindenki megjelent volna, akkor 50-60 fős rendezvény tudott volna megvalósulni.

Közreműködő szervek felé pályázati szempontból benyújtottak 13 db. változás bejelentőt, (pénzügyi és műszaki), 3 db. projekt előrehaladási jelentést, 2 db. kulturális és szolgáltató központ műszaki változásait tartalmazó bejelentést. Pálinkás úr említette, hogy szigorú felügyelet alatt volt a tervező cég, ezért az elkövetett mulasztásait pótolatni kellett velük, illetve le kellett dokumentálni a közreműködő szerv felé.

Három darab önerő pályázat került benyújtásra, ebből kettő lezárult a településnél. Egynek az elbírálása folyamatban van. Két darab projekt helyszíni ellenőrzése megtörtént, lezárult. Az ellenőrző hatóság szabálytalanságot nem állapított meg.

A projekt megvalósítása alatt három darab támogatási szerződés módosítás történt. A legutóbbi szerződés alapján a projekt befejezési határideje 2015. április 15. A legutóbbi támogatási szerződés módosítás szerint a projekt megfelelő ütemben halad, késedelem nincs.

A kerékpárút kapcsán megtörtént az egy éves garanciális bejárás. Hiba lista került felvételre a kivitelezőnek 2014. április 30-ig el kell végezni a javításokat. A projektben különböző szervezeteknek kellett részt venniük. A könyvvizsgálatot a soproni AUDIT OFFICE Kft., a KSZK. kiviteli és engedélyes és tender terveit MODUM Építész Iroda készítette el. A közbeszerzési szakértő a Veszprém Zrt volt. Mindegyik szervezetnél a piaci ár szerinti három árajánlatos versenyztetési eljárás került lefolytatásra. Nem közbeszerzéses beszerzés köteles, mivel 8 millió nettó alatt maradt.

Az EU-s közbeszerzésekkel kapcsolatban rengeteg kritikát kaptak, hogy nem indultak el kapavágások. Tudni kell, hogy egy EU-s közbeszerzési eljárás a tender kiírásától a munkaterület átadásáig 130 naptól - 145 napig tart. A projektnél nincs késés, megfelelő ütemben halad, és az idáig elszámolt projektelemelek elszámolása 100 %-osan megtörtént, Fertőd városa támogatást nem veszített. A lehívott előlegeknél van a normál utófinanszírozás projektelemelek előlege. Az ÁFA előlegnél a beszámoló készítésére 15 millió forint előleg került elszámolásra. A fordított előlegből, a maradék keret a projekt megvalósításhoz rendelkezésre áll az Önkormányzatnál.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő 17.25 órakor távozott.

Benyújtották a harmadik önerő támogatást, amely arra szolgál, hogy a nehéz gazdasági helyzetben lévő önkormányzatok projektmegvalósítási képességeit segítse. Ebben a pillanatban benyújtott önerő támogatási kérelem 72 millió forintról szól, várják az ezzel kapcsolatos döntést. A korábbi két önerő támogatásnál Fertőd városa közel 10 millió forint önerő támogatást nyert. Nagyságrendileg az idáig elszámolt projektelemelek 109 forint értékűek, ebből Fertőd városának 20 millió forintot bele kellett volna, de mivel nyertek, ezért nem egész 10 millió forintot kellett önerőbe beletenni. 109 forint értékű beruházás 10 millió forintból valósult meg. Zajlik a közbeszerzési eljárás értékelése, folyamatban van az ERFA, ESZ programok egyeztetése. ESZA program egyeztetés az oktatásokról fog szólni, az oktatási tematikáját a korábban elfogadott akcióterületi terv alapján tudják megvalósítani, hamarosan versenyztetés kerül az oktatás végrehajtása. A projekt jelenleg 25 %-os áfával kerül elszámolásra. Jogos a kérdés, miért 25 %- és miért nem 27 %-os az ÁFA: A projektben van tartalékkeret és ha áttértek a 27 %-os áfa, akkor tartalékkeret terhére emelték volna az egyes projektelemelek költségét, ezért választották, hogy nem térnek át, hanem fejben kettős elszámolás van. Amikor véglegesít, KSZK. közbeszerzési eljárása, akkor hajtják végre a tartalékkeret átcsoportosítást, majd és ezt követően kérik az áfa kompenzációt, Nagyságrendileg, amikor megkérlik az áfa kompenzációt jelenleg a pályázati szervnél bent

ragadt 1 millió Ft kiutalás kerül az önkormányzat részére. A projekt megvalósítása után Záró előrehaladási jelentést kell készíteni Menetközben lesznek még a közreműködő szerv által végzett ellenőrzéseket, ill. 5 éves fenntartási jelentéseket társaságuknak kell készíteni.

17.30 órákor dr. Irinkov D. Mihály visszajött.

Neumann János BAU-N 2000 Kft.:

Összegzés szeretne adni a másfél éves munkájukról. Mostanra egy rendszer nem megfelelően rendezett dokumentációból egy nagyon jó átlátható projekt alakult ki. A jelenleg érvényben lévő támogatási szerződésben meghatározottak szerint késelem nélkül folyik a projekt, nem vesztett támogatást, önerő támogatásban részesül. Megvalósított projektelemeket sikerült elszámolni, és valamennyi támogatást sikerült lehívni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kérdezi, hogy a projektmenedzseri szerződéssel kapcsolatban, mi van akkor, ha nem nyerek meg a 70 millió forintot az önerőre. A városnak egyáltalán nincs pénze, hitelfelvétele szinte nulla, így gyakorlatilag önerő nélkül veszélyben lesz a projekt.

Csigó István BAU-N 2000 Kft.:

Országos gyakorlat, hogy az önerő támogatásnál a jól benyújtott pályázatok mindig részesülnek támogatásban. Azt nem tudja megmondani, hogy mennyit nyer egy település.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Azt látták, hogy az Önkormányzat mikor szerződött a BAU-N 2000 Kft-el. A Kft. tevékenysége hosszabb időszakot vett igénybe, mint amit előzetesen terveztek. Tavaly már be kellett volna fejeződni, ehhez képest még 2 évig dolgozni fog rajta a Kft. Kérdezi, hogy csak 11 millió forintért csinálják meg a munkát, vagy a város felé többletköltség is lesz-e. Úgy értelmezi az önkormányzati határozatot, hogy a Kft. jogosulttá válik további havi 1 millió forintra.

Neumann János BAU-N 2000 Kft.:

A közbeszerzés két részből áll, projektmenedzseri részből, valamint a műszaki ellenőri részből. Fel kell mondani a műszaki ellenőri részét a szerződésnek és egy új 3 személyes meghívásos pályázatot kell rá kiírni, és így lehet lebonyolítani. A többlet projekt összege a projektben szereplő műszaki résznél növekedhet meg, de ezt előre nem tudja megmondani.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Ismételten kérdezi, hogy 11 millió forintot fizetnek-e a Kft-nak, vagy ennél többet?

Csigó István BAU-N 2000 Kft.:

A közbeszerzési eljárás során két részről beszélnek. A közbeszerzési eljárással kapcsolatos szerződés módosítás most fog megjelenni, ahol a vállalási ár 7,5 millió forintos menedzsmet szerződése visszacsökken, mivel nem erre a projekt tartalmú elemre, műszaki ellenőrzésre adtak ajánlatot. Ezt követően Fertőd városa ki fogja írni versenyeztetési eljárásra új műszaki tartalommal a versenyt, de senki nincs ebben a pillanatban, aki meg tudja mondani, hogy ki, milyen árral fog nyerni.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

2013. nyarán volt egy Képviselő-testületi ülés, ahol hoztak egy döntést, aminek a tartalma az, hogy havonta 1 millió forinttal növekedni fog a Kft. díja. A jegyző úr azt mondta, hogy a szerződés érvényben van, csak a határidő módosul. A határidő módosulásával a díjak módosulnak, az önkormányzati határozatban havi 1 millió forinttal növekedett díjazás.

Kocsis Ferenc polgármester:

A fenti határozatban ez nincs számszerűsítve, az az előterjesztésben szerepel. A Kbt. szerződések összegének a módosítása esetén annak max. 5 % -a megengedett, ezért nem került valószínűleg módosításra, mivel nincs értelme.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kérdezi, hogy mennyi pénz lett kiutalva a 11 millió forinthez képest. Szerinte fel lehetett volna készülni erre a kérdésre.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A szóban forgó 134/2013 önkormányzati határozatban szó sincs az előbb elhangzott 1 millió forintos többletkiadásról. Az, hogy mennyi kifizetés történt, ill. ezeknek a tranzakcióknak a lebonyolítása milyen módon került végrehajtásra, az nem képezte a képviselő úr által feltett kérdés tárgyát. Arról volt szó, hogy a tavalyi év folyamán volt egy Képviselő-testületi ülés, és azon elfogadásra került egy határozat, mely eredményezett-e valamilyen törvényt? Úgy gondolja, hogy kimerítő választ adott. Persze lehetséges, hogy vannak mögöttes feltevések finansziális megoldásokra, de nem erre irányult a kérdés. Tévedés lehet, mivel perceként keresztül a fentiekről beszélt, ezért valami megértési nehézségről lehet szó. Azt, hogy „kódosítás” történt-e, szóra sem tartja érdemesnek. Még egyszer mondja a választ megadta a képviselő úrnak, mivel szerződésről volt szó, ill. megbízási díjról. A fentiekre választ adott.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A határozatban bent van, hogy amennyiben a pályázati forrás nem elégséges a feladatok finanszírozására úgy a különbözetet az Önkormányzat saját forrásból biztosítja. Mindenki tudja, hogy ki lett írva egy pályázat, és a cég valamilyen összegért elnyerte. Ehhez képest a határozatban is látszik, hogy többletfinanszírozásra van szükség. Nem érti, hogy miért nem lehet arra a kérdésre válaszolni, hogy 11 millió forintnál többet fizettek-e ki, vagy kevesebbet. Megérti, ha nem kívánnak válaszolni, azt is elfogadja, de akkor nem azt kell mondani, hogy ő szellemi fogyatékos, mert legalább annyi diplomával rendelkezik, mint a jegyző úr. Azt kellett volna mondani, hogy nem tudja, vagy nem kíván rá válaszolni. Az lett volna a helyes válasz, nem a kódosítás. Le van írva, hogy finanszírozás szükséges, ahhoz hogy többlet feladatot ellásson. Teljesen logikus, mivel két évvel tovább dolgozik rajta a cég. Megszavazta volna, de nem lehet így lezárni, hogy ő nem érti meg. Kérte a jegyző urat, hogy a törvényességi vizsgálatát végezze el, hogy valóban történt-e 12 millió forintos többlet kifizetés a cégnek. Érintőlegesen arra választ kaptak, hogy mivel többletmunkáról van szó, további pályáztatásra van szükség. Ha most nem kérdezi meg, akkor lehet, hogy két év múlva derül ki, hogy szabálytalanul jártak el. Járjanak el szabályosan, tegyék rendbe, de nem fogja eltérni senkitől, hogy ne válaszoljanak arra, amit ő megkérdez. Azt kérdezte, hogy történt-e többletfinanszírozás? Ha történt többletfinanszírozás, akkor ennek van egy kerete, amit lehetett volna oldani közbeszerzés nélkül is, de innentől kezdve valószínűleg meg kell finanszírozni közbeszerzéssel.

Csigó István BAU-N 2000 Kft.:

Általános elvet szeretne elmondani a szolgáltatásokról. Beszerzésre különböző értékhatárok vannak, nettó 8 millió forintig három árigazolására un. piaci ár igazolása versenyeztetést, 8-25 millió forintig minimum három cég részére meghívásos közbeszerzési eljárást, nettó 25 millió forint fölött nyílt közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A Kft. nem erre a műszaki tartalomra tett ajánlatot, meg kell versenyeztetni ezt a feladatot.

A fentiekől nem tudnak eltérni, mivel meg fog jelenni a közbeszerzési értesítőben. Minden nyíltan zajlik.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kérdezi, hogy a 11 millió forintnál többért végezték-e el ezt a munkát? A jegyző úr nem azt válaszolta meg, amit kérdezett tőle.

Csigó István BAU-N 2000 Kft.:

Nem kívánnak helyi politikai vitákban részt venni.

Szabó Antal képviselő:

A projekttel kapcsolatban osztja Dr. Irinkov Mihály képviselő társa véleményét. Az önerő pályázatról ő is hallott korábban. Az Dr. Irinkov D. Mihály egyszer megkérdezte a Polgármestertől, nem kéne-e kiírni pályázatra, aki azt mondta, hogy nem, mert hátha drágább ajánlatot kapnának, valamint lehet, hogy egymillió forinttal megnövekednének a költségek, és kísérletet sem tett arra, hogy kiírja. A legutóbbi képviselői meghallgatáson Horváth Tibor képviselő úr azt nyilatkozta, hogy igen a KSZK projekthez rendelkezik az Önkormányzat önerővel. Most azt hallja, hogy bajba kerülne az Önkormányzat költségvetése, ha nem nyernék meg az önerő pályázatot. Az előző testület azt állítja, hogy az önerő meg volt a pályázatban. Egy globális pályázatban 3 elemből áll, abban van műszaki ellenőre, projektmenedzserre egy bizonyos összeg, viszont három helyszínen valósult meg. Mi volt az a pénz, amit dr. Müller Ibolya vitt el? Mennyi pénz van a pályázatban? A lakosság kételkedik, hogy törvényes, vagy nem törvényes a pályázat lebonyolítása. A polgármester szájából elhangzott, hogy 1 millió forinttal több lesz havi szinten. A lakossági fórumon elhangzott, hogy önerővel rendelkezik az Önkormányzat, most meg azt hallja, hogy önerőre akarnak pályázni. Mi van akkor, ha nem sikerül a pályázat?

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Úgy véli, hogy a feltett kérdésre megadta a választ. A törvényesség fenntartása egy jogviszonnyal kapcsolatban, hogy ez így történt-e, vagy sem, a rendelkezésre álló okiratok alapján egyértelműen megállapítható. Fel lehetett volna tenni azt a kérdést, hogy bizonyos szervezet vonatkozásában milyen kifizetéseket teljesítettek? A Hivatal a feltett kérdések kapcsán a szükséges adatokkal áll a jogosultak rendelkezésére.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A dolgok a háttérben zajlottak, a projektmenedzser cég nem kívánja elmondani, hogy mennyi pénzt kapott a fertői Önkormányzattól, amit ő tudomásul vesz. Nagy szerencse, hogy ez a problémakör most bukkant fel, míg nem lett kifizetve a 8 millió forintnál több, 11 millió forinton felül. Nyilvánvalóan 11 millió forintnál több került kifizetésre, és ez az összeg nem haladja meg a 8 millió forintot, ezért van lehetőség arra, hogy újra kiírásra kerüljön a pályázat, és a megváltozott műszaki tartalommal megversenyeztetésre kerüljön. Kérdezi, hogy van-e elég idejük újra kiírni a pályázatot? Kéri a polgármester urat, hogy legyen szíves legrövidebb időn belül, nyilvánosságra hozni, hogy pontosan mennyi pénz került kifizetésre.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Hivatal fogja a fenti kérdésre a választ megadni, mivel a pénzügy az illetékes ez ügyben. Nagyon sok téves információ forog közszájon a projekttel kapcsolatban. A kötvény 200 milliós forintos óvadéki betéte, amiről tudni lehet, hogy 200 millió forintos óvadéki betétet a Kormány elvonta, ezért volt az 570 millió forintos konszolidáció, és nem 770 millió forintos. Tudható, hogy 2013. január 1-től milyen törvényi változások történtek. Az Önkormányzatok nem a 2013-as év előtti pénzeszközökkel gazdálkodhatnak. A feladatfinanszírozás bevételeinket csökkentő hatásán túlmenően csökkentek az adóbevételek, a gépjármű adónak 60 %-a elvonásra került. Az iskola működtetésével kapcsolatban éves szinten mintegy 45 millió forintot kell kiadni. Egyébként is évek óta folyamatosan csökkenek az adóbevételek. Örülhetnek, ha idén 75 millió forint befolyik, ami sajnos szinte „semmire nem elég”. Vannak váratlan kiadások, mint pld.: a 12 napirendi ponton belül tárgyalandó Haydn sétány díszkútja, ahol nem csak 10 millió forint forog kockán. A várost szeretnék szépíteni, fejlesztéseket megvalósítani. Kéri, hogy ne menjenek vissza 2012-ig, amikor teljesen mások voltak a körülmények.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kérdezi a projektmenedzser cégtől, hogy van-e elegendő idő az újbóli pályáztatásra? Mi van, ha nem nyernek az önerő pályázaton?

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy mi lesz akkor, ha nem tudják senkin behajtani a Haydn sétány díszkútjának átalakítási költségeit, a több millió forintot.

Szabó Antal képviselő:

A KSZK. 200 millió forintos óvadéki betéttel kapcsolatban szeretne kérdezni. A konszolidáció után volt egy lakossági közmeghallgatás, ami Horváth Tibor képviselő szájából elhangzott, hogy az Önkormányzat rendelkezik a KSZK öneréjével. Szeretne tisztán látni, hogy megvan-e az önerő.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kérdezi, hogy mikor kapnak olyan építő jellegű javaslatot, amivel a város bevételeit növelni tudnák.

Szabó Antal képviselő:

Szóban elmondta a javaslatait, de a polgármester úr nem hallgatott rá, nem valósította meg őket. Az általa rendezett borversenyen 34 féle minta volt, a polgármester által rendezetten 9 féle minta, amiből a szakmai zsűri többet elutasított, mivel nem felelt meg a kritériumoknak, hogy a borversenyen részt vegyen. Akkor ő azt tanácsolta, (herceg úrral is megbeszélte, aki vállalta volna a fővédnökséget), hogy 2013-ban a kastélyban rendezzék meg a megyei borversenyt. Felvette a pannonhalmi pincészettel és a nyúli borvidékkel a kapcsolatot, de a polgármester úr keresztülhúzta a számításait. A nyáron volt egy rosszul sikerült borverseny 9 borból négy felelt meg a kritériumoknak. A polgármester úr mindig keresztülhúzta a javaslatait, ötleteit.

Kocsis Ferenc polgármester:

A borverseny a Bormarketing Műhely Nonprofit Kft. kompetenciája, ők szervezhetik meg. Kikéri magának, hogy a képviselő úr azt állítja, hogy a különböző ötleteit visszadobta. Ha a képviselő úrnak vannak ötletei, azzal a képviselő testület foglalkozik, a testületnek van joga

azokat elfogadni vagy visszautasítani. Képviselő Úr részéről egyetlen ötlettel sem találkozott, ami bevételt növelt volna.

Csigó István BAU-N 2000 Kft.

Fertőd városa 101 millió forint előleget kapott. Az előleg nem egyenlő az önerővel. Az előleg két részből állt. Van az ÁFA előleg - amit az építésengedély köteles munkákra a nyertes kivitelező cégek kibocsátanak. A fordított ÁFA fizetés a megrendelőt terheli, és nagy része az előlegnek erre szolgál. Utófinanszírozási előleg (15 millió forint) arra szolgál, hogy a különböző szolgáltatásoknak 85 %-át ebből finanszírozza a település (közbeszerzési szakértőt, tervezőt, projektmenedzser, tervező, ESZA, ERFA program). Az önerő támogatás ajándék az Önkormányzatnak az állam részéről. Ezt a pénzt nem kell beletenni a projektbe, és azt gondolják, hogy az eddigi tevékenységük a 110 millió forintos beruházásnál a közel 20 millió forintos önerő helyett csak 10 millió forintba kerül, ami igazolja azt is, hogy nem dolgoznak rosszul. Nemcsak 9,9 millió forint, hanem 13 millió forint önerő támogatást nyert a pályázat, de mivel nem valósult meg, ezért 3 millió forintos önerő támogatást nem tudtak lehívni. Ezt a hibát ezután nem lehet a jövőben elkövetni. Szerinte nincs aki megmondja, hogy 72 millió forintból mennyit kap a település.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Többször kérdezte mennyi pénzt kapott a projektmenedzser cég az Önkormányzattól.

Csigó István BAU-N 2000. Kft.

Tevékenységük a pályázattal kapcsolatban közzé van téve a közbeszerzési értesítőben.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal kigyűjti a kért adatokat, azt átadják a képviselő úrnak és a nyilvánosság elé is tárják. Amennyiben képviselő úrnak ez lett volna a konkrét kérdése már a választ is megkapta volna.

4.) Napirendi pont

Javaslat önkormányzati bérlakások felújítással történő bérbeadására

Előterjesztő: dr. Csoma Sándor jegyző

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Fertőd Város Önkormányzata 2 rossz állapotban lévő megüresedett lakással rendelkezik a Fertőd, Gábor utca 6. szám alatti ingatlanban. A jelenlegi állapotában lakhatatlan lakásokat – felújítási kötelezettség terhe mellett – az Önkormányzat meghirdette. A pályázat eredménytelen maradt, mivel azonban volt a beadási határidőn túl érkezett, de emiatt be nem fogadott pályázat, javasolja az ismételt kiírást, egyben hosszabb beadási határidő biztosítását. Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet az alábbi határozati javaslatot jóváhagyni szíveskedjen.

Horváth László képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság a napirendet tárgyalta és azt a döntés hozta, hogy a testület fogja értékelni az előterjesztést.

Szabó Antal képviselő:

Szeretné kinyilvánítani a véleményét azzal kapcsolatban és szeretné, ha a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerülne! A polgármester úr tájékoztatta, hogy a kiírt pályázat eredménytelen

maradt! Véleménye szerint „röpke” 3 hónapra, már NE \ foglalkozzanak a szóban forgó lakások ügyével, NE írjanak ki újabb pályázatot, hanem bízzák a • következő testületre ezen ingatlanok sorsát! Mivel az SZMSZ szerint július 1- augusztus 20-ig ülésszünet van, aztán a választások miatt szeptember 1-től úgy tudja, ügyvivői feladatokat látnak el, ezért nem látja értelmét sem anyagilag, sem morálisan annak, hogy nekik éppen most kellene lépniük ebben a dologban! Tudomása van arról is, hogy az előző Testületnek olyan kivitelezési szándéka volt, hogy a bérleményekből befolyó bérleti díjakból, szépen fel lehetne újítani a lakásokat! Megtudta azt is, hogy mivel műemlék jellegű épületről van szó, kívülről jellegének megfelelő felújítás végezhető csak el, ami fontos szempont. Véleménye, hogy mivel nincs közvetlen anyagi bevétele, ráadásul későbbi vitákra adhat okot, nem beszélve arról a tényről hogy szociális alapon kinek van 1.5-2 millió forintja a felújításra, ne döntsenek ebben a kérdésben!

Kocsis Ferenc polgármester:

Van egy lakóépület 6 lakással, az első és ötödik lakás jelenleg nem lakott, télen nem fűtött, vizes, omlik a vakolat. Van Fertődön elég sok lakásigénylő, és a képviselő úr azt javasolja, hogy fagyasszák be a lakáspályázatot, várjanak decemberig? Az a javaslata, hogy az Önkormányzat újítsa fel saját pénzén? Ismeretei szerint 2008 körül a Fő út 21-ben az ott lakók egy része komfort nélküliből komfortossá tették lakásaikat saját pénzükből, de nem lakhatták le, nem számították be nekik, ráadásul még a lakbért is felemelték a komfortos lakások lakbérére. A javaslat az volt, hogy felújíthatják (egyedi elbírálás alapján működik) a jelentkezők a lakásokat, és ha megcsinálták beköltözhetnek, és persze lelakhatják a lakásrendelet szerint. Természetesen tudott dolog, hogy aki vállalja a pályázat feltételeit, az a kamatokat elveszti. Alaptalannak tartja a Képviselő úr észrevételét.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

Egy lakást, ha nem laknak, akkor az állaga romlik. Milyen célból mondja azt a Szabó képviselő úr, hogy 1-2 millió forintot rákölt, amikor így van meghirdetve.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

37/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázat útján, felújítás ellenében bérbe adja a Fertőd Város Önkormányzat tulajdonát képező 9431 Fertőd, Gábor Áron utca 6. szám (Fsz. 1. és Fsz. 5.) alatti önkormányzati bérlakásokat.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

5.) Napirendi pont

Javaslat Fertőd Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó közbeszerzési tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr Csoma Sándor jegyző:

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 33. § (1) bekezdése értelmében Fertőd Város Önkormányzata, mint a Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ajánlatkérő éves összesített közbeszerzési tervet köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzéseiről.

A Kbt. 33. § (1)-(4) bekezdése tartalmazza a közbeszerzési tervre vonatkozó szabályokat. Fertőd Város Önkormányzat 2014. évre szóló közbeszerzési tervét a Képviselő-testületnek 2014. március 31-ig kell elfogadnia. A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A közbeszerzési tervet évközben bármikor lehet módosítani. Az elfogadott tervet meg kell küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak.

2013. december hónapjában elindult az NYDOP-3.1./A/09-2f-2010-0001 azonosító számú „A városközpont megújítása Fertődön” projekt keretében létesítendő Kulturális és Szolgáltató Központ projektlem kiviteli tervdokumentációjának elkészítése és kivitelezése tekintetében egy közbeszerzési eljárás, ezért szükséges a 2013. évre egy közbeszerzési tervet utólag jóváhagynia a testületnek.

Kéri a Tisztelt Képviselő-testület jóváhagyását.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kiegészítésként szeretné elmondani, hogy a szóban forgó decemberi közbeszerzés idén január 15-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

Horváth László képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság a 2014-es közbeszerzési tervet támogatta. A 2013-as közbeszerzési tervet 2-2 szavazati aránnyal nem támogatta, hanem tudomásul vették a módosítást.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Álláspontja szerint a Közbeszerzési törvény hivatkozott rendelkezése úgy értelmezendő, hogy a közbeszerzési terv szerint az ajánlatkérő indíthat közbeszerzési eljárást, melyet a tervben megfelelően szerepeltetni kell. 2013-ben nem készült közbeszerzési terv, viszont azt a törvény az ajánlatkérő számára kötelezővé teszi. Abban az időpontban az Önkormányzat nem volt ajánlatkérő pozícióban, nem volt előre felmérhető közbeszerzés. A közbeszerzési szakértők véleménye ebben osztatlan, hogy nemleges közbeszerzési tervet nem kell készíteni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Szabó Antal képviselő:

Jelenleg a Haydn Kft. látja el a közétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat. Az intézmények általi minősítést a Haydn Kft. megkapta tavaly októbertől - március 20-ig. A közbeszerzési szakértő arról tájékoztatta, hogy mivel nyílt pályázati kiírásról van szó, (2015. január 15-én jár le a jelenlegi szerződés) azért az új testületnek október 15-től január 15-ig bőven lesz alkalma lefolytatni. Ismeri az előzményeket, ha bíróságon lenne azonnal elfogultságot jelentene be, és lecseréltetné a bírót. A polgármester több témában is feljelentette a Haydn Kft. vezetőjét, és a pereket elveszítette. Kéri a testületet, hogy halasszák el a döntést, mivel

Győrben a közbeszerzési szakértő biztosította arról, hogy nem muszáj dönteni az ügyben. Kéri, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatban ne tegyék meg ezt a lépést, mivel mindenféle céltáblának lennének kitéve. Elhangzott már az ülésen, hogy a helyi vállalkozókat kell helyzetbe hozni. Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben nem teszi meg a testület, úgy elmérgesedhet a helyzet, hogy a vállalkozó át fogja vállalkozását másik településre jelenteni. A város emiatt adóbevételről eshet el.

Kocsis Ferenc polgármester:

A közbeszerzési tervbe mindenképpen be kell illeszteni, mivel 2015. január 15-én jár le a vállalkozási szerződés és az értékhatárt figyelembe véve a nyílt közbeszerzési eljárás hosszú. A közbeszerzési törvény egyértelműen fogalmaz, a közétkeztetés biztosítását a kbt. szerint ki kell írni, illetőleg a döntést a kbt. előírásainak megfelelően kell meghozni.

Az irreleváns, hogy jelenleg helyzetben van a vállalkozó, azzal nincs semmi gond, ha jó minőséget tud produkálni. A pályázat során a legjobb ajánlat fog nyerni. Az éves közbeszerzési tervet össze kell állítani március 31-ig és szerepeltetni kell benne a tervezhető közbeszerzéseket.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

38/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. év közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szabó Antal képviselő:

Az előterjesztés ellentétes a Pénzügyi Bizottság döntésével.

Kocsis Ferenc polgármester:

Nem érti, hogy mire gondol Képviselő úr, de tehetett volna módosítási indítványt, ha így gondolta.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 1 tartózkodás, 1 nem szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

39/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. év közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

18.36 Technikai szünet elrendelésre

18.47 Technikai szünet vége

6.) Napirendi pont

Javaslat fűtő és portaszolgálat átszervezésére

Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tulok Viktor aljegyző:

Fertőd Város Önkormányzata a fűtői és a portaszolgálati feladatait 2013. január 1-től a Fertődi Városgazda Kft.-n keresztül látja el. Ennek költségei az alábbiak:

Fűtő: 170 000,- Ft + Áfa = 215 900,- Ft

Portaszolgálat: 170 000,- Ft + Áfa = 215 900,- Ft

Az Áfa az Önkormányzat adózása miatt le nem vonható.

Éves szinten a két szolgáltatás igénybe vétele 5 181 600,- Ft –al terheli az Önkormányzat költségvetését.

Javaslom, hogy a fent említett két álláshely kerüljön Fertőd Város Önkormányzata állományába, a munka törvénykönyve hatálya alá tartozó foglalkoztatási jogviszony keretén belül (az intézkedés így nem érinti a Polgármesteri Hivatal elismert hivatali létszámát).

Amennyiben a két munkavállaló szakmunkás minimálbérrel átkerülne az Önkormányzat állományában az alábbi költségekkel kéne számolnunk:

Fűtő: munkabér: 118 000,- + 27 % Szócho = 149 860,- Ft

Erzsébet utalvány: 5 000,- + (5 000*1,19*0,14+5000*1,19*0,16) = 6 785,- Ft

Portaszolgálat: munkabér: 118 000,- + 27 % Szócho = 149 860,- Ft

Erzsébet utalvány: 5 000,- + (5 000*1,19*0,14+5000*1,19*0,16) =
6 785,- Ft

Így éves szinten a két szolgáltatás igénybe vétele 3 759 480,- Ft-vel, azaz **1 422 120,- Ft-vel** kevesebbel terhelné az Önkormányzat költségvetését.

Amennyiben a fűtőt mindössze napi 4 órában alkalmaznánk, mert ez is elegendő a fűtői feladatok ellátásához, akkor **további 899 160,- Ft** megtakarítás keletkezne.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Dr. Csoma Sándor

A fenti tervezet Munka törvénykönyve szerinti munkaviszonyt jelent. Két jelölt a látókörükbe került, mivel kellő tapasztalattal, és helyismerettel rendelkeznek. Szóban tájékoztattak mindkettőjükéről, hogy vállalnák-e a munkaviszonyt. A visszajelzés mindkettőjüktől pozitív volt.

Kocsis Ferenc polgármester:

A személyek nem a Polgármesteri Hivatal létszámába kerülnének.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Annak idején a Jegyző Asszony kiszervezte a tevékenységet, azért hogy jogászokat felvehessen. A fertőszentmiklósi Polgármesteri Hivatal 15 millió forinttal kevesebbel működik, mint a fertődi Hivatal. Helyes lenne, ha a fentiek irányában számítást végeznének. Szerinte a határozati javaslat nem előkészített. Nem mondja, hogy bárkit el kell küldeni, de hasonló lélekszámú város 4,3 %-al kevesebbel működik, mint a fertődi Önkormányzat. Minden esetben az Önkormányzat fizet. Azt kívánja elérni, hogy a határozati javaslatot ne tárgyalják.

Kocsis Ferenc polgármester:

Két egyforma település még egymás mellett sincs, mivel nem azonosak az adottságaik. Fertőszentmiklósnak pl. az iparüzési adóbevétele sokkal magasabb, és az sem mindegy, hogy milyen intézményeket működtet. Az előterjesztésben nem a létszám racionalizálásáról tárgyalnak, hanem a fűtőről és a porta szolgálatról. A határozati javaslatban bent van, hogy mennyit tudnak ezzel megtakarítani.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

A Pénzügyi Bizottság megvizsgálta a Polgármesteri Hivatal létszámát. Nem mindegy mennyit fizetnek ki. Ezen túlmenően sajnós az említett személyek sem kapták meg a bérüket a Kft.-től.

Szabó Antal képviselő:

Tudomása szerint 2012. december 12-én megtartott Képviselő-testületi ülés témája volt, hogy a szóban forgó dolgozókat a Városgazda Kft állományába helyezik át és 6 hónapra garantálják az addigi munkabérüket! Sem a polgármester sem a Pénzügyi Bizottság elnöke nem gördített akadályt ez ellen, sőt, ezt látta szükségesnek és indokoltnak! Kérdezi, hogy miért nem számolták ki ilyen pontosan mint most, hogy nyernek-e, vagy veszítenek ezen az átcsoportosításon? Kinek az érdeke volt ez az egész akció? Csak nem akkor biztosították a testülettel a két jogász hölgy státuszát? Figyelembe véve az előterjesztést, itt minimum 1.4 millió forint, illetve 2.3 millió forint lett úgymond elherdálva, ha úgy tetszik, tudatosan! Feltételezhető, hogy úgy a polgármester, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke meg még a pénzügyi vezető is láthatta már akkor, hogy ez ilyen formában mekkora veszteséggel fog járn!

Kocsis Ferenc polgármester:

A két fő nem kerülne vissza a hivatali létszámába, hanem az Önkormányzat lenne a munkáltatójuk. A kiszervezés egy profiltisztítás volt tavalyelőtt, és ezt korábban egyszer már meglépte a fertődi Önkormányzat.

Szabó Antal képviselő:

Olyan szerződést kell kötni a fűtővel, ami a fűtés kezdetétől a végéig tart.

Kocsis Ferenc polgármester:

A fűtő jelenleg nem csupán a fűtést végezte, hanem más egyéb munkát is elvégzett, mivel nagyon jó szakember (javítási-, karbantartási munkák, festés, fűnyírás stb.). Feketén-fehéren le van írva, hogy a javaslat szerint 1 fő 8 órás munkaviszonyának a bére 154.000,- forint. A teljes kifizetés járulékokkal együtt 290.000,-Ft lenne személyenként.

Horváth László képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és úgy döntött, hogy mindenkinek jó, ha kiszervezik a személyeket. Azt is elmondja, hogy nem javasolja, hogy ekkora Önkormányzatnak portaszolgálat legyen. Meg lehetne oldani, látott már olyant, hogy információs táblákat helyeztek ki.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Át kellene világítani a hivatalt. Szívesen átadja a táblázatot, amiben ki van mutatva, hogy milyen pazarlóan működik az Önkormányzat, hogy hol vannak a problémák, hibák. Meg lehet állapítani, és nyilvánvalóan látszik, hogy itt van két hölgy, akiknek nem kéne itt lenniük. Van jegyző, aljegyző, valamint a hölgyek, akik nem a végzettségüknek megfelelő munkát végeznek. Kéri az Önkormányzat teljes állományának az átvilágítását.

Bella Aladár Városgazda Kft.

Az érintettség jogán szeretne szót kérni. Sajnálja, hogy ebben a döntésben a Kft. nem lett megkérdezve. Látta az előterjesztést, és szerinte a pénzügy nem helyesen szerepeltette az előterjesztésben a bér utáni járulékot. Kéri, hogy tisztázzák a Kft.-nek a sorsát. 2012-ben az érintett urak kiszervezésre kerültek, akkor ő olyan számítást végzett, hogy az Önkormányzatnak jó legyen. A fenti javaslatot letárgyalta a személyekkel és megegyezett velük, hogy csökkentett béren (ÁFA terheli az Önkormányzatot) lesznek munkafolyamatba állítva. A testület döntött, hogy az nem lehet, hogy csökkentik a bérüket. Számítás alapján 114.000,-Ft-ról 170.000,-Ft emelték a bérüket a dolgozóknak, mivel a testület úgy döntött, hogy meg kell adni nekik azt az összeget, amit addig kaptak. A számítás valós, mivel dolgozókat foglalkoztatnak, ahhoz adminisztráció is kell. A járulékos összeget hozzá kell kalkulálni. A fűtőt is irányítani kell valakinek.

A Kft. nem a fűtői szolgáltatást adta az Önkormányzatnak, hanem a fűtési rendszert. A fűtés hetente 3-szor, 4-szer leáll, ezért 24 órás figyelmet kíván. Beépítettek egy 24 órás figyelőt, aminél, ha a Kft. ügyvezetője jelzés kap, azonnal ellenőrzi a hiba okát. Nem tudja, ha a személyek átszervezésre kerülnek, akkor a fentiek bent vannak-e a számításban. (pl. gépjárműszolgálat). Gondolja meg az Önkormányzat az átszervezést, mivel a kazánházzal sok baj van. A Kft-nek is mínuszt fog hozni, mivel a fűtő eddig más munkát is csinált (pld. festés).

Szabó Antal képviselő:

Kérdezi, a Kft. vezetőjét, hogy kapott-e a Pénzügyi Bizottsági ülésre meghívót, mivel úgy tudja, ilyen esetben meghívót kell küldeni. Egyetért Dr. Irinkov képviselő úr hozzászólásával, hogy nincs megfelelően előkészítve az előterjesztés. Foglalkozni kell azzal is, hogyha van átalány díjas szerelő, ami X összeg, az is az Önkormányzatot terheli.

Kocsis Ferenc polgármester:

Hármas árajánlat kérés volt a témában. Ténylegesen évi egyszeri nagykarbantartás szerepel a hivatkozott karbantartási szerződésben. Emiatt is az Ő ajánlata volt a legkedvezőbb, mivel az így munkadíjat nem tartalmaz.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Két kérdésre kellene választ adni. Az egyik, hogy milyen intézkedéseket tehetnek a kiadások csökkentése érdekében (egyik elemét tartalmazza az előterjesztés), valamint bizonyos hölgyek vonatkozásában hangzott el vélemény. Ezekre kíván reagálni.

Elhangzott, hogy jogviszonyt változtatni kívánó munkavállaló jelenlegi munkáltatóját erről bármilyen szinten értesíteni kellene, és ha valaki azt elmulasztja az törvénytelenséget követ el. Szerinte ezen a téren inkább tájékozatlanság tapasztalható, nem törvénytelenység. Még olyan szabályról nem hallott, hogy munkahelyet váltó munkavállaló a jelenlegi munkáltatóját bármilyen módon értesíteni kellene erről. Elképzelhető, hogy a számításokat lehet finomítani, és nem állította senki, hogy az azt elkészítő szakterület tévedhetetlen lenne. Elképzelhető, hogy bizonyos más elemek figyelembevétele a számítást megalapozottabbá teheti. Nagymértékben azonban nem befolyásolja azt, mivel alapvetően kiadás csökkentéséről van szó. Van egy olyan cél, hogy bevételt próbálnak növelni, de ez alapvetően nem a Hivatalon múlik, természetesen leszámítva azt, hogy az adókat a hivatal milyen hatékonysággal szedi be. A kiadások csökkentése terén a fenti határozat egy lépés lehetne. Annak ellenére, hogy az előterjesztés szövegezéséből nem derül ki, a jogviszony természetéből adódóan a testületnek ez egy elvi jellegű döntése. A testület pozitív döntése esetén (ha testület megszavazza, hogy munkaviszonyt létesít a fenti személyekkel) a döntés az érintettek elhatározásán is múlik.

Kérdésként hangzott még el, hogy a hivatalban foglalkoztatott kollégák, kolléganők végzettségére szükség van-e. Szóba került, hogy az elmúlt időszakban bizonyos személyi döntések folytán vélelmezhetően kapcsolódhatott az előterjesztésben megemlített két munkakör kiszervezéséhez. Ezt természetesen nem tudhatja, mivel az még hivatalba lépését megelőzően történt.

Tapasztalatai szerint a politikai diskurzusnak visszatérő motívuma, hogy a hivatalban foglalkoztatott jogászok valamiért problémát jelentenek. A hivatalban foglalkoztatott tisztviselők illetményét a Kttv. szabályozza. Lehet mondani, hogy a jogászok sokba kerülnek, de ennek a valósághoz nem sok köze van. A törvény alapján bárki utánanézhethet, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkezők milyen illetményre jogosultak a szolgálati idejük alapján, és egyéb más adottságok alapján (nyelvvizsga stb.). Ez alapján nincs különbség a jogászok és más diplomások között. Most nem kíván konkrét személyek illetményéről beszélni, azt bárki ki tudja számítani. A helyi politika nyelvére lefordítva az illetményük mértékét, az évente nagyjából 50 méter járda aszfaltozására lenne elég.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

A Pénzügyi Irodán dolgozókat szeretné megvédeni. A jogszabályoknak megfelelően számolták ki azt, amit a javaslatban előterjesztettek.

Szabó Antal képviselő:

Kifogásolja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésére miért nem kapott meghívót az ügyvezető. Ne felejtse el senki, hogy a Városgazda Kft.-nek közgyűlése maga a regnáló Képviselő-testület.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Az Önkormányzat az említett társaságnak a tulajdonosa, az ügyvezető úr az alkalmazottja. A cégvezetésének ettől eltérő, más fóruma, lehetősége van arra, hogy a tulajdonost az

ügymenetelről, vezetésről tájékoztassa, valamint a tulajdonosnak is megvannak a lehetőségei, hogy a cégvezetés hatékonyságáról, jogszabályoknak, rendelkezéseknek, megfelelő működéséről, a társaság gazdasági paramétereiről meggyőződjön.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jegyző úrtól kérdezi, ha a határozati javaslatról ebben a formában döntenek az törvényes-e?

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Az a javaslata, hogy a határozatot ne szavazzák meg.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Alláspontja szerint törvényes. Az SZMSZ szerint napirend elhalasztásra - időhiány, ill. előkészítetlenség okán - van lehetőség.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kéri, hogy rövid időn belül végezze el az illetékes szerv az Önkormányzatnak azt a kalkulációt, amire az ügyvezető is felhívta figyelmüket annak érdekében, hogy tudjanak egy megalapozott döntést hozni.

Kocsis Ferenc polgármester a módosító indítványt, miszerint a napirendben a döntést halasszák el, és később tűzzék napirendre szavazásra ajánlotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 1 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

40/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot, miszerint a napirendben a döntést elhalasszák, és később tűzik napirendre, elutasítja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy az alábbi határozat a Képviselő-testület által 3 igen, 3 tartózkodás szavazattal elutasításra került az alábbiak szerint:

41/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fűtő és a portaszolgálatot ellátó személyek - heti 40 órás munkarendben – ne kerüljenek Fertőd Város Önkormányzata állományába, mint a Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2014. április 1.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra (szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy az alábbi határozat a Képviselő-testület által 3 igen, 3 tartózkodás szavazattal elutasításra került az alábbiak szerint:

42/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fűtő és a portaszolgálatot ellátó személyek - portaszolgálatot ellátó heti 40 órás munkarendben, fűtő heti 20 órás munkarendben – ne kerüljenek Fertőd Város Önkormányzata állományába, mint a Munka törvénykönyve hatálya alá tartozó munkavállalók.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2014. április 1.

19.29 órakor Dr. Irinkov D. Mihály távozik.

7.) Napirendi pont

Javaslat idegenforgalmi pályázat kiírására

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014-ban is kiírja az „Idegenforgalmi Alap” pályázatot. A 2014. évi költségvetésről szóló 1/2014. (II.07.) önkormányzati rendelet 2.000.000,- Ft összeget határozott meg az Idegenforgalmi Alap tekintetében. A pályázati felhívás Fertőd Város területén 2013-2014-ben megvalósuló idegenforgalmi fejlesztések támogatására vonatkozik. Az önkormányzat így kívánja ösztönözni a helyi szállásadókat a ténylegesen igénybe vett vendégéjszakák bevallására. A pályázat alapján a szállásadók a tárgyévben befizetett idegenforgalmi adójuk összegét igényelhetik vissza igazolt fejlesztéseik függvényében. A támogatás mértéke legfeljebb a fejlesztés elismerhető költségeinek 50 %-a. A fejlesztésekhez 5.000 Ft minimális támogatás igényelhető, míg a legnagyobb összegű támogatás 1.000.000 Ft lehet. A támogatás célja:

A Fertőd Város területén működő kereskedelmi szálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák számának növelése.

Támogatás adható

- a. a vendégéjszakák számának növelését eredményező szálláshely létesítési, korszerűsítési, illetőleg bővítési fejlesztésekre;
- b. a szálláshelyek kapacitás-kihasználtságát segítő marketing tevékenységekre;
- c. a szálláshelyeket övező közterületek rendezésére (különösen: parkosításra, utcabútorok elhelyezésére); valamint

d. a szálláshelyeken tartózkodás időtartamát meghosszabbító kínálatbővítésre (különösen: medence kialakítása, felújítása, korszerűsítése, élményelemekkel felszerelése).

A pályázat 2014. április 1-vel lesz közzétéve, 2014. április 30-i beadási határidővel. A beérkezett anyagok szakmai bírálatát az Oktatási-, Kulturális-, Sport- és Szociális Bizottság elnöke végzi, a pályázatok elbírálásánál véleményezési joggal részt vesz a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke és a szállásadók által delegált 1 fő.

Kéri Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a napirendi javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Horváth László képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolta.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

43/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázati felhívást hirdet a városban 2013-2014-ben megvalósuló idegenforgalmi fejlesztések támogatására. A pályázatokat 2014. április 1-től április 30-ig lehet benyújtani. A támogatás mértéke legfeljebb a fejlesztés elismerhető költségeinek 50 %-a. A beérkezett anyagok szakmai bírálatát az Oktatási, Kulturális, Sport és Szociális Bizottság elnöke végzi, a pályázatok elbírálásánál véleményezési joggal részt vesz a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke és a szállásadók által delegált 1 fő. Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő- testülete egyúttal utasítja a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás megjelentetéséről és a pályázatok benyújtásához szükséges dokumentumok közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

8.) Napirendi pont

Hozzájárulás a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/2007. (IV. 27.) kapuvári önkormányzati rendelet módosításához

Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tulok Viktor aljegyző:

Fertőd Város Önkormányzata a fogyatékosok nappali ellátása (Sztv. 65/F.§ (1) bekezdés c. pont) szociális szolgáltatás ellátása tekintetében tagja a Kapuvár Térségi Szociális és Gyermekjóléti Szolgálati Társulásnak, mely Kapuvár gesztorságával működik, s e tevékenységét a Nyitott KAPU-VÁR Térségi Szociális Szolgáltató Központ keretében látja el.

Kapuvár Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – más önkormányzatokhoz hasonlóan - az intézményi térítési díjakat évente egyszer, április 1-ig felülvizsgálja és konkrét összegben meghatározza.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5.§ (1a) bekezdés értelmében a rendelet megalkotásához a társulásban résztvevő helyi önkormányzatok képviselő-testületének hozzájárulása is szükséges.

Az intézményi térítési díjak megállapításához az intézményvezető csatolta a szolgáltatási önköltség kiszámítását meghatározó kiadásokat és költségeket.

A rendelet 1. számú melléklete az intézményi térítési díjakat, a 2. számú melléklet pedig az egyes szolgáltatások igénybevételéhez – egy főre jutó jövedelmet figyelembe véve – adható támogatást tartalmazza az éves költségvetés alapján.

Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, szíveskedjék a rendeletmódosításhoz hozzájárulni.

Horváth László képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra ajánlotta.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy – rendeletalkotásról lévén szó – az Möt. 50. § értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta:

44/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/2007. (IV. 27.) kapuvári önkormányzati rendelet jelen előterjesztés melléklete szerinti módosításához.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: 2014. március 31.

9.) Napirendi pont

Javaslat a Kapuvári Vízitársulattal kötött használati jog átadásáról szóló szerződés meghosszabbítására

Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Fertőd Város Önkormányzata a Kapuvári Vízitársulattal 2013. március 28-án szerződést kötött használati jog átadására a térségi vízgazdálkodási feladatok egységes és biztonságos ellátása érdekében. A szerződést határozott időre kötötték (2013. április 1. - 2014. március 31.), az a közeljövőben, azaz 2014. március 31-én lejár. Ahhoz, hogy a vízgazdálkodási feladatok a továbbiakban is megfelelő színvonalon és biztonságosan ellátásra kerüljenek szükséges a szerződés – javaslatom szerint egy évvel történő – meghosszabbítása.

Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztést tárgyalja meg, és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjék.

Kocsis Ferenc polgármester:

2012. január 1-től törvényi változás miatt a tulajdonosnak, az Önkormányzatnak módja és lehetősége van arra, hogy a csatornákat saját maga tartsa karban, és nem köt használati jogot más vállalkozással. 2012. április 1-től a Kapuvári Vízitársulattal kötöttek egy szerződés, ami a korábbi gyakorlatnak megfelelően a Vízitársulatot bízza meg az érintett vízfolyások karbantartásával, mivel a városnak önállóan erre nincs anyagi forrása. Ezt a hatályos szerződést meghosszabbították 2013. április 1-től további egy évvel. Az előterjesztés arról szól, hogy továbbra is egyéves hosszabbítással biztosítsák a Kapuvári Vízitársulatot számára a használati jogot. Ha a Vízitársulat tartja karban a csatornáinkat, akkor lehetősége van az ott lévő ingatlanulajdonosoktól beszédni a hozzájárulás, ami kiegészíti azt, amit az Önkormányzat befizetett. A másik szempont a Vízitársulat könnyebben pályázik csatorna karbantartására, mivel több településen átfutó szakaszára tud pályázatot benyújtani. Az elmúlt két esztendőben nem volt panasz a Vízitársulat ezirányú tevékenységére, mivel rendszeresen kikérik az Önkormányzat véleményét a tisztítandó csatornaszakaszokról.

Szabó Antal képviselő:

Emlékszik rá, hogy volt testületi ülés, ahol egy vízügyi szakember is kapott meghívást és ott elhangzott, hogy a belvízprobléma megoldásával kapcsolatban a 60 milliós, vagy 100 milliós lehetőséget választják-e. Kérdezi, hogy hol tart ez a pályázati dolog.

Kocsis Ferenc polgármester:

Két dologról beszélnek: 2010-ben készült egy tanulmányterv, ami Fertőd város belvízrendezéséről szólt. Amennyiben pályázati lehetőség lesz, akkor azt meglépik. Ennél a napirendnél a külterületi, elvezető árokszakaszok fenntartásáról van szó, ami belvizet elvezeti a Hanság főcsatorna irányába.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta. (szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

45/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fertőd Város Önkormányzata és a Kapuvári Vízitársulat közötti használati jog átadásáról szóló szerződést egy évvel meg kívánja hosszabbítani. Egyúttal felkéri a polgármestert a szerződés előkészítésére és megkötésére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

10.) Napirendi pont

Javaslat a képviselő-testületi ülések megtartása során követendő gyakorlatra

Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A 2014. január 17. napjára kitűzött rendkívüli képviselő-testületi ülés megtartására – tekintettel, hogy a napirendben szereplő javaslatot megelőzően a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem támogatta – nem került sor.

Önkormányzatunk Szervezeti- és Működési Szabályzata (SzMSz) az ilyen jellegű esetekre konkrét rendelkezést nem tartalmaz, ugyanakkor a 16. § (6) bekezdése alapján napirend elhalasztásra idő hiányában, vagy előkészítetlenség miatt a polgármester vagy bármely képviselő indítványt tehet. Figyelemmel ezen rendelkezésre, a napirend elhalasztására csak az ülés megnyitását követően – erre vonatkozó indítvány alapján – kerülhet sor.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal javaslattal élt, hogy a képviselő-testületi ülések megtartása vonatkozásában, a testületi ülések összehívásával, illetve vezetésével kapcsolatban – a fenti esetre is tekintettel – a jövőben a hatályos SzMSz rendelkezései alapján kell eljárni.

Kéri Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja, és a határozati javaslatot fogadni szíveskedjenek.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Szabó Antal képviselő:

A Dr. Ujlakiné Pék Éva jegyző asszonytól megkérdezte, hogy mi a különbség a rendes és a rendkívüli ülés között. Azt a választ kapta, hogy a rendkívüli ülés előtt csak napirendet lehet tárgyalni, és napirend előtti hozzászólásra, módosító javaslatra nincs lehetőség. Az SZMSZ rendes testületi ülésre vonatkozik, hogy a képviselő tehet indítványt arra, hogy előkészítetlenség okán vegyék le napirendről, de ez nem vonatkozik a rendkívüli testületi ülésre.

Kocsis Ferenc polgármester:

A rendkívüli testületi ülések amiatt rendkívüliek, hogy valamilyen sürgős esetben a testületnek döntést kell hoznia.

Szabó Antal képviselő:

A rendes és rendkívüli ülés között különbség van. Február 22-én rendkívüli testületi ülés volt meghirdetve. Kérdezi, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt van-e hozzászólási lehetőség? Kéri továbbá, hogy a testületi ülés jegyzőkönyvét tegyék fel 15 napos határidővel a város honlapjára megnyitható állapotban.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Arról van szó, hogy a napirend elhalasztható bizonyos okok esetén: időhiány, ill. előkészítetlenség okán. Álláspontja szerint ez a gyakorlat rendkívüli testületi ülés esetén is alkalmazható. A jegyzőkönyvet 15 napos határidővel a Kormányhivatalnak kell megküldeni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Elektronikusan kell a Kormányhivatalnak a jegyzőkönyvet 15 napon belül elküldeni.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

46/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a képviselő-testületi ülés elhalasztására a hatályos SzMSz 16. § (6) bekezdése megfelelő alkalmazásával kerülhet sor.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

11.) Napirendi pont

Javaslat a Fertőd Város bora 2014. borverseny meghirdetésére

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

A soproni Bormarketing Műhelyt képviselő Rigler Zsolttal egyeztette, hogy mikor lehetne megrendezni a borversenyt. Tavaly július végén került sor a borversenyre, ahol nagyon kevés jó minőségű-, megfelelő mennyiségben készletezett borral tudtak indulni a Fertő-parti Hegyközség bortermelői. Tavaly megállapodtak abban, hogy lehetőség szerint jóval előbbre hozzák a verseny időpontját. Tekintettel a húsvét előtti nagyhétre, a verseny időpontjául április 25-ét és 26-át szeretné javasolni (a Bormarketing Műhely számára is megfelelő időpont lenne). Április 25-én pénteken lenne a társadalmi zsűrizés, és április 26-án szombaton délután pedig a borbemutató. A helyszínnek továbbra is a Kastélykert Pizzériát javasolja.

Szabó Antal képviselő:

A borverseny nem volt a Képviselő-testületi ülés eredeti meghívójában, ami neki nem probléma, de úgy gondolja ennek pénzügyi vonzata lehet. Ő szeretett volna a borversenyen kiváló szállásadó című oklevelet, valamint Fertőd Borával jutalmazni, de ez halasztva lett. Nagy bürokráciát érzett irányába. A kastély is áldozott rá, címkét csináltatott, hogy minél exkluzívabb megjelenése legyen. Emlékszik 34 mintára, amiből már lehetett volna jó bort kiválasztani. Jónak látta volna, ha a fentieket a Pénzügyi Bizottság tárgyalja. 2013-as évben megyei borversenyt szeretett volna rendezni, ezért felvette a kapcsolatot a nyuli Pincészettel, pannonhalmi Pincészettel. Jelezte a Polgármester Úrnak, hogy 2014. évben már országos borversenyt lehetne rendezni. Létre lehetett volna hozni Fertőd város borkedvelőinek az egyesületét 10 alapító taggal, és mindenki 10.000 forintot befizethetett volna egy évben. Lehetett volna Fertőd Város Bormúzeum Alapítvány. A nyertes borok bekerülhettek volna a bormúzeumba, ahol jótékonyági árverést lehetett volna tartani bármilyen jótékony célra.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő 19.59 órakor megérkezett.

Kocsis Ferenc polgármester:

Nem szokott állást foglalni a borverseny ügyében, mivel ezt inkább szakemberekre bízta. A tavalyi borverseny időpontok kötöttek voltak, a térségbeli hasonló rendezvények miatt csúszott ki annyira. Költségvetésben be van állítva a különböző rendezvényekre fordítható pénzösszeg, amíg az nem fogy el, addig felhasználható. A nyertes bor bemutatása úgy történne, hogy az Önkormányzat meghívja a helyi jelentősebb vállalkozókat, a bort forgalmazó szállásadókat, és azokat az elismert, tisztelt személyeket, akik a társadalmi életben kivívott rangjuk alapján azt megérdemlik. Kiválóan alkalmas a rendezvény arra, hogy annak keretein belül okleveleket adjanak át. Az okleveles díjazásról, személyek kiválasztásáról testületi döntés kell. A borbemutató keretén belül 3 fő szállásadót díjaznának, és ezt felveszik módosító indítványra.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a 2014. borversenyre április 25-én, 26-án kerüljön sor a Kastélykert Pizzériában, ahol 3 fő helyi szállásadót díjaznának oklevéllel.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

47/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Fertőd Város Bora 2014. rendezvény megtartására 2014. április 25-én, valamint április 26-án kerüljön sor Fertődön a Kastélykert Pizzériában.

Ezzel egyidejűleg 3 helyi szállásadót díjaznak oklevéllel.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 igen – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

48/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a soron következő rendes Képviselő-

testületi ülést április 30-i időpontja helyett április 23-án tartja a szokott időpontban.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

12.) Napirendi pont

Javaslat Haydn sétányon lévő díszkút átépítésére

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

Tegnap kiküldte a képviselőknek a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Sopron Járási Építésügyi Hivatalának határozatát. Ismerteti a határozatot. A Haydn sétányon lévő díszkút pontszerű NYDOP Európai Uniós beruházás keretében került kiépítésre, mint ismert nem ott, ahol a pályázatban meghatározták, hanem magánterületen. Ennek jogi procedúrái rendeződtek, viszont nem kapott fennmaradási engedélyt. A soproni Építésügyi Hatóság a fennmaradási engedély megadását ahhoz kötötte, hogy a terület önkormányzati tulajdonba kell venni, és át kell építeni a szökőkutat. A határozat jogerőre emelése után 60 napon belül el kell végezni az átépítést, hogy kiadásra kerülhessen a fennmaradási engedély. Időközben beszerzett információk alapján amennyiben a kiviteli összeg a nettó 15 millió forintot nem haladja meg, akkor nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni. Amennyiben meghaladja a fenti összeget, úgy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Természetesen csak a felépítményre vonatkozik az átépítési kötelezettség, a földalatti létesítményre nem. Gyorsan kell lépni, 3 árajánlatot kell kérni, ahhoz hogy lássák, hogy mennyibe kerül a meglévő építmény elbontása, az új építménynek a létesítése. Önkormányzati finanszírozásban kell megvalósítani, mivel a pályázat erre nem ad lehetőséget. A KSZ (közreműködő szervezet) állásfoglalása szerint nem számítják egybe a pályázat keretében korábban megépített díszkút bekerülési költségét az átépítés költségével. Az másik kérdés, hogy mi lesz a sorsa a 10 millió vagy több millió forintot meghaladó átépítésnek, mivel ez a költségvetésben nem tervezett költség. A sétánynak az átadása 2010. szeptember végén volt, de sajnos a műszaki átadás lezárása után a pályázat még mindig nyitott, mivel a közreműködő szervezet nem fogadta el ezen a helyen a kút. Amennyiben 60 napon elkészül a kút és megkapják a fennmaradási engedélyt, akkor még problémával szembesülünk. Az egyik, hogy a közreműködő szervezet elfogadja-e a pályázat módosítását, vagy nem követeli-e vissza az 50 millió forintos támogatási összeg vonatkozó részét. A pályázat arról szólt, hogy a szökőkutat megépítik X millió forintból, ha ezt elbontják és kisebbet építenek, akkor nekik (az Önkormányzatnak) kell bizonyítani azt, hogy ezt a különbözetet önerőből valósították meg az eredeti építés során. Ellenkező esetben a különbözetet vissza kell fizetni. Ebben a pillanatban nem látják, hogy honnan és miből fogják a fentieket finanszírozni.

Horváth László képviselő:

Kaptak egy építési bírságot 20.000, forintról, és ebben írták le, hogy egyeztetni kell 30.000,- forintról. A tervező egyeztetett az Örökségvédelmi Hivatallal, aki előírta, hogy az érintett területen régészeti lelőhelyen és műemléki területen helyezkedik el, és azért nem járul hozzá a magassághoz (a kút 89 cm magas lehet). Van 60 napjuk, + 15 nap, ha nem fellebbezik meg a határozatot. 2011. júniusában kijött a határozat akkor a Képviselő-testület, valamint az akkori projektmenedzser megfellebbezte, és most lett meg a döntés ezzel kapcsolatban. A

fenti a hatósági változások miatt másfél éves csúszást jelentett. A telekalakítás megtörtént, addig felfüggesztették, március 14-én adták át földhivatali bejegyzést. Az építés költsége 5-10 millió forint. Leírták a határozatban, amennyiben az eredeti helyére átkerül a kút akkor nincs probléma, viszont a városnak dupla pénzbe kerülne, mivel a közműveket is ki kellene alakítani. Javasolja, hogy az ügyben keressék meg a felelőst.

Kocsis Ferenc polgármester:

A határozat szerint valakik nagyot hibáztak 2010. szeptembere előtt, hogy így valósult meg a szökőkút kiépítése. Szerinte ez a bírság csak jelzés értékű az Önkormányzat felé. Nem akarják a komoly kiadásokat eredményező határozat végrehajtását tovább tetézni milliós nagyságrendű bírsággal. A felelősöket a Képviselő úr javaslata szerint előbb-utóbb utol kell érni. Nem a saját pénzből, hanem a lakosság pénzéből kell kifizetni a módosításokat.

Szabó Antal képviselő:

Az ő meglátása szerint adva volt a projekt kivitelezés, engedélyezési terv, ami megvalósult, ott ahol nem volt rá engedély. Függetlenül attól, hogy kinek a tulajdonában állt eltörpül, mert tud arról, hogy ingyen haszonbérszerződésről, amit a korábbi testület kötött az Elit Üzletház tulajdonosaival. Olyan tájékoztatások mentek, hogy nem lesz használatbavételi engedély, mivel a műemlék környezet tengelyében bent van a szökőkút. A Polgármester úr azt nyilatkozta, ha 15 millió forintból kijön az áthelyezés, az nem katasztrófa. Az előterjesztést olvasva megmosolyogta építmény db száma 1 figyelembe veendő egységár 100.000/db.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Képviselő Úr nem az előterjesztést olvasta, hanem a Kormányhivatal Sopron Járási Hivatal határozatát.

Tulok Viktor aljegyző:

A határozatban azért szerepelhet 100.000,- forint, mivel sajnálatos módon így működik a büntetési rendszer, hogy meghatározott m² ár van. Ha az építmény papírból, vagy aranyból készül, akkor is ua. az árat kell kinézni a táblázatból. Ha teljes bekerülési árból indulnának ki, akkor nagyon sokat kellene fizetni.

Szabó Antal képviselő:

Kérdezi, hogy a fennmaradási engedélyt nem kellett volna kérni a kútra?

Kocsis Ferenc polgármester:

Használatba, építési engedély nem volt a kútra. A fennmaradási engedélyt tagadta meg a hatóság.

Szemerits Zsolt képviselő:

Szabó urat kérdezi, mivel 5-10 millió forintba fog kerülni az áthelyezés, miért nem szervezi, hogy állítsanak fel egy vizsgáló bizottságot.

Kocsis Ferenc polgármester:

Nem tudja, hogy honnan származik az 5-10 millió forint, mert erről szó sincs.

Horváth László képviselő:

Az Örökségvédelmi Hivatal diktálta a feltételeket, hogy mi a megoldás. Azt engedélyezte, hogy helyezték vissza helyére a kutat, ami kb. 20 millió forint lett volna, mivel a közműveket stb.. ki kellett volna építeni.

Kocsis Ferenc polgármester:

Amennyiben Kbt. határt eléri az összeg, akkor módosítani kell a fenti javaslatot. A felelősség megállapítása irányában akkor tudnak lépéseket tenni, ha már látják, hogy mennyi lesz a végösszeg.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

49/2014. (III.26.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Fertőd város polgármesterét, hogy a Fertőd, Kovács közben elhelyezkedő díszkútnak a tervek szerinti átalakítása és befejező munkáinak elvégzése vonatkozásában beérkező vállalkozói árajánlatok közül a Közbeszerzési Bizottság javaslatára a legkedvezőbbet válasza ki.

Egyúttal felkéri a polgármestert, hogy a kiválasztott ajánlattevővel a szerződést kösse meg.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri a jegyző urat, hogy adjon rövid tájékoztatást a talajterhelési díj módjáról, milyen könnyítéssel tudnak élni.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Az utóbbi időszakban megnövekedett azon ügyfelek száma, akik a talajterhelési díj során kerültek kapcsolatba a hivatallal. Az említett díjjal összefüggésben megfogalmazódott tévedéseket, homályos pontokat mindenképpen szükségesnek tartották egy rövid tájékoztató keretében elosztatni, és információt adni ezen díj mibenlétéről, alkalmazásáról, valamint az igénybe vehető fizetési könnyítések lehetőségeiről. A talajterhelési díj szabályait a környezetterhelési díjról szóló 2003. évben elfogadott törvény határozza meg. A helyi viszonyokról pedig helyi adóról szóló 22/2012. ÖR. adaptálta. A díjfizetési kötelezettség azt a kibocsátót (az a személy, aki a talajterhelési díj során hivatallal is kapcsolatba kerül) terheli, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem csatlakozik rá, és a helyi vízgazdálkodási hatóság engedélyezés hatálya alá tartozó szennyvízelhelyezést, ideértve szennyvíztározót is alkalmaz. A díj mértéke 3 tényező alapján kerül meghatalmazásra. Van egységdíj a törvény rendelkezése folytán - országosan 1200 Ft/m³. Van a díj alapja, a mérésen ill. az átalány alapján meghatározott vízfogyasztást jelenti, csökkentve a locsolási célú vízhasználattal ill. csökkentve a szennyvíztározóból elszállított számlával igazolt szennyvíz mennyiségével. E harmadik tényező területérzékenységi szorzó, amely Fertődön 1,5. E három tényező szorzata alapján állapítják meg a fizetendő talajterhelési díjat. A kibocsátó vállalja be, és fizeti meg a tárgyévet követő év március hó 31 napjáig. A díjfizetési

kötelezettség a mérőberendezés leszerelésével, vagy a csatornahálózatra való rácsatlakozás napján megszűnik. Ilyenkor a kibocsátónak 15 napon belül záró bevallást kell tennie. A városban 39 fő tartozik ezen díjjal, 9 fő teljesítette befizetési kötelezettségüket. A talajterhelési díj összes tartozása 4.190.000,- forint. Jelenleg 14 fő aki 100.000,-Ft feletti talajterhelési díjjal rendelkezik.

Az ügyfélszolgálathoz eljuttatott információk szerint bizonyos fokú felháborodást vált ki az ügyfelekből a talajterhelési díj kötelezettsége. Ez törvény által megállapított díj, amit a helyi rendelet megerősített. Figyelembe véve bizonyos egyedi esetekben alkalmazott díjak mértéke még indokolt is lehet. Ennek orvoslására az ügyfeleknek bizonyos lehetőségek állnak a rendelkezésre. Az ÁRT. adózás rendjéről szóló törvényben szereplő fizetési könnyítések, ill. mérsékléseket kell megfelelően alkalmazni a talajterhelési díjjal kapcsolatban. Halasztás, díj mérséklése, részletfizetés, amiknek az igénybevétele minden esetben kérelemre történik. A kérelmet a Hivatal ügyfélszolgálatánál írásos formában kezdeményezni kell. A fizetési halasztás, részletfizetés esetén feltétel a fizetési nehézség a kérelmezőnek ne legyen felróható, átmeneti jellegű legyen, és a későbbi teljesítés ezáltal valószínűsíthető. A fentieket a kérelmezőnek igazolni kell azonnal, vagy egy összegű teljesítés, családi jövedelmi, szociális rászorultság aránytalanul súlyos megterhelést jelent számára. Az adózás rendjéről szóló törvény előírja, hogy pótlék számolható fel, de kivételes méltánylást érvényes esetekben mellőzhető. Azokban az egyedi esetekben amennyiben a díj megfizetése a kibocsátó, vagy a vele közös együtt élő hozzátartozója megélhetését súlyosan veszélyeztetné abban az esetben lehetőség van a talajterhelési díj mérséklésére, ill. elengedésére. A fenti kedvezményt szintén kérelem alapján tudja az ügyfél érvényesíteni.

Szabó Antal képviselő:

A jegyző úrnak köszöni a tájékoztatást. Már többen fordultak hozzá azzal, hogy rendkívül magasnak érzik ezt az összeget. Elhangzott a Jegyző úr szájából, hogy adóról van szó, amiből nem lehet engedni, viszont van a díj amiből lehet. Felvetődött benne, hogy ha bármilyen rá szorultsági alapon kéri az illető a kedvezményt, és elveszik tőle, akkor soha az életben nem fog rákötni. Mi van akkor, ha valaki ráköt, legalább a hátralékából a rákötés összegét el lehetne-e engedni?

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Elmondja, hogy a kérelmek elbírálása mindig egyedi mérlegelés alapján történik, az az Önkormányzati adóhatóság jogkörébe tartozik. Egyébként járható út, amit a képviselő úr mondott.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

Nagy problémát jelent a 70 éven feletti talajterhelési díja. Kéri, hogy 70 éves személyek éljenek a lehetőséggel.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A talajterhelési díj kötelezettjei között a 70 éven felüli egyedülállók jelenleg 13 vannak. A talajterhelési díj fizetésére fizeteskönnyítési kérelem 1 db. érkezett. A 13 fő 70 év feletti egyedülálló ügyfélnél van 142.000,-Ft, de van 3.000,- forint 5.000,- forint 20.000-30.000,- forint körüli összeg tekinthető átlagosnak. 70. év feletti egyedülállók összesen 639.000,- forintos volumenben tartoznak talajterhelési díjjal.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kéri, akinek a kivetett talajterhelési díj befizetése problémát okoz, az forduljon az Önkormányzathoz és a hivatal megpróbál a legmértányosabban eljárni.

Több hozzászólás nem volt.

Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, a Képviselő-testület nyílt ülését 20.38 órakor berekesztette.

kmf.

**Kocsis Ferenc
polgármester**

**Dr. Csoma Sándor
jegyző**



Fertőd Város Polgármestere
9431 Fertőd, Madách sétány 1.
☎ (99) 537-013, 537-043 Telefax: (99) 371-126
E-mail: polgarmester@fertod.hu

Ikt.sz.: 457/2014.

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2014. március 26-án (szerda) 16.30 órai kezdettel

tartja a **Polgármesteri Hivatal Dísztermében** Rendes testületi ülését, melyre ezennel tisztelettel meghívom.

N A P I R E N D

1. Javaslat a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
2. Javaslat a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
3. A BAU-N 2000 Kft. tájékoztatója a projektmenedzseri, műszaki ellenőri teljesítéséről (2012. június 5. - 2014. március 26.) - a 2014. februári rendes KT ülésen elhangzott napirend előtti felszólalás kapcsán
Előterjesztő: BAU-N 2000 Kft.
4. Javaslat önkormányzati bérlakások felújítással történő bérbeadására
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
5. Javaslat Fertőd Város Önkormányzat 2014. évre vonatkozó közbeszerzési tervének elfogadására
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző
6. Javaslat fűtő és portaszolgálat átszervezésére
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző
7. Javaslat idegenforgalmi pályázat kiírására
Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
8. Hozzájárulás a pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló 14/2007. (IV. 27.) kapuvári önkormányzati rendelet módosításához
Előterjesztő: Tulok Viktor aljegyző

9. Javaslat a Kapuvári Vízitársulattal kötött használati jog átadásáról szóló szerződés meghosszabbítására
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző

10. Javaslat a képviselő-testületi ülések megtartása során követendő gyakorlatra
Előterjesztő: Dr. Csoma Sándor jegyző

Fertőd, 2014. március 21.

Kocsis Ferenc
polgármester