

Fertőd Város
Képviselő-testülete
5/2014. SZÁMÚ

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2014. április 23. napján megtartott

RENDES
KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉSÉRŐL

Készült: 3 példányban

Fertőd Város Képviselő-testülete

5/2014. számú

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Fertőd Város Képviselő-testületének 2014. április 23. napján (szerda) 16.30 órai kezdettel megtartott rendes Képviselő-testületi üléséről

Az ülés helve: Fertődi Polgármesteri Hivatal
Díszterem

Jelen vannak:

Kocsis Ferenc	polgármester
Kisberk Ferenc Győző	alpolgármester
Horváth László	
Horváth Tibor	
Dr. Irinkov D. Mihály	
Szabó Antal	
Szemerits Zsolt	képviselők
Dr. Csoma Sándor	jegyző
Tulok Viktor	aljegyző
Ötvösné Varga Éva	jegyzőkönyv-vezető

Érdeklődő a lakosság részéről: 4 fő.

Kocsis Ferenc polgármester

Köszönti a megjelenteket, képviselő társait, a lakosságot és a hivatal dolgozóit, valamint a televízió nézőit. A rendes Képviselő-testületi ülést megnyitja. Jelen van 6 fő testületi tag, és a polgármester. Az ülés határozatképes.

Kocsis Ferenc polgármester:

Napirend előtt szeretné elmondani, hogy a város a jelenlegi legnagyobb folyamatban lévő beruházás – a Kulturális- és Szolgáltató Központ megvalósítása – keretében pályázaton elnyert több mint 72 millió forint önerő-támogatást. Ezzel az eredménnyel bizonyították a projektmenedzsment és a Hivatal munkatársai egyaránt rátermettségüket, szakértelmüket és a siker melletti töretlen elkötelezettségüket.

Fertőd Város Önkormányzata három esetben nyújtott be (2013. és 2014. évben) az illetékes szervekhez a városközpont megújítása projekttel kapcsolatban önerő-támogatást igénylő pályázatot, melyet mindhárom esetben 100 %-ban megnyert a város (összesen 86 millió forint értékben). Nehéz terhet vett le ezzel a kormányzat a város válláról.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Hallgatóság!

Néhány nappal ezelőtt írásban az Önkormányzat képviselőjétől kérdéseket kaptak, melyekre a képviselő úrnak jelen testületi ülés során kíván választ adni. Egyébként ehhez hasonlóan szeretné a Hivatal részéről megfogalmazni az igényt, hogy olyan testületi ülés során megválaszolható kérdéseket, melyekhez adatgyűjtés szükséges, azokat lehetőség szerint azt megelőzően írásban kapják meg, mivel belátható, hogy ezek kigyűjtése ill. rendszerezése adott esetben tetemes időt vehet igénybe. A korrekt válaszadáshoz szükséges, hogy ezeket előre megkapják, melyeket köszönettel vesznek, mint jelen esetben is.

A kérdéseket pontokba fogalmazva kapták, a válaszokat is ennek megfelelően adják meg. Ekörben szükségesnek tartja megjegyezni, hogy a felvetett szinte valamennyi kérdés vonatkozásában a szükséges adatokat a Hivatal bármikor a jogosultak rendelkezésére bocsátja. A t. képviselők részére is ezen adatokhoz való hozzáférést – nyilván amennyiben azt megfelelő formában előzetesen jelzik – a Hivatal biztosítja.

A képviselő úr alapvetően két tárgyban vár felvilágosítást tőlük: egyik a múlt hónap 26. napján megtartott testületi ülés TV-közvetítéséhez kötődik, a másik pedig az utóbbi időben az érdeklődés előterébe került BAU-N 2000. Kft. és Önkormányzat közötti megbízási szerződés néhány finansziális részletére kérdez rá.

VÁLASZOK:

Kezdve ez utóbbival, előre kell bocsátania, hogy bizonyos vonatkozásban az elmúlt rendes testületi ülésen is szóba került a projektcéggel fennálló szerződéses kapcsolat pénzügyi vetülete. Ezen a testületi ülésen ezeket a kérdőjeleket maradéktalanul nem lehetett feloldani, egyrészt mert a szóban forgó adatokat az iratok és számlák alapján időközben pontosítani kellett, magyarul a testületi ülésen nem volt lehetőség – ezt a Hivatal oldaláról nyilatkozhatja – azok azonnali, prompt megválaszolására, többek között azért sem, mivel a BAU-N kft. –vel fennálló jogviszonyhoz kapcsolódó dokumentumokat (ez több dossziét, több ezer oldalas iratanyagot takar) meg kellett vizsgálniuk. Ez a munka egyébként jelenleg is folyamatban van. Másrészt a céggel fennálló szerződés titoktartásra kötelezte a részes feleket, és a pénzügyi adatok nyilvánosságra hozatala ezen értelmezés szerint üzleti titoksértést eredményezett volna. Természetesen egy ilyen jellegű beruházás esetén lehetséges az üzleti titkok indokoltságának másféle megközelítése is, ennek megoldása érdekében a testületi ülés követően a Társaság nyilatkozatot tett az Önkormányzat felé, melyet a szöveghűség érdekében ismertet:

„A 2014. 03. 26-i fertői képviselő-testületi beszámolónk során az ott megjelent önkormányzati képviselők, „Városközpont megújítása Fertődön” nevű projekt szerződéseivel és számlázásával kapcsolatos kérdéseire, a szerződő feleket a szerződésekben előírt titoktartási kötelezettsége kötötte a válaszadásban. Ezért nem kaphattak feleletet a választópolgárok városuk, jelenleg fő beruházásnak, szerződéses és pénzügyi kérdéseire. A Bau-N 2000 Kft., mint szerződő fél, ez esetben és témában feloldja Fertőd város Önkormányzatának vezető tisztségviselőit, a szerződéseinkben előírt titoktartási kötelezettségük alól.” Bau-N 2000 Kft.

A kérdések közül a legfajszúlyosabb, hogy a BAU-N 2000. Kft. felé, a társaság projekttevékenységével összefüggésben az Önkormányzat ezidáig milyen kifizetéseket teljesített és a projektmegvalósítás időtartama során még milyen nagyszágú kifizetések várhatóak. Az eredeti megbízási szerződés – ez 2012. június 5-én jött létre – a megbízott javára 11.333.600.-Ft megbízási díjat tartalmaz, melyet a teljesítés időtartama alatt (az eredeti teljesítési időről beszélünk) megbízott havi elosztásban számláz, és a teljesítés igazolását követően azt a megbízó pénzügyileg is rendezzi. Nettó értékekről beszélnek.

Ez a felosztás havi szinten 1.259.289.-Ft-ot jelent.

A projektcég felé ezen szerződéses rendelkezés, illetve értelmezés alapján kifizetésre került 9 db számla, azok átutalása jellemzően a szerződés eredeti teljesítési idejéhez igazodott. Ezeket a projekt költségvetése kereteiben lehet elszámolni

Tekintettel, hogy a szerződésmódosítások nyomán a projektcég a szerződéses kötelezettségét folyamatosan ellátta, azonban a már említett összegben felüli megbízási díjat ezen a jogcímen nem lehet elszámolni, azt a megbízó önerejéből finanszírozza. Erre vonatkozik egyébként a 134/2013. (VI.10.) önkormányzati határozat is. Ennek meghozatalakor keletkezett egy szerződéssel teljes körűen le nem fedett időszak, melynek során a projektcég felismerve ennek lehetséges következményeit nyilatkozott arról, hogy a szerződéses helyzet rendezéséig az akkor hatályos Ptk. szabályai szerint továbbra is eljár, mely eljárás a megbízó érdekében szükséges, azzal, hogy a tevékenysége ellentételezésekként továbbra is megfelelő díjazásra tartanak igényt. A tisztánlátás érdekében immár arról az összegről beszélünk, mely a projekt költségvetésébe – a jelenlegi feltételek alapján – nem vonható be.

Ebben a körben a projektcég továbbra is bocsátott ki számlát, melyből az Önkormányzat pénzügyileg rendezett 3x1.259.289.-Ft-ot, azaz 3.777.867.-Ft-ot.

Tehát a kérdés első felére a válasz: A BAU-N 2000. Kft. felé a nagy projekthez kötődően az Önkormányzat ezidáig 15.111.467.-Ft. összeget teljesített.

Jelen vizsgálatunkkal egyidőben a projektcég is megállapította, hogy az eddigiek során kibocsátott számlák közül melyek azok, amelyeket a projekt keretei között nem lehet elszámolni, és amelyeket szerződéses szempontból, de fizetési oldalról is rendezni szükséges.

Ebben a körben a társaság kibocsátott 8 db. számlát, melyből az teljesítésre került a fenti 3 db. számla. A többi számla jogi helyzetét mindenképpen rendezni szükséges, melyre a BAU-N 2000. Kft. – az érdekek kölcsönös figyelembe vétele mellett – javaslatot tett. Ennek érdekében további szerződések megkötése szükséges, ez képezi tárgyát egyébként a jelen testületi ülés egy további napirendi pontjának.

Ezek figyelembe vételével a projekt megvalósításának időtartama során külső projektmenedzsmet, illetve műszaki ellenőri megbízási díjaként összesen a továbbiakban előreláthatóan cca. 13.500.000.-Ft (hangsúlyozzuk ez szakmai tapasztalatok alapján becsült összeg, a közbeszerzési eljárás végén derül ki a pontos szám) fogja terhelni az Önkormányzatot, amiből műszaki ellenőrzés címszó alatt a pályázatban 4 656 911 Ft.+Áfa elszámolható teljes körűen a megnyert önerő-támogatás miatt. Mindebből következik, hogy Önkormányzatot valójában cca: 8 843 089 Ft.+ÁFA terhelheti.

A projektmenedzseri tevékenység ismételt versenyeztetésére, ill. újabb szerződés megkötésére miért volt szükség?

- A KSZK projekteleme 2012.06.25-ei testületi ülésén került felmondásra. A felmondás után a projektmenedzseri cég a belső projektmenedzserrel közösen különféle koncepciótervek kidolgozásán dolgozott (Czillinger ház, Varroda, Rendőrségi épület, süttöri óvoda tetőtere; üres ingatlanok adta lehetőségek vizsgálata-benzinkútnál, a Polgármesteri Hivatal mögötti, stb). Kialakításra került új tervezési program, megversenyeztetésre került a tervező kiválasztása, stb.. Lassan körvonalazódott, hogy egyik sem működőképes lehetőség. Ekkor tértek komoly szándékkal a Polgármesteri Hivatal megépítésére a mögöttük levő ingatlanon.

A Bau-N 2000 Kft. még szerződésileg, mint projektmenedzser, le kellett, hogy zárja a projekt, önhibájukon kívüli okok miatt, le nem zárt részeit és az elszámolást. Ezért kitolták a szerződés hatályát 2013. május közepéig. A Bau-N 2000 Kft. vállalta, hogy erre az időre Fertőd és a projekt érdekében térítésmentesen dolgozik. Ennek az időszaknak a közepén

2013.04.25-én jelezte az NFÜ, hogy hozzájárul az új Polgármesteri Hivatal, valamint egy közösségi ház megépítéséhez, ha a Polgármesteri Hivatal teljes költségét az Önkormányzat finanszírozza. Ebben a változatban a BAU-N 2000 Kft., mint közbeszerzésen nyertes projektmenedzser és műszaki ellenőr, a szerződés hosszabbítása miatt még bent volt a projektben.

A rövid határidejű feladat dömping (gyakran 24 órán belül kellett válaszokat produkálni a KSZ részére) és, hogy a projekt ne legyen projektmenedzser nélkül, célszerű volt a Bau-N 2000 Kft. szerződés hosszabbítását elfogadniuk.

A másik kérdés csoport a 2014. március 26.-án megtartott képviselő-testületi ülés TV-közvetítésére vonatkozik.

A képviselő kérdései a következők voltak:

- a.) A 2014. március 26-án tartott képviselő-testületi ülésről a Molnár Kft. által készített felvétel miért nem került levetítésre a televízióban?

Tájékozódott a szóban forgó közvetítésről, eszerint a testületi ülés képernyőre került április hónapban összesen 6 alkalommal (5. 6. 12. 13. 19. 20. napokon).

- b.) Milyen szerződés került az Önkormányzat és a Molnár Kft. között megkötésre a képviselő-testületi ülések képanyagának rögzítésére és a Rábaközi televízióban történt levetítésére, és mindezért mennyit fizet az Önkormányzat havonta illetőleg alkalmanként?

Megbízási szerződésről beszélnek. Ennek 4. pontja határozza meg a megbízás díját, ez havi 100.000.-Ft. + ÁFA összeget jelent. A megbízott kötelessége – többek között, hogy a havonta egy alkalommal tartott rendes testületi üléseinkről felvételt készítsen és azt az általa üzemeltetett Rábaközi Televízió sugárzási rendjébe illessze be. Egyébként a szóban forgó szerződés megkötése önkormányzati határozaton alapul, és ez a szerződés egyébként a nyilvánosság számára is korlátozás nélkül hozzáférhető.

- c.) Kinek a kérésére nem vetítette le a Rábaközi televízióban a képviselő-testületi ülés anyagát a Molnár Kft?

Levetítette.

- d.) Az Önkormányzat milyen lépéseket tett a Molnár Kft-vel szemben az elmaradt közvetítés kapcsán?

Tudomásunk szerint nem maradt el közvetítés. De tekintettel, hogy megbízási szerződésről beszélünk, abban az esetben ha a megbízott eltérne a megbízó utasításaitól, ill. a szerződés rendelkezéseitől, és ezt nem támasztaná alá a megbízó érdekében való eljárás szükségessége – de erre az eddigiek során nem került fel adat – a szerződésszegés jogkövetkezményeinek alkalmazására nyílna lehetőség.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az városközpont megújítása projekttel kapcsolatban az önerő pályázatot megnyerte a város három alkalommal 100 %-ban, ami a BAU-N 2000 Kft.-nek köszönhető, mivel ők állították össze a teljes szakmai anyagot. A pályázat során folyamatosan kell projektmenedzsert alkalmazni, mivel ha ez nem biztosított, az a pályázat bukását jelentheti. Dr. Irinkov Mihály képviselő március 26-án említette, hogy senki ne dolgozzon ingyen, mindenki kapja meg a munkájáért a bért. Egyetért a képviselő úrral, és erről fognak a 9-es napirendi pontnál tárgyalni.

A Molnár Kft. televízió közvetítésével kapcsolatban szeretne tájékoztatást adni, mivel a közvetítési időpontok már tavaly novemberben kikerültek a honlapra és a városban minden

hirdetési helyre. Regionális TV-ről van szó, aminek a szolgáltatásait sok város veszi igénybe. Fertődnek ugyanúgy, mint a többi érintett településnek 2 órás műsoridő áll rendelkezésére a heti adásnapon, így a képviselő-testületi ülések közvetítései szombat és vasárnap történnek.

Panaszos levél érkezett a Fertői Városgazda Kft.-vel kapcsolatban, mivel a panasz szerint a Kft. dolgozói a volt Kutató Intézet tulajdonában lévő területén fakivágást végeztek, és a kitermelt faanyagot elszállították. A Kft. vezetőjét írásban megkeresték a fentiekkel kapcsolatban, aki tájékoztatást ígért a fenti ügyben. Kéri képviselő-társait, aki egyetért azzal, hogy a Városgazda Kft. ügyvezetője a részükre és a város nyilvánossága részére megadja az üggyel kapcsolatos tájékoztatást, az kézfeltartással jelezze.

(szavazat)

7 igen szavazattal elfogadta a testület a fenti ügyben a tájékoztatás lehetőségét.

Bella Aladár Fertői Városgazda Kft.:

Köszönti a képviselő-testületet és a megjelent hallgatóságot!

Bella Aladár a Fertői Városgazda Kft ügyvezetőjeként szeretne tájékoztatást adni a Társaság és ezáltal közvetetten a várost érintő főbb aktualításokról. Reményei szerint elősegítve azt, hogy a Fertői Városgazda Kft. működésének céljaival, nehézségeivel egyetemben széles körben megismerhessék az érdekeltek.

A Fertői Városgazda Kft létrehozásának célja az volt, hogy ne külső vállalkozókkal kelljen elvégeztetni olyan munkálatokat, melyeket helyben is meg tudnak oldani, esetenként még olcsóbban is, mint egy külső vállalkozás.

2012.június 02-án bejegyzésre került 1 millió forint törzstőkével a Fertői Városgazda Kft, mely 2012. novemberében kiegészült 2 millió forint tagi kölcsönrel. A fenti összegek természetesen busásan megtérültek Fertőd számára, hiszen ma 2014 áprilisában az amortizáció ellenére is a dupláján áll rendelkezésre ez az összeg eszközökben.

Nyilván nem volt mindig zökkenőmentes a működés, hiszen a döntéshozók közül sem mindenki érti a lényegét a gazdasági társaságnak, és rengeteg támadás érte a Kft-t. Mondja ezt annak ellenére, hogy szinte elvárás az Állam részéről a települések saját gazdaságos gazdálkodása és elvárás, hogy gazdasági hasznokat kell létesíteni a rentábilis működés érdekében.

Rengeteg országos értekezleten vett részt, ahol a Fertői Városgazda Kft első éves eredményeit kivételesnek értékelték, de sajnos lemaradtak az élmezőnytől, mert ők már exportra termelnek, így növelve profitjukat. Ennek okát itt most nem szeretné taglalni.

Az nyilvánvaló, hogy nehéz Székesfehérvárt összehasonlítani Fertőddel, de ebből kifolyólag azért szeretne rávilágítani a sikereikre.

Mikor a Kft kezdett, akkora magasságú zöld növényzetben találta magát, hogy először nagyipari erőgépekkel kellett szárazúozni bizonyos területeket, hogy elővehessék a gépeiket. Megbirkóztak vele.

A Fertői Városgazda Kft-nak 2013-ra feladataik megnégyszereződtek, ugyanis ennek a cégnek kellett ellátni a takarítási, a porta szolgálati, fűtési feladatokat, valamint az összes városüzemeltetési, hibaelhárítási feladatot, sőt még kisebb új építéseket, is mint útépítés, útjavítás, tetőjavítás, csőszerelés, villanyszerelés. És ami legnagyobb kihívást jelentette a

városi rendezvények teljes bonyolítása, szervezéssel együtt, sőt a teljesség igénye nélkül 2013-ban a városnapokon még a biztonsági szolgálatot is ők adták.

Mindezt tették és teszik annak ellenére folyamatosan, hogy 2013 januárjában megkapták az elmúlt 10 év legnagyobb havát, mely Húsvétig tartott és néha 24 órán át talpon voltak, hogy Fertődön mindenki közlekedni tudjon.

Erre volt, aki úgy reagált - és ma is köszöni neki -, hogy a hótoló járművet 2 óránként feljelentette a hatóságoknál, mert nem látta a nagy hóban a rendszám táblát. Ezzel is lassították a munkájukat.

Természetesen még egy tucat helyen feljelentették a Kft-t, az adóhivaltól a Kormányhivatalig minden hatóságnál a köz érdekében. Jelzem minden vizsgálat számukra rendben lezárult.

Ennek ellenére megbocsájtottak az ilyen várost bomlasztó embereknek, mert ott lebegett előttük a Tőzeggyári lakosok arca, akik a hófúvásban már kettő napja el voltak zárva a külvilágtól és megérkeztek hozzájuk gyógyszerekkel, kenyérrel, kettő hótolóval. Az a pillanat számukra mindent megért.

Valamint emlékeznek rá, amikor a fertődi rendőrök nem tudtak kivonulni az őrsről több eseményhez a hó fogsága végett, és ők segítettek rajtuk, hogy végezni tudják a feladatukat.

Reméli a feljelentőik sohasem kerülnek hasonló, szorult helyzetbe!

Szeretném a hallgatóságnak egy kicsit megvilágítani, hogy a néha nehéz és visszafogott anyagi helyzetben lévő városkasszának számtalan helyen hoztak megtakarítást, mindenféle híresztelések ellenére, még ha arról nem is készültek több száz oldalas kimutatások.

Fontos erről mindenképp beszélni, hiszen szinte 100%-ban a városnak dolgoztak és a nehézségek ellenére minden adó és járuléktartozás nélkül üzemel a vállalat.

Tudja, hogy néha a lakosságnak nem egészen világos, hogy mi miért történik, de egyet el kell hinnünk, hogy minden ténykedés mögött egy átfogott és szerény költségvetésű döntés áll, mert erre esküdött fel a kezdetekkor.

Említene egy példát a háttérről, hogy mindenki értse!

Ismeretes a Süttöri városrész csapadék belvíz problémája. Mióta a települési vízgyűjtő tavak fel lettek töltve, pár évente aggályossá vált a csapadékvíz helyzet. Még 2013-ban azt hitték elégséges a települési árkok tisztántartása és még a József Attila utcában egy több mint 10 éve nem üzemelő átereszt üzemképessé tettünk. De a többi szakemberrel is konzultálva egyetértettek abban, hogy az a megoldás, ha meggyorsítják a Süttöri városrész csapadék kifolyásának sebességét a településről, olyan mértékben, hogy mire az Ikva és egyéb vizeik megduzzadnak, addigra távozzon a csapadék nagy része Süttörről. Ugyan is e vízfolyamok napokkal később, már gátolják a kifolyást.

Ennek a katasztrófavédelmi tervnek részeként az Ady utcától a határkilépő irányába megkezdtek az árokrendszerből a fák kivágását, mert a Vízi társulat csak így tud beavatkozni hatékonyan az ároktisztító és gallyaprító gépeivel az árokmedrekbe.

Persze ez a mai napig okoz néhány embernek értetlenséget és támadják érte őket, mert magántulajdonok mellett haladnak a tevékenységünkkel. Volt, aki magántulajdon megsértésével is vádolta őket, mert az ő telkéről borult az árokba a fa, és véletlenül ráléptek a területére munkavégzés közben, meg van aki azt állítja, hogy a tíz éve kidőlt kerítése, végettünk ment tönkre. Szóval rengetegen segítik számukra a katasztrófa helyzet megszüntetését és nem értik, hogy a lakosságért dolgozunk. Komolyabb kiadású beavatkozásra nem volt elkülönített összege a városnak, így a Kft-nek, ezt önerőből kellett megoldania és reménykednek benne, hogy a pár csenevész fából, amit kivágtak az útból, lesz meg a költségük. Így talán egy nagyobb esőzésekor nem alakul ki katasztrófa helyzet.

Kérdezi, hogy aki most ez ügyben is támadja őket és kiabál, az majd amikor úsznak a kertek vagy a házakat veszélyezteti a víz, majd akkor is oda jön és vállalja, hogy ő volt gáncs az ügyben?

Szóval ilyen és hasonló folyamatokra szeretett volna rámutatni a megszólalásában és egyben kér mindenkit, aki valami problémát lát a folyamatokban, vagy nem tisztázott számára valamilyen esemény, az bátran hívja fel telefonon, vagy keresse meg e-mailben, esetleg levélben vagy személyesen, mert ígéri, hogy senki nem marad tájékoztatás nélkül. És egyben szeretné jelezni, hogy immáron a Facebook-on is lehet nekik írni.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

Az elhangzottak tények, miszerint a fakivágás magánterületen történt, és nem történt meg a tulajdonos tájékoztatása, hogy a fák, amik a kerékpárútra kilógnak, azokat eltávolítják. Az Kutatóintézet igazgatóhelyettese, amikor találkozott a problémával, szólt a Városgazda Kft. vezetőjének, hogy helytelen amit csináltak. Másnap reggel ugyanaz a dolog folytatódott.

Kint járt a helyszínen és megállapította, hogy magánterületen is történt fakivágás. Azt kérte az igazgatóhelyettes úr, hogy az előző nap kivágott fák (két kocsi) kerüljenek visszaszállításra, és akkor eltekintenek a feljelentéstől. A fa visszaszállítása a mai napig nem történt meg.

Kéri a képviselő társait, hogy tisztázzák, beszéljék meg a fentieket meg, és fa kerüljön vissza a tulajdonoshoz. A tözeggyári lakosok is sérelmezik, hogy ott is fa kivágásra és elszállításra került. A fenti fát is a Kft. értékesítette. Nem tud többet az ügyről. Kéri képviselő társait, hogy támogassák abban, hogy rövid határidőn belül szeretne képet kapni a Czillinger ház tüzesetével kapcsolatban. Szeretne kérni rövid határidővel nyilatkozatot kapni a Városgazda Kft. vezetőjétől a tárgyi eszköz leltárukról.

Szabó Antal képviselő:

„Felvetődött az a kérdés – kökeményen -, amire ugyanis napirend előtti felszólásában készült is. Mind amellet, hogy teljes mértékben ossza alpolgármester úr véleményét. Talán utolsó kérdésére itt a válasz, amit a polgármester úr kiküldött április 9-én 13.18 órakor. Néhány észrevétel a tervezett Pénzügyi Bizottsági üléshez, és itt felsorolja a Czillinger ház tüzesetéhez kapcsolódó számláinak ügymenetét, bírsággal kapcsolatos, az ároktisztítás nem a Mentés M. utcára, hanem a Mező utcára vonatkozik. Még mindig rendezetlen a Béke u. közepén, a keleti oldalon található dzsumbuj, pedig közterület. Vasút sor elején két díszfa rendezése, az Eszterházi temető északi oldalán lévő tuják metszése, és akkor még a múltkori levelében kért ügyvezető úrtól Raiffeisen játszótér játékjavítása, zászlótartó asztalosmunka, az épület homlokzatáról 4 zászló elférjen, sorolhatnám.

Az alpolgármester úr által említett dolgok. Mikor ezt a levelet a Kutató részéről Dr. Dénes Ferenc nevével fémjelzett papírt megkaptam, hogy mi történt, akkor ezt nem lehet semmiképpen máshogy magyarázni, minthogy birtokháborítás, mert kerítésről beszél, és feltételezheti, hogy ez a komoly ember nem fog hazudni. Tehát birtokháborítás, kerítésrongálás. Nem tudom milyen engedéllyel rendelkezett a Kft. egyáltalán fakivágásra, mert megkérdeztem erdészeket, akik azt mondták, hogy amikor már beindul az áramlás fákban a tél elmúltával, akkor már abszolút nem kap rá semmiféle engedélyt. Aztán eltulajdonították a fát. Itt két pótkocsi fát ír, hát normál pótkocsira gondolva több mint 100 mázsa fát jelent. Ő ezzel kapcsolatban ő nem ködösít, és nem bizottság, és nem ülök le megbeszélni, hanem kijelenti, hogy győri Rendőrkapitányságra azonnal megtette a feljelentést. A törvény még a Városgazda Kft. ügyvezetőjére nézve is törvény. Meglátása és véleménye szerint az ügyvezető úr sok mindent csinál saját hatáskörben, aztán vakarózhat, ha baj van, és most itt a baj, és itt a panaszos levél, és ezeket a cselekményeket simán megvalósította, és megkaptam a választ győri Rendőrkapitányságtól, hogy illetékességéből

áthelyezte a soproni Rendőrkapitányságra. Úgyhogy alpolgármester úr nyugodt lehet a vizsgálatot, majd lefolytatja a Rendőrség. Aztán majd megállapítják, hogy dőlt a fa, hogy nem dőlt a fa. Teljesen mindegy, benne egyből az volt, hogy sem polgármester úr sem, a jegyző úr illetékességéből sem adhatott arra utasítást, hogy magánterületen fákat vágjon ki.”

Kérdezi a polgármester urat, hogy milyen ülés a mai testületi ülés? Három verzió van: honlapon „rendes” ülést hirdetnek, de nincsen rajta pecsét, tehát nem hivatalos. Az április 17-én megküldött meghívó, mely szóról szóra megegyezik a honlapon lévővel viszont van pecsét, tehát ez a hivatalos. Az április 18-án a képviselőknek megküldött módosított meghívón rendkívüli ülést hirdetnek, viszont nem hiteles, mivel nincs rajta pecsét. Ebből arra következtet, hogy nagyon helyesen, az SZMSZ-ben rögzítetteknek megfelelően a mai Testületi ülés rendes testületi ülés, amire ezen szabályok vonatkoznak.

A pénzügyi bizottság elnökét kérdezi, hogy mi lesz a polgármester 2012-2013-2014. évi szabadságával és a költségtérítésével. Mikor tűzi napirendre a Pénzügyi Bizottság, Képviselő-testület?

Jegyző úrtól kérdezi tájékoztatták-e a helyi szállásadókat a törvényi változásokról. Legalább a szállásadók helyi egyesületének az elnökét, hogy a NAV. milyen határidőket szabott a „regisztrációs számot és ügyfélkapun keresztül IFA bevallásokkal kapcsolatban!”. Ilyen hozzáállással hogyan lesz jó kapcsolat a helyi vállalkozók és a Hivatal között? Meglátása szerint többet érdemelnek és jobban kéne becsülni őket is és adóforintjaikat. Legalább a Rábensteiner Viktor urat értesíteni kellett volna.

Kocsis Ferenc polgármester:

Figyelmezteti képviselő urat, hogy jelentősen túllépte a napirendi előtti hozzászólás időkeretét. Az északi árok tisztításával kapcsolatban elmondja, hogy nem fakivágásról van szó, mivel fakivágásra a Szombathelyi Erdőfelügyelőség adhat ki engedélyt a vegetációs időszakban, március 31-ig bezárólag. A fenti ügyben nem fakivágásról van szó, hanem út- és ároktisztításról, mivel ha a cserjék, fák kilógnak az útra vagy benövik a vízfolyást, engedéllyel ki lehet vágni őket. A hivatal adta ki az engedélyt teljesen jogszerűen. A vízfolyás fenntartója a Kapuvári Vízitársulat, akik jelenleg nem tudják a meder tisztítását megoldani a gépeikkel, ezért kérték az Önkormányzatot, hogy ezek a cserjék és fák kerüljenek eltávolításra. Sajnos, ez a nyárliiget felé vezető út mellett lévő, a vízfolyás szélén lévő diófákat is érinti, melyeknek eltávolítását nem szívesen engedélyezték, de mivel a süttöri városrészen árvízteret eredményezhet a csatorna karbantartásának hiánya, ezért kapta meg a Kft. a hivataltól az engedélyt.

További kérdésre válaszolva: a város internetes honlapjára (és a város különböző pontjain kifüggesztésre) kerül fel tájékoztatás céljából a Képviselő-testületi ülés meghívója, ahova nem okiratként, hanem tájékoztatásként helyezik el. Az ő meghívóján és az internetes honlapon is „rendes” testületi ülés szerepel, a helyszín és a napirend is helyes.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A képviselő úrnak felvetéseire szeretne reagálni. A Városgazda Kft. eljárásáról szeretne beszélni. Több kijelentés megütötte a fülét. Az rendben van, hogy jogsértés, bűncselekmény gyanúja esetén feljelentést tesz valaki. Az viszont koránt sincs rendben, hogy nagy nyilvánosság előtt valaki bűncselekménynek minősít cselekményeket. Könnyen a hamis vád csapdájába lehet esni. Másik ilyen gondolata, valóban olyan kötelezettség nincs, hogy pecséttel, bélyegzőlenyomattal, hitelesítetten, aláírással dokumentumokat szöveghű formátumban bárhova fel kellene tölteni. A vonatkozó törvény (Info Tv.) a tájékoztatást, az információ szolgáltatást írja elő, ami azt jelenti, hogy akár szkennelt formátumban, akár

szöveges karakteres formátumban szerepel a város hivatalos honlapján az adott információ, az közzétettnek számít. Ők ennek eleget tettek eddig is, és jelenleg is ez a gyakorlat.

A harmadik felvetés, hogy a Jegyzőnek mit illet volna tenni, amiatt hogy ilyen törvényi változás beállott, amely érinti a magánszállásadó adózással, ill. pénztárgép üzemeltetésével kapcsolatos jogait, kötelességeit. Ezt törvény határozza meg, aminek a kihirdetéséről nem a jegyző gondoskodik, hanem a Magyar Közlönyben megjelenik, ill. nyílt adatbázisokban bárki számára elérhető. Álláspontja szerint ennek illet volna előtte utána nézni. A valóság ehhez kapcsolódóan az, hogy bármi ilyen tájékoztatást kapnak a kormányhivataloktól, hatóságoktól azt természetesen az érintetteknek továbbítják. Amit képviselő úr felvetett az valós dolog. Az egyik szállásadó jelezte számára, hogy bizonyos helyen ezt megkapták, itt nem, és lehet, hogy ez fog okozni néminemű tájékoztatatlanságot okozni azok körében, akik nyilván nem követnek minden törvényi változást. Egyébként ezek viszonylag nagy száma miatt lassan már nem várható el az állampolgároktól. A szállásadó utólag közölte, hogy volt ilyen. A hivatal nem kapott ilyen tájékoztatást, elektronikus, papír formátumban sem, ha lett volna azt rendelkezésre bocsátják.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Kft. által idegen területre való behatolás és az elszállított fa ügyében elnézést kér a Kutatóintézet vezetésétől, hogy ilyen előfordulhatott. Megígéri, hogy megteszik a szükséges intézkedéseket, hogy az onnan elszállított fa visszakerüljön. Kéri a képviselő társait, hogy azokat a témákat, amik nem a testületre tartoznak, ne vessék fel. Gondolják meg, hogy mit érdemes a TV nyilvánossága előtt tárgyalni, mivel egy képviselő bármikor tehet bejelentést. A képviselői bejelentéseket kiemelten kell kezelni. Eltelt több mint egy óra és még nem kezdték meg a testületi ülést, még a napirend előtti felszólalásoknál tartanak.

Horváth Tibor képviselő:

Még mindig nem kapta meg a választ a Kft. vezetőjétől a beadvánnyal kapcsolatban. Mindenki elmondta az álláspontját, véleményét, hogy mi történik annak érdekében, hogy megnyugodjon a panaszos. A Szabó képviselő társának tartja furcsának azt az eljárást, hogy az ő általa is tulajdonolt céget feljelenti. Szerinte nem ez az a megfelelő eljárás, hanem meg kell kísérelni az egyeztetést a vitás felek között. Az hogy kinek a szabadságával mi lesz, úgy gondolja, hogy ez nem a pénzügyi bizottság elnökének a feladata. Ha mégis az ő feladata, akkor egyeztet jegyző úrral és utána néz a dolgoknak.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

Tárgyalt a Kutató Intézet igazgató helyettesével, aki azt mondta abban az esetben, ha visszakerül a famennyiség, amit kivágtak, akkor normalizálni lehet a helyzetet.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Nem tudta jegyzetelni jegyző úr válaszát. Ha írásba kerül a testületi jegyzőkönyv, akkor módjában áll megvizsgálni a számszaki válaszokat is. Feltette a kérdést, de nem kapott rá kielégítő választ. Álláspontja szerint teljes egészében a Képviselő-testületi ülés kizárólag az Info TV-n ment le, a Molnár TV. vágás nélkül, a kellemetlen részek kivágása nélkül nem adta le. Már csak azért sem mehetett le a teljes testületi ülés, mivel ezt a 2 órás műsorrend nem tette lehetővé a 4 órás testületi ülés leadását. Annak idején sem értette, hogy miért kell a Molnár TV-hez igazodni, mikor itt van két vállalkozás, akik letudták volna adni az egész ülést. Vágtalanul nem ment le a közvetítés, beszámoló történt a polgármester részéről, a Rábaköz TV-ben, ami köszönőviszonyban nem volt a testületi ülésen elhangzottal, mivel csak részletek mentek le. Amikor annak idején leültek testületi tagokként, akkor teljes nyilvánosságot ígértek az embereknek. Ugyanaz a véleménye a projektmenedzser céggel

(BAU-N 2000 Kft.) kapcsolatban is, ott is ködösítés van. Nyilvánvalóan arról van szó, hogy félre magyarázata van a dolgoknak, nyilvánvaló, hogy el kell sumákolni egy olyan dolgot, ami jogszabálysértést feltételez. Nem véletlenül jelezte a levele végén, amennyiben nem kap kielégítő választ arra, amit kérdezett, akkor kénytelen megkeresni azokat a szerveket, akik ezt hivatalból megtudják vizsgálni, és megtudják azt a konstatációt tenni, hogy valóban történt-e jogszabálysértés, vagy sem. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzési törvénynek kikerülésére került sor az által, hogy úgy lett a kötelezettségvállalás. Ez megkerülése a közbeszerzési törvénynek, és ezért kerültek olyan helyzetbe, hogy újból kell pályáztatni ezt a tevékenységet. Szándékosan nem kaptak írásban előterjesztést pedig 15 millió forintról kell döntenük. Szerinte azért nincs róla írásos előterjesztés, mivel mosni kell a szennyest. Meg fogja várni a jegyzőkönyvnek az írásba foglalását, amit meg fog vizsgálni. Nem fogja hagyni, hogy jogszabálysértésre kerüljön sor a hivatal működésében, olyan dolgokban, amit minden szempontból be kell tartani.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Egyetért képviselő úrral abban, amint a jogszabálysértésnek a legkisebb gyanúja felmerül akár az hivatal, akár az önkormányzat működésében, akkor meg kell tenni a szükséges lépéseket. Értetlenül áll az előbb elhangzottak előtt, hiszen képviselő úr azzal kezdte, hogy érdemben akkor tud reagálni, ha megkapja a jegyzőkönyvet, ahhoz képest már minősítette a tájékoztatót ködösítés, stb.. kifejezésekkel. Ilyen jellegű minősítés elhangzott a korábbi testületi ülésen is, nyilvánvalóan ennek meg volt az oka, ő erre az üzleti titok terminust alkalmazná, ha valaki ködösítésnek tartja ezt, ez nyilván a saját belátásán múlik.

Annyit fűzne hozzá, mivel a feltett kérdések bizonyos fokú feldolgozást, adminisztrációt igényelnek, azonban bármilyen jogosultnak - a képviselő-testületi tagok ide tartoznak – korlátozás nélkül hozzáférhetőek. Ebben az esetben annyi tennivaló van, hogy azt jelzi a jegyző felé, és ő gondoskodik arról, hogy megkapja az arra jogosult képviselő.

Tény, hogy feltett kérdések egy része olyan információra irányult, amit azonnal nem lehet szolgáltatni, de igazából nehézséget ez sem jelentett volna, beleértve a projektcéggel fennálló szerződéses kapcsolat pénzügyi vonatkozásait, beleértve a Molnár Kft., valamint más gazdasági társasággal fennálló szerződések (melyek egyébként is nyilvánosak) megtekintetését. Problémát ezek megszerzése, átadása, ill. feldolgozása terén továbbra sem lát.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A hivatal dolgozója délután 2013. november 8-al dátumozott titoktartási nyilatkozatot kívánt vele aláírni, amit szerinte nem kell aláírni azoknak, akik a közbeszerzési eljárásban nem vesznek részt. Hogyan lehetséges az, hogy a fertői hivatalból délután felhívják, hogy másnap reggel menjen be és írja alá a nyilatkozatot. Ő megtagadta a nyilatkozat aláírását. Kérdezi, hogy miért kerülhetett erre sor? Kérdezi a képviselő társait, hogy ők aláírták-e a visszadátumozott nyilatkozatot?

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A közbeszerzési eljáráshoz szükséges - a közbeszerzési törvény rendelkezései folytán - az annak előkészítésében részt vett, bevont szervezetek képviselői, ill. személyek részéről egy ún. összeférhetlenségi nyilatkozat, ami a Kbt. 24. szakaszának rendelkezésein alapul. A kérdés egyik fele az, hogy kerülhet erre sor.

A közbeszerzési eljárás során a képviselő-testület tagjai bevonására kerültek, hiszen az alapvető kérdésekről önkormányzati határozatok születtek, és a testületi tagok azok

megszavazásában részt vettek. Ez magyarázza, hogy ~~részükre~~ részükről szükséges ilyen nyilatkozat beszerzése.

A kérdés másik része, hogy hogyan lehetséges visszadatált (amely a valóságban nem visszadatált) dokumentum aláírása. Tudni kell, hogy okiratról van szó, az okirat kijavítását rendelkezések szabályozzák. Ezt az okirat kiállítója, jelen esetben a nyilatkozatot tevő is megteheti, úgy ahogy a nevét aláírja. A nyomtatványt a közbeszerzést lebonyolító szervezet bocsátotta rendelkezésre. Álláspontja szerint nem feltétlenül tekinthető visszadatált nyilatkozatnak, mivel arról nyilatkozik, hogy bizonyos vonatkozásban összeférhetlenség fenn áll-e vele szemben. Itt törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről van szó. Szerepel rajta dátum, arról nyilatkozhat, hogy abban az időpontban összeférhetlenség fent állt-e vele szemben, vagy sem. Okirat javítására lehetőség nyílik a kiállító részéről is. Az pedig, hogy valaki telefonált a hivatalból, mivel erre utasítást kapott, abban kivetni valót nem lát. Az ilyen jellegű rövid úton szükséges nyilatkozatok beszerzése képviselőktől - amelyre azért van példa - ilyen módon történik.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Rábaközi Televízióban, a szerződést nem megsértve 6 alkalommal került sor az inkriminált testületi ülés közvetítésére 15 és 19 óra között (négy-négy óra időtartamban). A mostani testület vezette ki a várost a csőd közeli helyzetből 2012-ben, majd 2013-ban sikeresen stabilizálták az önkormányzat pénzügyi helyzetét. Most érett be a munkájuk, végre el tudnak indulni a fejlődés után, meg tudják csinálni a kisebb fejlesztéseket, ami a város lakosságának érdekeit szolgálja. Sajnos nincs más, mint gáncsoskodás, és a kákán is csomókeresés. Véleménye szerint nem ez a fejlődés útja. A család is úgy tud sikeres lenni, hogyha nem egymás nyakát, hanem egymás kezét fogják. Bajban összefogva segíteni kell egymást. A parttalan vitákban Ő nem partner, mert nem ez a város a lakosság érdeke. Kéri képviselő társait, hogy próbáljanak meg ez irányban eljárni, próbálják meg a város érdekeit képviselni, segíteni a város munkáját. Ez nem azt jelenti, hogy törvénytelen dolgokat kell cselekedni, mivel törvényes keretek között kell működni. Csinálják a dolgukat.

Szabó Antal képviselő:

Irinkov képviselő kérdezte, hogy a többi képviselő kapott-e a titoktartási nyilatkozattal kapcsolatban telefonos megkeresést. Arról van szó, hogy 16.40 órakor kapott a hivatalban dolgozó hölgytől egy telefont. Nem tudta, hogy miről van szó. Nem vette mással fel a kapcsolatot, de megkérdezte az illetékes szervtől, hogy a fentivel kapcsolatban milyen kötetmei vannak képviselőnek. A törvényességi felügyeletől kapott olyan választ, hogy az eskün kívül nem kell aláírnia semmit. Nincs kábeltelvíziója, ezért a Molnár Tv. testületi közvetítését interneten tudja megnézni, ami hiányos volt. Ezzel a médiával elégedetlen. A jegyzőkönyvben össze volt keverve, hogy ki szólított meg kit. Legyen komoly a jegyzőkönyv, mivel fontos okirat. Elmondta már többször, hogy Horváth László képviselő társa nyilatkozta tavaly a közmeghallgatáson, hogy meg van a KSZK. ereje, erre beírják a jegyzőkönyvbe, hogy a fentit Horváth Tibor nyilatkozta. A részére átadott jegyzőkönyv pedig laphiányos.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Képviselő úr a hivatalból kapott egy telefonhívást a kolléganőtől bizonyos képviselői tevékenységgel összefüggő feladatok ellátására. Ő ebben kivetnivalót továbbra sem lát. Való igaz, hogy nyilatkozatról van szó, mely törvényen alapul ugyan, de mégis egy önkéntes nyilatkozat, senki nem fogja kényszeríteni a képviselő urat az aláírásra. Szerinte kissé egyszerű vélemény, hogy a képviselő úr az esküjén kívül semmit nem írjon alá. Azonban a közbeszerzési eljárás anyagában rögzíteni fogják, hogyha valaki megtagadja ezt a

jognyilatkozatot, annak érdekében teszik ezt, hogy ennek a körülményei rekonstruálhatók legyenek. A fenti nyilatkozat törvény rendelkezésein alapul, és ebben a körben az SZMSZ. eligazítást nem ad, mivel ezt a közbeszerzési törvény 24. szakasza határozza meg.

A jegyzőkönyvekre visszatérve, illetve a hivatal precizítására, annyit reagálna, hogy a múltkor felvetett probléma a jegyzőkönyvek oldalainak sorrendje, ill. a laphiány milyen okból következhetett be az említett a pénzügyi bizottság, ill. más jegyzőkönyvnél. A testületi ülést követően azonnal ellenőrizte, és az elektronikusan feltöltött, és a Kormányhivatalnak is megküldötnél nincs ilyen probléma. A probléma valahol máshol keresendő.

Az, hogy a felvételek a Tv. közvetítésnél milyen módon kerültek megvágásra, ezt ő nem vizsgálta, és azt sem, hogy a videotechnika különféle megoldásai, vágások milyen hozzászólásnál, milyen témakörnél történtek. Ezt az adott szakemberek feltételezi, hogy elvégezték. Az adások megtekintésével kapcsolatban, ahogy képviselő úr említette, azt az interneten keresztül nézte és időnként kimaradt a kép illetve a hang, ez jelentheti a sávszélesség bizonyos korlátjait is.

18.02 órákor technikai szünet.

18.07. órákor vége a technikai szünetnek.

Kocsis Ferenc polgármester javasolja a

- 6. napirend pont: Javaslat a Fertőd-Eszterházi temető urnafalának bővítésére,
- 7. napirendi pont: Javaslat a Helytörténeti Múzeum 2014. évi működtetésére, valamint a
- 11. napirendi pont: Javaslat elidegenítési tilalom törlése tárgyában benyújtott kérelem megvitatására (zárt ülés keretében) benyújtott kérelem tárgyában

a fenti napirendeket törölni, mivel mindhárom témakörben dönteni a Pénzügyi Bizottság illetékes. A Bizottság legutóbbi ülésén mindhárom ügyben pozitív döntést hozott, így a téma tárgyalása aktualitását veszítette. Tájékoztatásul elmondja, hogy a temetőben az urnafal bővítése meg fog valósulni. Kérdezi, hogy van-e a napirendet illetően más javaslat.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kéri, hogy a 9. napirendi pontot korábban tárgyalják, mivel személyes elfoglaltsága miatt nem tud maradni.

Kocsis Ferenc polgármester a szavazásra bocsátotta a 6, 7, 11-es napirendi pontok törlését, mivel azok ügyében a Pénzügyi Bizottság korábban döntött.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 szavazattal – egyhangú - a napirendek törlése elfogadásra került.

Kocsis Ferenc polgármester ezután ismertette a módosított napirendi pontokat:

NAPIRENDI JAVASLAT

Tárgy:

1. Javaslat a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

2. Javaslát a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

3. Javaslát Fertőd Város Önkormányzata 2013. évi zárszámadásának elfogadására

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

4. Fertőd Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzéséről készült jelentés

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

5. Javaslát a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 3/2009. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

6. Javaslát Családi nap megrendezésére

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

7. Javaslát a BAU-N 2000 Kft.-vel fennálló szerződés módosítására, tender kiírására

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

8. Képviselői javaslát „Fertőd Város Bora” rendezvénnyel kapcsolatban (zárt ülés)

Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármestert megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 szavazattal – egyhangú - a napirendet elfogadta az alábbiak szerint:

50/2014. (IV. 23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testületi döntése, hogy a 2014. április 23-i rendes testületi ülésének napirendjeit az alábbiak szerint elfogadja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslát a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

Kocsis Ferenc polgármester:

Március 28. Sajtónyilvános rendezvény (Budapest)
Mesemondók 1. találkozója, (Fertőd, Esterházy-kastély)

Március 31. Kerékpárút hálózat átadása (Hegykő)
Névadó ünnepség (Fertőd, Zeneiskola)
Szavazatszámmláló Bizottság eskütétele

Árpilis 9. Soproni Vízmű ülése

- Április 10.** Költészet Napja (Fertőd)
Április 11. Fertő-táj Világörökség Magyar Tanácsa Egyesület közgyűlése (Fertőboz)
Április 17. Nyitott Kapu-vár rendezvény (Kapuvár)
Április 18. Szépkorú köszöntése (Ábrahám Béla)

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

2.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslát a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

Ismertette az előterjesztést.

Kocsis Ferenc polgármester a módosító javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

51/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – az előterjesztésben foglaltak szerint – **e l f o g a d j a**.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

3.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslát Fertőd Város Önkormányzata 2013. évi zárszámadásának elfogadására

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

A 2013. évi zárszámadásról a testületi anyag mellékletként megküldött anyag alapján a Képviselő-testületnek rendeletet kell alkotnia.

Fertőd Város 2013. február 20-án fogadta el a 2013. évi költségvetés, melyet a képviselő testület az év folyamán többször módosított, és két alkalommal a gazdálkodásról a beszámolót is elfogadta.

A Hivatal tisztviselői valamennyi adatszolgáltatási feladatot a MÁK és egyéb felügyeleti szervek felé határidőben teljesítették.

A Hivatal az intézmények vonatkozásában a kötelező számszaki egyezőséget felülvizsgálta és azt dokumentálta.

A 2013. évben az Önkormányzat pénzügyi helyzetét az Állami Számvevőszék utóellenőrzés keretében ellenőrizte, melyről a jelentés a beszámoló időpontjáig nem készült el.

Fertőd Város gazdálkodásában fontos év volt a 2013-as. Kiemelni szükséges, már oly sokadszorra a konszolidációt, mely 2013. májusában 100 %-ban érintette a város kötvényállományát. Az adósságkonszolidáció teljes összege 776 871 e Ft volt, sajnos ezen felül a kötvény kibocsátásakor óvadéki letétbe helyett összeget is vissza kellett fizetnie a városnak, mely 209 803 e Ft –t tett ki.

A városban több a gazdálkodást érintő változás is történt 2013-ban:

Január 1-től

- a KLIK üzemelteti a Babos József Térségi Általános Iskolát, melynek üzemeltetéséért havi szinten 3 757 e Ft-ot (éves 45 084 e Ft) kell fizetnie a városnak, ez éves szinten jelentősen terheli a költségvetést.
- a KLIK üzemelteti a Zeneiskolát is (ez után hozzájárulást nem kell fizetni)
- elkerült az önkormányzat fennhatósága alól a Soproni Járási hivatalhoz a Gyámhatósági ügyek, építésügyek intézése, valamint az Okmányiroda is a Járási Hivatalhoz került.

2013. június 30.

- megszűnt a Fertődi Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde a társulásokról szóló jogszabályi változások értelmében. Helyette alapítottuk a Fertődi Tündérváros óvodát, mely most már kizárólag a helyi gyermekek gondozását biztosítja.
- A Fertőd Mikro-térségi Szociális szolgáltató központ szintén az említett jogszabályi változások miatt kikerült az Önkormányzat gazdálkodási köréből és 11 település létrehozta a Fertőd Mikro-térségi szociális Szolgáltató Társulást, mely változás az ellátottakra semmiféle negatívumot nem eredményezett. A társulás gazdasági ügyvitele, annak adminisztrációja továbbra is polgármesteri hivatal állományának képezi a feladatát.

A 2013. évben folyószámla hitel igénybevételére nem került sor. A számlákat kisebb-nagyobb fizetési késedelemmel, de maradéktalanul ki tudták egyenlíteni. A forráshiányt a kiadási megtakarításokkal, csökkentésekkel, illetve a kintlévőségek behajtásával próbálta az Önkormányzat ellensúlyozni.

Sajnos általánosságban elmondható, hogy a kint levőségek behajtása érdekében eszközölt eljárások nagy része nem járt túl nagy sikerrel, a benyújtott inkasszók a lejáratot követően jellemzően eredménnyel nem jártak.

A beszámolóból kitűnik, hogy az Önkormányzat pénzeszközállománya jelentősen csökkent. Ezt a csökkenést a konszolidáció során visszafizetendő óvadéki betétnek tulajdonítható sajnálatos módon.

A Városrehabilitációs pályázattal kapcsolatos beruházások a pályázat módosítása miatt az eredetitől eltérően jelentős csúszásban vannak, a 2015. áprilisi befejezési határidőnek

köszönhetően a 2013. évi költségvetésben csak minimális résszel jelentkeznék. A beruházás jelentős része majd a 2014. évi költségvetésben fog megjelenni.

Sajnos az év folyamán a szűkös anyagi körülmények miatt csak a legszükségesebb beruházásokat tudták elvégezni. (Fő u. 2. és szolgálati lakás felújítása)

Az Önkormányzat gazdasági társaságokba történő befektetései a korábbiakhoz hasonlóan alakultak 2013-ben is:

- 2 000 e Ft Fertődi Városgazda Kft.
- 250 e Ft Fertőd Napenergia Termelő Kft.
- 18 445 e Ft Soproni Víz- és Csatornamű Zrt.

A Fertődi Városgazda Kft. által 2012-ben felvett tagi hitel lejáratára, meghosszabbításra került 2014. augusztusáig, ennek összege 2 000 e Ft. Az önkormányt 6 112 e Ft hitelt nyújtott még egy lakásbérlő (Kertész Árpádné) részére az önkormányzat lakásrendelete értelmében. Egyéb hosszú lejáratú követelése nem volt az Önkormányzatnak.

A követelések vonatkozásában növekedés tapasztalható, mértéke 22 % az előző évhez képest. Az adótartozások mértéke növekedett meg a vártnál nagyobb mértékben.

Összességében elmondható, hogy az Önkormányzat gazdálkodása helytel-közzel zavartalan volt, a bevételek realizálódása miatti kiugrásokat leszámítva.

Sajnos a kiadásokat tovább csökkenteni nagyon nehéz az Önkormányzat helyzetében, hiszen tudják, hogy a közüzemi hálózat rendkívül elavult, ami az ilyen jellegű költségek magas szinten maradását eredményezi. A későbbiekre való tekintettel különös figyelemmel kell lenni az ilyen jellegű esetleges pályázati lehetőségekre.

Kéri a Tisztelt- képviselő testületet a beszámoló elfogadására és a rendelet megalkotására.

Horváth Tibor képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Tényadatok és számadatok, amire a jegyző úr alapította a beszámolóját, és a rendelet-tervezet is ezen alapult. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy olyan konfúziót kell meghozni, hogy sajnos nem működtek elég hatékonyan. A korábbi lakossági beszámolón már elmondta, hogy olyan szintű túlköltekezés van az Önkormányzatnál, ami példa nélküli a környéken. Nem történt semmi érdemi változás. Bizott abban, hogyha az új jegyző ide kerül, hogy ebben a tekintetben lesz változás, sajnos ez nem érzékelhető, és ezért nem túl hatékonyan működik a város.

A behajtása a kint levősségeknél nem működik kellő hatékonyan. Van olyan fizetőpolgár, aki minimális összeggel tartozik a városnak, és azonnal befizetné, ha kapná rá felszólítást. Ez a polgár még egy levelet sem kapott, hogy fizesse be, tehát nem működik hatékonyan az adó beszedés tevékenysége. Nem takarékoskodnak, és nem szedik be, ami a város által beszedhető lenne. Ez eredményezi azt, hogy folyószámla hitelre szorultak, aminek az összegszerűségét jól ki is használják, és ez azt eredményezi, hogy nincs meg a kellő egyensúly a kiadások és bevételek kapcsán, ami elvárható lenne. Sokkal többet költhetnének olyan dolgokra, melyeknek a hozama százszoros, minthogy olyan embereket tartsanak el a

Hivatalon belül, akikre nincs szükség. Ez a Jegyző hatásköre, a testület azt a számot határozza meg, hogy hány ember dolgozhat itt, a Jegyző dönti el, hogy ezek mit fognak csinálni. És ha ezek éppen jogász lányok-e, vagy mások, a lényeg, hogy nem működnek hatékonyan. Kéri jegyző urat, legyen szíves a szomszéd településre menjen át, és meglátja, hogy 6, 7 emberrel kevesebbel tud működni egy hasonló költségvetésű Önkormányzat.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Köszöni a képviselő úr hozzászólását. Valóban visszaköszönt egyik már megszokott eleme a helyi politikai közéletnek: a hivatal létszáma, ill. gazdálkodása. Már több alkalommal is kifejtette a véleményét, hogy nem tartja elfogadhatónak, hogy kiragadnak bizonyos példákat (településeket) és megpróbálják mechanikusan összehasonlítani Fertőd városával. Az, hogy bizonyos feladatok ellátása milyen létszámot indokol, azt a feladatok jellege dönti el.

Ennek illusztrálására szóba került egy közeli település. A következő kérdés az lenne, hogy ez a település milyen önkormányzati társulási, vagy más szervezetek településeinek adminisztrációs tevékenységét látja el. Az elismert hivatali létszámot a költségvetési törvény mellékletének képlete alapján bárki kiszámíthatja, a hivatal esetében 18 főt jelent. Jelenleg a fenti létszám alatt vannak. Ez magáért beszél, hogy létszám tekintetében mennyire takarékosan működik a hivatal. Munkakör esetében a képviselő úr jól mondta, hogy ez a jegyző hatásköre, a munkáltatói jogok gyakorlása, a polgármesterrel egyetértésben. Ez törvényi rendelkezés. Annak ellenére, hogy bármilyen tanácsot szívesen fogadnak, azért ez alapvetően a jegyző hatásköre méghozzá törvény által meghatározottan. Jegyzőként sem formál arról véleményt, hogy más a saját munkahelyén, vagy a vállalkozásában milyen lányokat (képvisező úr szóhasználatával élve) vagy éppen fiúkat részesít előnyben.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Nem kapott választ két dologra. Miért nem kap felszólítást valaki arra, hogy fizesse be a tartozását, ha tartozik a hivatalnak. Ez olyan probléma, amit már évek óta, a jegyző elődjei sem voltak képesek megoldani. Gyakorlatilag nem végzik megfelelően a kint levőség beszédését, nem teszik meg a szükséges intézkedéseket, amit meg kellene tenni. Kéri jegyző urat, hogy e vonatkozásban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Az, hogy milyen hatékonysággal működik a kintlévőségek behajtása, azt statisztikai adatokkal alá lehet támasztani. Az előző év azonos időszakának adatait összehasonlítva a bevételek mértékben meghaladják az előző évet. Elképzelhető, hogy lehetnek olyan egyedi esetek, amelyek azt mutatják, hogy valamilyen módon nem működik tökéletesen a rendszer. Ilyen előfordulhat. Erre vonatkozóan, ha információval tud szolgálni bárki, azt köszönettel veszik, ezzel elősegítve az Önkormányzati adóhatóság tevékenységét.

Kocsis Ferenc polgármester:

Véleménye szerint a rendszerváltás óta soha nem működött olyan takarékosan az Önkormányzat, mint ami 2011. január 1. óta tapasztalható a városban. 2007. óta foglalkozik az Önkormányzat adóbehajtó alkalmazásával (korábban ilyen nem volt). Ez nagy lépés volt előre, hogy az Önkormányzat a befizetetlen adókat valamilyen módon be tudja hajtani. Nem ért egyet azzal, hogy Fertőd jelenlegi gyenge anyagi helyzetének a takarékos gazdálkodás hiánya az oka. A bevételek és kötelező kiadásokat sem fedezik. Bevételek szempontjából városunk adóbevételei messze elmaradnak a környező települések iparúzési- (pl. Fertőszentmiklós, Fertőszéplak, Petőháza), vagy éppen idegenforgalmi adóbevételei (pl. Hegykő) vonatkozásában.

Szemerits Zsolt képviselő:

Nem tudja, hogy ő érzi-e úgy, hogy a fenti takarékosági dolog minden egyes testületi ülésen, változatlan formában felmerül Irinkov képviselő úr részéről.

Dr. Irinkov D Mihály képviselő:

Azt gondolja, hogy mindaddig kénytelen felvetni a problémát - már 3 éve -, amíg a személy nem kapja meg a felszólítást, hogy fizesse be az adót. Azt jelenti, hogy az hivatal adminisztrációja nem működik tökéletesen.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Nem tudja, hogy milyen tartozásról van szó a hozzászólásban. Vélelmezi, hogy adóval kapcsolatos tartozásról van szó. Az adó bevallása jórészt önbevallás alapján történik. Ezeknek a rekonstruálása, nyomon követése, szankcionálása bizonyos fokú nehézséget jelent. A takarékos gazdálkodás körében az előző Képviselő-testületi ülésen is elhangzott képviselő úrtól egy olyan gondolat, hogy elkészítette a hivatal racionális működésének az elemzését, amit szívesen a hivatal rendelkezésére bocsát. A jegyző, mint a hivatal vezetője szívesen fogadja bármikor a fenti javaslatot, amennyiben az használható közigazgatás-technikai megoldásokat tartalmaz, örömmel alkalmazzák.

Szabó Antal képviselő:

Nem szeretné Irinkov képviselő társát védeni. Lássza be a jegyző úr, nem mennek jól a dolgok, hogy ekkora településen az elmúlt 5 évben több mint 200-an nem fizettek adót a városnak. A polgármester úr szerint „20 millió forintos kint lévőség van”, amit igyekeznek a jegyző úr elbogatellizálni. Kérdezi, ebből a kintlévőségből 2013. áprilisában kimentek a felszólító levelek, és a helyi adóról beszélnek a polgármester úr által említett 20 millió forintból nem tudni mennyi folyt be. Nem tudja, hogy mi történt ebben az ügyben. Még vannak olyan emberek, akik még mindig nem fizették be az adót.

Kocsis Ferenc polgármester:

A hivatkozott adat a pénzügyi vezető akkori jelentésében szerepelt. Sajnos sokan vannak a városban, akik a mély szegénység határán élnek, ezért nem tudják behajtani rajtuk az adót.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

A már többször említett 10.000 forintos adó jellegű tartozásról beszélnek. Adekvát adatok vannak a birtokában, hogy az ilyen jellegű tevékenységük hatékonyabb, mint az előző év megfelelő időszakában. Ezt képviselő úrnak bármikor a rendelkezésére tudja bocsátani. Hatékonyabban dolgozik a hivatal ezen a téren. Szóba kerül egy magánszemély több éve húzódó 10.000 forint nagyságrendű tartozása. Nem a fenti jelenti a problémát az elmúlt években. Fertődi székhellyel, fertődi telephelyen alapításra kerültek olyan van gazdasági társaságok akik az iparüzési adó bevallásának konzekvensen nem tettek eleget, és az nem 10.000,-Ft volt. Más kérdés, ha egy szakember – pl. NAV nyomozó megvizsgálná – akkor biztosan lenne gondolata, hogy miért lettek megalapítva ezek a cégek.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy – rendeletalkotásról lévén szó – az Möt. 50. §. értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 – egyhangú - szavazattal elfogadta az alábbi rendeletet, valamint határozati javaslatot:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelete a 2013. évi pénzügyi terv végrehajtásáról
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

52/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és intézményei adatait a 2012. évre összevontan tartalmazó, könyvvizsgálói záradékkal ellátott, egyszerűsített tartalmú éves költségvetési beszámolót, amely az alábbi melléletekből áll:

Melléletek:

- 1.1 2013. évi költségvetési összevont mérleg
- 1.2 2013. évi kötelező feladatok mérlege
- 1.3 2013. évi önként vállalt feladatok mérlege
- 1.4 2013. évi állami (államigazgatási) feladatok mérlege
- 2.1 Működési célú bevételek és kiadások mérlege
- 2.2 Felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege
3. Beruházási kiadások alakulása beruházásonként
4. Felújítási kiadások felújításonként
5. EU-s támogatással megvalósuló projektek pénzügyi teljesítése
6. Önkormányzati mérlegi intézményenként
7. Önkormányzati mérleg intézményenként
8. Egyszerűsített pénzmaradvány kimutatás
9. Költségvetési szervek pénzmaradványának alakulása

Tájékoztató táblák:

1. 2013. évi költségvetési mérleg (bevétel – kiadás)
2. Többéves kihatással járó döntésekből származó kötelezettségek célok szerint, évenkénti bontásban
3. Az önkormányzat által nyújtott hitel és kölcsön alakulása lejárat és eszközök szerinti bontásban
4. Adósság állomány alakulása lejárat, eszközök, bel – és külföldi hitelezők szerinti bontásban
5. Kimutatás a 2013. évi céljelleggel juttatott támogatások felhasználásáról
6. Vagyonkimutatás forrásokról
7. Vagyonkimutatás kötelezettségekről
8. Az Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségek és részesedések alakulásáról

9. Pénzeszközök változásának levezetése
10. Adósságok keletkeztető ügyletekből és kezességvállalásokból fennálló kötelezettségek
11. Adatszolgáltatás az elismert tartozásállományról
12. 1. Egyszerűsített mérleg
2. Egyszerűsített pénzforgalmi jelentés

Felelős: Kocsis Ferenc

Hivatali felelős: Németh Zsuzsanna
osztályvezető

Határidő: azonnal

4.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Fertőd Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzéséről készült jelentés

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint az ismert Önkormányzat belső ellenőrzését a Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás látja el. Több más Önkormányzathoz, ill. szervezethez hasonlóan. 2014. március 20. –án a belső ellenőr kollégák elkészítették az Önkormányzat 2013. évre vonatkozó éves ellenőrzési jelentését, mely jelen előterjesztés mellékletét képezi. A jelentést a vonatkozó rendelkezések szerint a zárszámadási rendelettel egyidejűleg kell jóváhagynia a Tisztelt testületnek.

A jelentés bizonyos megállapításokat a társulás valamennyi tagjára összevontan tett meg, míg bizonyos tekintetben javaslatokat fogalmazott meg az Önkormányzat felé.

Kiemelésre érdemes, hogy a gyakorlatban az ellenőrzésre a tavalyi év november hónapjában került sor. Az ellenőrzés során az azt folytató szakemberrel folyamatosan megbeszéltek a feltárt problémákat, azok korrigálására, illetve a helyes gyakorlat kialakítására haladéktalanul megtették a szükséges intézkedéseket. Ebben a körben teljesítésigazolások, ill. a gépjármű-üzemeltetés dokumentálása terén merült fel bizonyos hiányosság.

Kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés mellékletét képező Éves Ellenőrzési Jelentést hagyja jóvá.

Horváth Tibor képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és elfogadásra ajánlotta.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 szavazattal – egyhangú - elfogadta az alábbi határozatot:

53/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés mellékletét képező, Sopron és Térsége Önkormányzati Társulás által készített „Éves Ellenőrzési Jelentést”.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

5.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslat a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 3/2009. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Tulok Viktor aljegyző:

Fertőd város Önkormányzatának tulajdonát képezi az eszterházai és a tőzeggyármajori köztemető, melyek fenntartásának és üzemeltetésének jogszerűségét a tavalyi év végén a Soproni Járási Hivatal helyszíni ellenőrzés keretében vizsgálta.

Örömmel állapíthatják meg, hogy az eljáró hatóság kirívó rendellenességeket és jogsértéseket nem tárt fel. Kisebb hiányosságokat észlelt, melyek orvoslása folyamatban van. (Ilyen például, hogy a tájékoztató térképet az eszterházai temető esetén annak belsejéből a bejárati kerítésre kell áthelyezni, stb.)

Egyben javasolták, hogy a temetőfenntartás és- üzemeltetés jelenlegi helyi gyakorlatát – melyet nem kifogásoltak – a temetkezéssről szóló helyi rendeletben is rögzítsék.

Ezen felkérésnek igyekeztek eleget tenni a jelen előterjesztésben: az érintett rendeletben tételesen felsorolták, hogy mely feladatot ki lát el (mit a polgármesteri hivatal, mit az e tárgyban kötött megbízási szerződés keretében, s mit a városüzemeltetési feladatokra létrehozott gazdasági társaság; illetve meghagyták a lehetőségét annak, hogy a későbbiek során egyes üzemeltetési feladatokat esetlegesen kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében láttathasson el az Önkormányzat.

Jelen előterjesztés kapcsán rendeleten egyéb változtatást nem kívánnak eszközölni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet szíveskedjék a rendelet-módosításhoz hozzájárulni.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Szabó Antal képviselő:

A szociális temetésekre országosan mindenhol ki kell jelölni a parcellákat. Kérdezi Fertődön megtörtént-e a parcellák kijelölése?

Tulok Viktor aljegyző:

Nem történt meg, mivel ezt a törvényt egy évvel eltolták. A végrehajtási rendelet sincs még meg. Örül neki, hogy nem kell beléptetni, mivel ha nincs végrehajtási rendelet jelenleg megkövetelik, hogy egy temetkezési vállalkozó milyen mélyre, hogy temessen el egy hallottat. A szociális temetkezésben olyan gondolatok vannak, hogy működjenek közre személyesen egy temetkezésnél. Adódik a kérdés, hogy ki fogja garantálni ua. a szakmai minőségét, mint egy temetkezési vállalkozó.

Szabó Antal képviselő:

Rendeletet alkottak a parlament, a Honvédelmi Minisztériumnak a hősi síroknak a GPS. koordinátáinak megadásával kapcsolatban. Kérdezi, hogy a fenti megtörtént-e?

Tulok Viktor aljegyző:

Megtörtént a felmérés, fotókkal is illusztrálva.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta. Tájékoztatta a képviselőket, hogy – rendeletalkotásról lévén szó – az Möt. 50. §. értelmében az előterjesztés elfogadásához minősített többségre lesz szükség.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 7 szavazattal – egyhangú - elfogadta:

Fertőd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2014. (IV. 24.) önkormányzati rendelete a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 3/2009. (IV.1.) önkormányzati rendeletének módosításáról
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Irinkov D. Mihály kérte, hogy 7. napirendi pontot tárgyalják előbb, mivel ő nem tud tovább maradni.

7. Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslat a BAU-N 2000 Kft.-vel fennálló szerződés módosítására, tender kiírására

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester
(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

A napirend előtt már elhangzott a városközpont megújítása projekttel kapcsolatban, hogy az elrendelt vizsgálat kapcsán hogyan állnak az ügyel. Az előzményről tudni kell, hogy a régi projektmenedzser cég 2010. év végén nem vállalta tovább a projektnek a tovább menedzselését. Az új testület külön közbeszerzési eljárás keretében megjelentette a projektmenedzseri tevékenység ellátására vonatkozó tender felhívást, valamint a műszaki ellenőrzés tevékenységre is tender felhívást jelentetett meg. A tender kiírás eredménye, hogy a beadott legjobb ajánlatok is messze meghaladták a rendelkezésre álló forrást. A közreműködő szervezet állásfoglalása alapján egy eljárásban került kiírásra a műszaki ellenőrzési és projektmenedzselési tevékenység. Ezt a tendert nyerte meg a BAU-N 2000 Kft.

Tudni kell, hogy messze a korábbi kiírás összegzett ára alatt, a rendelkezésre álló forrást nem túllépve vállalta be a munkát, hogy megvalósuljon a városközpont projekt. Az eltelt évek során 2013 helyett 2015-ben fog megvalósulni a fejlesztés. A műszaki ellenőrzést a határidő kitolódása nem befolyásolta, de a projektmenedzselést jelentősen. A két évet végig kellett, hogy menedzselje a projektmenedzser cég oly módon, hogy a kbt. szerinti eljárásban megkötött szerződés ne sérüljön, mivel ez a projekt megbukását jelenthette volna. A műszaki ellenőri tevékenység viszont már nem azonos az eredeti állapottal: más épületet építenek meg más módon. Emiatt a BAU-N 2000 Kft jelezte, hogy a műszaki ellenőrzésre vonatkozó részt szeretné a szerződésből közös megegyezéssel módosítással kiejteni, és ezt a kieső tevékenységet a Kbt. szerinti tender keretein belül hirdessék meg. Az kiadott 3. határozati javaslat arra irányulna, hogy módosítsák a meglévő szerződést, kiemelve a műszaki ellenőrzési tevékenységet. 4 határozati javaslat arra vonatkozik, hogy újra kiírják egy tendert műszaki ellenőrzés lebonyolítására. Az 1. és 2. határozat arra vonatkozik, hogy BAU-N 2000 Kft. által elvégzett munka - amely nem a városrehabilitációs projekt része – utólagos finanszírozása megtörténhessen.

Horváth Tibor képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta napirendet. Több határozati javaslat is volt. A Pénzügyi Bizottság előtt csak szóbeli előterjesztést volt. A maga részéről tud szólni, mivel az első kettő határozati javaslat tárgyalásánál volt ott. Megkérdezte, van-e már szövegezése a szerződéseknek, mivel felelőtlenség kijelenteni bármit is szóbeli előterjesztéssel kapcsolatban bármiről is dönteni felelőtlenség lenne. Írásban most az ülésen kapták meg a határozati javaslatokat.

Kocsis Ferenc polgármester elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság döntése alapján a szerződésmódosítás 3 igen, 1 tartózkodással elfogadásra került, az új Kbt. tender kiírása 3 igen, 1 tartózkodás mellett szintén. A Pénzügyi Bizottság szintén támogatta kbt. értékhatárát el nem érő, a Városközpont megújítása projekt részét nem képező két további szerződés megkötését - 2 igen, 1 tartózkodás mellett.

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Egyetért a képviselő úrral azzal kapcsolatban, hogy bővebb információ esetén, egy megszövegezett írásos szerződés nagyobb támpontot jelenthetne a döntésnél. A fenti eljárás azonban nem szokatlan a Képviselő-testület működése során, hogy a szerződés megkötésére felhatalmazzák a polgármestert, még a szerződés elkészülte előtt.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Nem arról van szó, hogy nem támogatja a projekt kivitelezését, de úgy gondolja, hogy mélyen megsérti a képviselői minőségét, hogy ilyen horderejű dologban az ülés előtt még csak írásban sem kapja meg az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság is csak szóban kapta meg az előterjesztést. Ilyen elhamarkodottan kell dönteniük. A korábbi testületi ülés folyamodványa, amit most itt látnak, amit felvetett, amire azt mondták, hogy gáncsokodik. A határozati javaslatnak az a lényege, hogy fizessék ki már ezeknek az embereknek, amiben megállapodtak, ilyen vagy olyan jogcímen. A Konceptió készítésére, terv felülvizsgálatára szerződést kötnek - pályázaton kívüli szerződés - ami arról szól, hogy adjanak a támogatást a társaságnak nyilvánvalóan törvényes keretek között. Nem tudja támogatni, azt, hogy magán beszélgetéseken miről beszéltek, és az ülés előtt ide rakott papírokból tájékozódik arról, hogy milyen értékről van szó? Kettőnél nem tudja, hogy mennyi pénzről van szó, ezért nem támogatja, és nem fogja megszavazni. Nem azért mivel a projektet nem támogatja, hanem ez leminősíti azt a 6-700 embert aki rászavazott, akik bizalmat adtak neki, és polgármester

tevékenysége révén nem tud felelősen dönteni. Nem rendelkezik információval, és ezért nem tud dönteni.

Kocsis Ferenc polgármester:

A Képviselő úr nem volt jelen a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen, ahol teljes mélységében átbeszélték a napirend valamennyi határozati javaslatát. Megjegyzi, hogy nem támogatásról van szó, hanem arról, hogy amiért megdolgoztak a menedzsercég emberei, azt kifizessék. Nem mondhatja a Képviselő Úr, hogy nem tud róla. Igaz, a határozati javaslat nem volt megszövegezve a kiküldött előterjesztésben, de a Pénzügyi Bizottság már ismerte a forintális adatokat. Már a 2013. június 14-i ülésen elhangzott, hogy kb. havi 1 millió forintot kell önerőből biztosítani a projekt végig viteléhez (a BAU-N 2000 Kft által végzett előkészítő munkák finanszírozására). Irinkov Képviselő úr kérdésére elmondja, hogy az 1. és 2. határozati javaslat esetében a már elvégzett, de a pályázat részét nem képező munka kifizethetőségéről van szó, melynek összege szerződésenként körülbelül 7,7 millió forint. Ez a 15 millió forintot meghaladó összeg „a 2 éves projektmenedzseri tevékenységet fedi le”.

A fenti összegeket önerőből kell fizetni, mivel azok pályázati pénzből nem finanszírozhatók. A projektmenedzser cég szakszerű munkájának is köszönhetően nyertek 86 millió forint önerő támogatást, ezzel szemben most 15 millió forint kifizetéséről beszélnek.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Az a problémája, hogy a két éves projektmenedzseri tevékenységnél koncepció terv készítésére, terv felülvizsgálati szerződésre fedőnevet adnak. Ha téved, akkor azért téved, mivel kevés az információja.

Kocsis Ferenc polgármester:

Azért téved a képviselő úr, mert a projekt menedzselését végző vállalkozás (amely a legjobban ismerte a körülményeket) ténylegesen koncepció tervhez kapcsolódó munkákat végzett amellet, hogy névlegesen ellátta a projektmenedzselést is (ez utóbbi kötelező feladat).

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Az előbb mondta a polgármester, hogy két éves projektmenedzseri tevékenységét fizetik ki. Reméli, a fenti jegyzőkönyvbe ez bekerül.

Kocsis Ferenc polgármester:

Az úgy helyes, hogy a projektmenedzselést végző cégnek a két éves tevékenységét fizetik ki. Ez az összeg pótolja ki a projektmenedzseri tevékenység kitolódásának anyagi vonzatait oly módon, hogy finanszírozásra kerül a közben elvégzett, de a projekthez nem kapcsolódó munka is.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

Kérte a jegyző urat, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést, hogy átlépik-e a közbeszerzési határt ezzel társasággal kapcsolatban, hogy törvény szerint működik-e vagy sem. Jelen pillanatban azt látja, hogy a kettő feladat ellentmond a közbeszerzési feladatnak. Nem akar akadékoskodni, de úgy gondolja, hogy ez így működik.

Kocsis Ferenc polgármester:

15 millió forintról beszélnek, ami kb. 13 havi tevékenységnek felel meg.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A fentiről beszélnek, és ennek a neve koncepciókészítés, és nem projektmenedzser, és nem az van, hogy meg van pályáztatva, és nem az van, ami a törvényben elő van írva.

Kocsis Ferenc polgármester:

A képviselő úr szerint az új Polgármesteri Hivatal tervezése része volt a Süttörön megépítendő KSZK-nak?

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A Képviselő testület döntött arról, hogy nem a KSZK-t valósítja meg, de ugyanabból az elnyert pénzből valósítja meg a Polgármesteri Hivatalt. Az mondta az NFÜ saját pénzből valósíthatja meg, de úgy gondolták, hogy ez a KSZK-nak része lesz.

Kocsis Ferenc polgármester:

A pályázatban nem elszámolható tevékenység a megghiúsult építés, inentől kezdve nem része a szerződésnek.

Szabó Antal képviselő:

Az elődei elkezdtek a KSZK-t amit nekik be kellett volna fejezni. A hibát ott követték el, hogy elkezdtek tervezettni, és felmérték a BAU-N Kft-vel. Plusz munkát végeztek a céggel. Nem volt ez rendesen kimunkálva. Nem tartja a fentieket erkölcsösnek, etikusnak.

19.05 Szemerits Zsolt távozott.

Horváth László képviselő:

2012.-ben döntöttek arról, hogy nem a KSZK-t valósítják meg, hanem mást. Azért döntöttek így, mivel az Állami Számvevőszék elrendelte, hogy vizsgálja felül az Önkormányzat a KSZK-t, mivel meggondolatlan döntés volt, keressenek más megoldást, mert ez az Önkormányzatot tönkre teszi. Ezt mindenki megszavazta.

19.07 Szemerits Zsolt visszaérkezett.

Volt olyan megoldás, hogy a Polgármesteri Hivatalt kiköltöztetik és újat építenek. A fentiről tudomása volt a Fejlesztési Ügynökségnek, és támogatták őket.

Nyolc hónap után úgy döntött a Fejlesztési Ügynökség, hogy mégsem engedi meg a projektet, hanem választhatnak, megépítik saját pénzen a Polgármesteri Hivatalt, vagy pályázati pénzen megépítik KSZK-t, vagy visszafizetik a 250 millió forintot. Akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem fizetik vissza a 250 millió forintot, hanem megépítik a KSZK-t. Figyelmeztetve lett a testület, hogy a döntés komoly következményekkel fog járni. Az első kettő határozati javaslat a 8 hónapos munka eredménye, amit ki kell fizetni. Jelen pillanatban a KSZK-nál a kivitelező kiválasztása folyamatban van, meg van a nyertes. Fel kellett terjeszteni kormány szintre, hogy igen hozzájárulnak, és akkor visszaküldik, hogy a testület egyet kell érteni a kivitelezővel. Ha nem döntenek, akkor megbukik a projekt. Szükség van műszaki ellenőre, nem lehet az utcáról behívni, mivel statikailag meg kell felelni az épületnek. Tender van, és előírások vannak a fentire. A műszaki ellenőr már a szerződéskötés (július 10-ig) másnapján megkezdheti a munkát. A szerződésbe be kell írni név szerint, hogy ki a műszaki ellenőr. Azt kéri, hogy mindegyik határozati javaslatról névszerinti szavazással döntsenek.

Kocsis Ferenc polgármester:

A kivitelezési szerződés megkötésének időpontja legkésőbb június 30-a. Műszaki ellenőrnek lennie kell, mivel arra le kell folytatni egy közbeszerzési eljárást műszaki ellenőr

kiválasztására. A 2012. évi számadatoknál a várható éves működési költség 50 millió forintra volt datálva arra az épületre. A mostani épületre viszont 10 millióra, ami éves szinten 40 millió forint megtakarítást jelent. Öt éven keresztül 200 millió forintot fizettek volna ki feleslegesen.

Horváth László képviselő:

Az Fejlesztési Ügynökségtől kaptak egy határidő listát, amiben előírta azt, hogy mikor kell a tendert kiírni: 2013. december 26. A szerződéskötés legutolsó határideje június 10. Azt is leírták, ha ezt nem tartják be, akkor megbuktatják a projektet.

Dr. Irinkov D. Mihály képviselő:

A véleménye szerint nem került volna sor a beszélgetésre, ha nem hívják meg a projektmenedzser céget és kiderült, hogy kilóg a lóláb, és meg kell tendereztetni. Jelenleg is van projektmenedzsere és műszaki ellenőre a városnak, mivel bent van a szerződésükben, amit ők is elmondtak, hogy nem tudják azzal a feltétellel vállalni, mivel túlfutnak a közbeszerzési mértéken. A fentit nem vette észre senki, ami a projektmenedzser cég feladata lett volna. Nem tudja ezt támogatni, nem azért, mert nem ért egyet azzal, hogy csinálják meg, hanem a módjával nem ért egyet. A képviselői minőség lebecsülése az, hogy egy órával a testületi ülés előtt kapták meg a határozati javaslatokat. Ilyen összegekről nem lehet így dönteni.

Dr. Irinkov D. Mihály 19.13 órakor távozott.

Kocsis Ferenc polgármester:

Emlékeztetett mindenkit, hogy 2010. évben (a korábbi polgármester idejében) épült a Haydn sétány beruházása 73 millió forint helyett 99 millió forintba került. Tehát cca. 25 %-al túllépésre került a pályázati összeg önerőből finanszírozva.

Szemerits Zsolt képviselő:

Nem volt teljesen tisztában a projekttel kapcsolatban. A Pénzügyi Bizottsági ülésen minden kérdésére megkapta a választ. Nagyon egyszerű, ha valaki nemmel szavaz vagy tartózkodik, azzal 250 millió forintot vesz ki a város zsebéből. Ha igennel, akkor 15 millió forintról van szó, amiért már a projektmenedzser cég megdolgozott. Ne húzzanak ki a város zsebéből 250 millió forintot.

Horváth Tibor képviselő:

Elismétli, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen megkérdezte hogyan lehet 15 millió forintról dönteni utólag. Nincs semmilyen kimutatás, tervezet előttük, és azonnal dönteni kell (5-10 perc) alatt 15 millió sorsáról, utólag. Sokkal kisebb pénzeket vitatkoznak a Pénzügyi Bizottsági ülésen dokumentumokkal alátámasztva. Elmondja, hogy senki nem akarja megbuktatni projektet. Azt gondolja, hogy ilyen előkészítetlenül nem lehet felvállalni 15 millió forint sorsát.

Kisberk Ferenc Győző alpolgármester:

Tudják, hogy amikor képviselők lettek az előző ciklusbeliek meglépték a projektet, de a terv nem olyan lett, ami a mostani kornak megfelelő. Volt egy módosítási lehetőség, és az engedélyezésnél meg mondták, hogy mit lehet megvalósítani. Az EU-s pénzt nem akarják visszafizetni, ezért is támogatták ezt a lehetőséget. Egyetért a képviselő társa érvelésével, hogy nem lehet percekben belül ilyen összegről dönteni, de határidők vannak. A városnak érdeke, hogy megvalósuljon a projekt, vagy megbukjon. Épüljön meg, legyen vége ennek a

az egésznek. Egy cél érdekében 15 millió, vagy 250 millió forint bukás legyen. A felelősséget mindenki érezze át. Névszerinti szavazást javasol.

Horváth László képviselő:

2011-ben még a régi képviselő testület volt. 2012. január 5-én volt a választás. Akkoriban elhangzott, hogy a projekt kiviteli tervekkel rendelkezik, stb. Nem érti, hogy akkor miért nem lett kiírva 2011 évben a közbeszerzés. Ki lett írva a kerékpárút, ami megbukott, ezért újra ki kellett írni. Nem érti miért nem lett kiírva. Vizsgálta Számvevőszék mondta, hogy ez nem jó, ezért változtatni kellett.

Kocsis Ferenc polgármester:

Kiegészítésként elmondja, hogy ki volt írva a régi testület idején a közbeszerzési tender építésre, de tudták, hogy a rendelkezésre álló forrás nem elég az épület megépítésére. Vélhetően komoly önerő mögé állításával lett volna lehetséges. Megsemmisítették a tendert, nem lett döntés az ügyben.

Szabó Antal képviselő:

Horváth László képviselő úr részéről nyomásgyakorlást érez. Nem fog még egyszer ua. hibába esni, hogy 900 millió forint nyugszik az ő vállán. Kiderült, hogy ennek az örültségnek a megtervezése 18 millió forintot emésztett fel a város pénzéből, aminél 3 óvodának a tetőszerkezetét meglehetően volna csinálni. Ne fenyegetessék őket. Nem akarja, hogy bárki itt nyomatékossáson. A képviselők információ hiányosak.

Tulok Viktor aljegyző 19.22 órakor távozik

Horváth Tibor képviselő:

Kérdezi, hogy kisebb összegeknél is bekérnek árajánlatokat, itt miért nem kértek.

Kocsis Ferenc polgármester:

Itt egy elvégzett munkáról van szó. Az összegeket ismerve nem közbeszerzésről, hanem „sima” árajánlatkérésen alapuló megrendelésről van szó. Annak pedig egyszerűen realitása sem volt, hogy egy idegen céget vonjanak be, de idő sem volt rá.

Kocsis Ferenc polgármester:

Jegyző urat kérdezi, hogy jogszerűen tudnak-e dönteni a határozati javaslatokról?

Dr. Csoma Sándor jegyző:

Álláspontja szerint lehetséges döntés az ügyben. Elősegítette volna a döntést, ha egy megszövegezett szerződés rendelkezésre áll. A testület azonban a jognyilatkozat megtételére hatalmazza fel a polgármestert. A szerződés aláírásáig a szöveg módosulhat. Ahogy figyelemmel kísérték a Tisztelt testület által követett gyakorlatot, eddig ez nem jelentett problémát.

Kocsis Ferenc polgármester:

Megoldható, hogy a szerződés szövegét a titkárság előzetesen mindenkinek kiküldi.

A napirendben névszerinti szavazást elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a testület 6 igen – egyhangú – szavazattal elfogadta a névszerinti szavazást.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

Horváth László képviselő	igen
Horváth Tibor képviselő	tartózkodik
Kisberk Ferenc Győző alpolgármester	igen
Kocsis Ferenc képviselő	igen
Szabó Antal	tartózkodik
Szemerits Zsolt	igen

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

55/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BAU-N 2000. Kft-vel 2012. június 5-én megkötött többször módosított szerződésből a műszaki ellenőri részt kiemeli. Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a szerződéshez szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Horváth László képviselő	igen
Horváth Tibor képviselő	tartózkodik
Kisberk Ferenc Győző alpolgármester	igen
Kocsis Ferenc képviselő	igen
Szabó Antal képviselő	tartózkodik
Szemerits Zsolt képviselő	igen

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

56/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az NYDOP-3.1.1/A-09-2f-2010-0001 azonosító számú „A városközpont megújítása Fertődön” elnevezésű projekt keretében megvalósuló Kulturális és Szolgáltató Központ műszaki ellenőri feladatainak

ellátásra a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 84. §-a alapján meghívásos közbeszerzési eljárást indít. Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljáráshoz szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Horváth László képviselő	igen
Horváth Tibor képviselő	tartózkodik
Kisberk Ferenc Győző alpolgármester	igen
Kocsis Ferenc képviselő	igen
Szabó Antal képviselő	tartózkodik
Szemerits Zsolt képviselő	igen

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

57/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BAU-N 2000. Kft-vel koncepcióterv készítésére szerződést köt. Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a szerződéshez szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta.

(szavazás)

Horváth László képviselő	igen
Horváth Tibor képviselő	tartózkodik
Kisberk Ferenc Győző alpolgármester	igen
Kocsis Ferenc képviselő	igen
Szabó Antal képviselő	tartózkodik
Szemerits Zsolt képviselő	igen

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta az alábbi határozatot:

58/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BAU-N 2000. Kft-vel tervfelülvizsgálatról szóló szerződést köt. Egyidejűleg felhatalmazza a polgármestert a szerződéshez szükséges jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

6.) Napirendi pont

Napirend tárgya: Javaslat Családi nap megrendezésére

Előterjesztő: Kocsis Ferenc polgármester

(Írásbeli előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Kocsis Ferenc polgármester:

Fertőd Város Önkormányzata 2014-ban is meg kívánja tartani a „Családi Nap” elnevezésű rendezvényt.

A rendezvény tervezett időpontja 2014. május 25. vasárnap.

A Családi Nap helyszínéül az idei évben is a Vári rét szolgál.

A rendezvény tervezett költségvetése 300.000,- Ft, melynek forrását az Önkormányzat az éves költségvetés terhére biztosítja. Ebből az összegből a főzőverseny nyersanyag költségét, valamint egyéb kisebb kiadásokat finanszíroznak.

A fentiek alapján kéri a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megtárgyalás után döntsön a határozati javaslatról.

Horváth Tibor képviselő:

A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet és ebben a formában nem támogatta ezt a határozati javaslatot, mivel lesz május 1-i rendezvény. A tavalyi évből kiindulva nincs szükség arra, hogy főzzenek az önkormányzati dolgozókkal, mivel kevesen voltak. Azt javasolta bizottság, hogy ezt gondolja át a testület, mivel a folyószámla hitelből megy az összeg. A bizottság a fenti formában támogatta a javaslatot.

KÉRDÉS, HOZZÁSZÓLÁS

Szemerits Zsolt képviselő:

Szerinte a családi napot érdemes lenne megtartani, mivel több település is megtartja. javasolja. Sokkal több pénzt kértek ennek a megrendezésére, szerinte 100.000,- forinttal határozzák meg az összeget, és a vállalkozók segítségét is lehetne kérni. A város rendezvényéről van szó, szerinte szükség van rá.

Kocsis Ferenc polgármester szavazásra bocsátotta a módosító indítvány miszerint Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014. május 25. napján tartja a „Családi Nap” elnevezésű rendezvényt Fertőd, Vári rét helyszínén.

Az Önkormányzat a rendezvény megtartására 100.000,- Ft összeget biztosít az éves költségvetés terhére.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület szavazattal 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás nem fogadta el a módosító indítványt.

Kocsis Ferenc polgármester ezután a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta és szavazásra bocsátotta, miszerint Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2014. május 25. napján tartja a „Családi Nap” elnevezésű rendezvényt Fertőd, Vári rét helyszínén. Az Önkormányzat a rendezvény megtartására 300.000 Ft összeget biztosít az éves költségvetés terhére.

(szavazás)

Kocsis Ferenc polgármester megállapította, hogy a Képviselő-testület szavazattal 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás nem fogadta el az alábbi határozatot:

59/2014. (IV.23.) önkormányzati határozat:

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Családi Nap” elnevezésű rendezvény megtartását nem támogatja.

Felelős: Kocsis Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Kocsis Ferenc polgármester:

Elmondja, hogy megtartják a családi napot, amely egybe esik a gyermeknappal, mivel vannak olyan vállalkozók Fertődön, akik szívesen adnak nemes célokra támogatást.

Kocsis Ferenc polgármester 19.51 órakor zárt ülés rendel el a 8. Napirendi pontra: Képviselői javaslat „Fertőd Város Bora” rendezvénnyel kapcsolatban.

Kocsis Ferenc polgármester:

Ismertette a képviselő testületi ülés 8. napirendi zárt ülésen elfogadott határozati javaslatot.

Kocsis Ferenc polgármester megköszönte a megjelenést, a részvételt, s a Képviselő-testület rendes ülését 19.56 órakor berekesztette.

kmf.

**Kocsis Ferenc
polgármester**

**Dr. Csoma Sándor
jegyző**



Fertőd Város Polgármestere
9431 Fertőd, Madách sétány 1.
☎ (99) 537-013, 537-043 Telefax: (99) 371-126
E-mail: polgarmester@fertod.hu

Ikt.sz.: 538/2014.

MEGHÍVÓ

Fertőd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2014. április 23-án (szerda) 16.30 órai kezdettel
tartja a **Polgármesteri Hivatal Dísztermében** Rendes testületi ülését, melyre ezennel tisztelettel
meghívom.

N A P I R E N D

- 1. Javaslat a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 2. Javaslat a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 3. Javaslat Fertőd Város Önkormányzata 2013. évi zárszámadásának elfogadására**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 4. Fertőd Város Önkormányzatának 2013. évi ellenőrzéséről készült jelentés**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 5. Javaslat a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 3/2009. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 6. Javaslat a Fertőd-Eszterházi temető urnafalának bővítésére**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 7. Javaslat a Helytörténeti Múzeum 2014. évi működtetésére**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 8. Javaslat Családi nap megrendezésére**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 9. Javaslat a BAU-N 2000 Kft.-vel fennálló szerződés módosítására, tender kiírására**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 10. Képviselői javaslat „Fertőd Város Bora” rendezvényrel kapcsolatban (zárt ülés)**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester
- 11. Javaslat elidegenítési tilalom törlése tárgyában benyújtott kérelem megvitatására(zárt ülés)**
Előterjesztő: Kocsis Ferenc, polgármester

Fertőd, 2014. április 17.

Kocsis Ferenc s. k.
polgármester